



НОРВЕЗЬКА РАДА У
СПРАВАХ БІЖЕНЦІВ

UHF Ukraine
Humanitarian
Fund

ЗВІТ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ОЦІНКИ ПОТРЕБ

НИЖНЬОТЕПЛІВСЬКОЇ ОБ'ЄДНАНОЇ ТЕРИТОРІАЛЬНОЇ ГРОМАДИ ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

Цю публікацію розроблено за сприяння Норвезької ради у справах біженців (NRC) за підтримки Гуманітарного фонду для України (UHF) в межах діяльності Міжорганізаційного нексус-консорціуму.

Зміст цієї публікації жодною мірою не відображає офіційну точку зору Гуманітарного фонду для України та Норвезької ради у справах біженців. Гуманітарний фонд для України не несе відповідальності за будь-яке використання інформації, що міститься в цій публікації.

**ЗВІТ за результатами оцінки потреб
НИЖНЬОТЕПЛІВСЬКОЇ ОБ'ЄДНАНОЇ
ТЕРИТОРІАЛЬНОЇ ГРОМАДИ
Луганської області**

Ця публікація презентує результати оцінки потреб у соціальних послугах Нижньотеплівської ОТГ Луганської області, проведеної благодійною організацією «Благодійний фонд «Стабілізуєшн Суппорт Сервісез» (далі – БО «БФ «ССС») впродовж червня-вересня 2021 в рамках проєкту «Підтримка сталої адаптації надання базових послуг у секторах «Здоров'я», «Вода, санітарія гігієна» та «Правова допомога», який реалізується за сприяння Норвезької ради у справах біженців (NRC) за підтримки Гуманітарного фонду для України (UHF) в межах діяльності Міжорганізаційного нексус-консорціуму.

РЕЗУЛЬТАТИ ОЦІНКИ ПОТРЕБ

1. Соціальний паспорт громади.....4
2. Аналіз результатів оцінки потреб.....19

ВИСНОВКИ ТА РЕКОМЕНДАЦІ

1. Висновки.....47
2. Рекомендації.....53

СОЦІАЛЬНИЙ ПАСПОРТ

Нижньотеплівської сільської
територіальної громади
Луганської області
(станом на листопад 2021 року)

Розділ 1. ОСНОВНІ ДАНІ ПРО ГРОМАДУ**1.1. Загальна інформація про громаду**

Адміністративний центр громади	с. Нижньотепле
Тип громади	сільська
Назва громади	Нижньотеплівська сільська територіальна громада
Дата створення ТГ	25 жовтня 2020 року
Відстань від лінії розмежування (на момент складання документа)	с. Нижньотепле – 3,5 км с. Артема - 2,0 км
Назва органу місцевої влади	Нижньотеплівська сільська військово-цивільна адміністрація
Загальна площа громади	49 120,9 га
Загальна кількість населення у розрізі чоловіки / жінки	всього – 7 201 особа, з них: чоловіків – 3 801, жінок – 3 400
Голова громади / міський голова / інше	Керівник ВЦА – Дмитро Кондратьєв
Контактна інформація	nizhnioleple_vca@ukr.net тел. (067472) 35701 вул. Центральна, 7, с. Нижньотепле, Щастинський р-н, Луганська обл., 93632, Україна
Перелік населених пунктів, що входять до складу територіальної громади та кількість домогосподарств (дворів) у кожному населеному пункті та загалом в територіальній громаді	с. Нижньотепле - 910, с. Артема - 318, с. Середньотепле - 20, с. Піщане - 70, с. Тепле - 500 с. Нижній Мінченко - 178, с. Верхній Мінченко - 140, с. Крепі - 90, с. Сотенне - 450, с. Михайлівка - 70, с. Велика Чернігівка - 321, с. Верхньобогданівка - 258

1.2 Виконавчі органи (відділи, управління, департаменти) та/або комунальні установи та підприємства (за наявності)

№	Назва установи Адреса та контактна інформація	Загальна кількість працівників	Загальна		На керівних посадах		Люди з інвалідністю	
			Ж	Ч	Ж	Ч	Ж	Ч
1	Петропавлівська виробнича дільниця ВП «Станично-Луганський департамент КП Попаснянський районний водоканал» с. Артема, вул. Сонячна, 90	22	6	16	-	1	-	1
2	КЗ «Центр культури і дозвілля» с. Нижньотепле, вул. Центральна, 2	21	16	5	1	-	-	-
3	Загальний відділ Нижньотеплівської сільської ВЦА с. Нижньотепле, вул. Центральна, 7, тел. (067472)35701 nizhnioteple_vca@ukr.net	5 (1 вакансія)	3	1	1	-	-	-
4	Відділ земельних ресурсів Нижньотеплівської сільської ВЦА nizhnioteple_vca@ukr.net с. Нижньотепле, вул. Центральна, 7, тел. (067472)35701	5 (1 вакансія)	2	2	1	-	-	-
5	Відділ бухгалтерського обліку та звітності Нижньотеплівської сільської ВЦА nizhnioteple_vca@ukr.net с. Нижньотепле, вул. Центральна, 7, тел. (067472)35701	5 (1 вакансія)	3	1	1	-	-	-
6	Служба у справах дітей nizhnioteple_vca@ukr.net с. Нижньотепле, вул. Центральна, 7, тел. (067472)35701	2	-	2	-	1	-	-
7	Центр надання адміністративних послуг nizhnioteple_vca@ukr.net с. Нижньотепле, вул. Центральна, 7, тел. (067472)35701	7,5 (2,5 вакансії)	5	-	1	-	-	-
8	Сектор інформаційної політики Нижньотеплівської ВЦА nizhnioteple_vca@ukr.net с. Нижньотепле, вул. Центральна, 7, тел. (067472)3570	2 (1 вакансія)	1	-	1	-	-	-
9	Головний спеціаліст-юрисконсульт nizhnioteple_vca@ukr.net с. Нижньотепле, вул. Центральна, 7, тел. (067472)35701	1	-	1	-	-	-	-

№	Назва установи Адреса та контактна інформація	Загальна кількість праців- ників	Загальна		На керівних посадах		Люди з інвалід- ністю	
			Ж	Ч	Ж	Ч	Ж	Ч
11	Відділ соціального захисту (юридична особа) nizhnioteple_vca@ukr.net с. Нижньотепле, вул. Центральна, 7, тел. (067472)35701	3 (1 вакансія)	2	-	1	-	-	-
12	КУ Центр надання соціальних послуг Знаходиться в стадії формування	-	-	-	1	-	-	-
13	Відділ освіти, культури, молоді та спорту (юридична особа) с. Нижньотепле, вул. Центральна, 7	8	8	-	1	-	-	-

1.3. Старостати/уповноважені особи (за наявності)

- *Відсутні*

1.4. Бюджет громади

- *Посилання на сайт громади (місце розміщення) – відсутні*

Вид	Рік прийняття 2021	Рік закінчення дії 2021
Загальні видатки	64 487 554 грн.	67 487 554 грн.
Наявність стратегії місцевого розвитку	відсутня	відсутня
Видатки на соціальну сферу (медицина, соцзахист)	235 600 грн.	235 600 грн.
Наявність програми швидкого реагування/ подолання наслідків COVID-19	Відсутня	Відсутня
Витрати на реалізацію Програма розвитку	458 500 грн.	458 500 грн.
Загальні доходи	64 487 554 грн.	67 487 554 грн.
Трансферти з обласного бюджету в місто/ТГ	39 895 846 грн.	39 895 846 грн.
Субвенції соціального характеру	-	-
Власні доходи населеного пункту /ТГ	24 329 018 грн.	24 329 018 грн.
Залучені кошти від проєктів (міжнародна технічна допомога, спільна робота з громадськими об'єднаннями)	-	-

1.5. Існування формальних і неформальних координаційних органів

Назва	Існує/ не існує	Формальний/ неформальний	Члени
Координаційна група з реалізації програм і проєктів у сфері протимінної діяльності	Існує	формальний	Представники місцевої влади, громадськість
Рада з питань захисту населення, постраждалого від конфлікту	Існує	Неформальний	Громадянське суспільство
Робоча група з питань визначення потреб населення Нижньотеплівської ВЦА у соціальних послугах	Існує	Формальний	Представники місцевої влади, громадськість
Комісія з питань захисту прав дитини	Існує	Формальний	Представники місцевої влади, громадськість
Робоча група з питань легалізації виплати заробітної плати і зайнятості	Існує	Формальний	Представники місцевої влади, громадськість
Комісія з питань визначення потреб населення	Існує	Формальний	Представники місцевої влади, громадськість

1.6. Наявні місцеві цільові програми

- Посилання на сайт громади (місце розміщення) – відсутні

Назва програми	Дата прийняття	Дата завершення
Програма розвитку культури	2021	2023
Програма розвитку фізичної культури і спорту	2021	2023
Програма оздоровлення та відпочинку дітей та учнівської молоді	2021	2023
Програма соціального захисту населення	2021	2024
Програма "Охорони здоров'я"	2021	2023

1.7. Інфраструктура

Категорія	Опис	
Відстань від населеного пункту до районного центру м. Щастя	<ul style="list-style-type: none"> • с. Нижньотепле - 14 км - найближчий, • с. Верхньобогданівка - 44 км - найвіддаленіший 	
Види і стан доріг (асфальтні, ґрунтові, стежки тощо), із них: <ul style="list-style-type: none"> • між населеним пунктом і адміністративним центром • між населеним пунктом і прилеглими селами • на території населеного пункту 	с. Верхньобогданівка, с.мт Петропавлівка Стан дороги незадовільний, Загальна довжина - 32 км	
Відстань від населеного пункту до адміністративного центру громади с. Нижньотепле	<ul style="list-style-type: none"> • с. Артема 5,1 км • с. Середньотепле 4,3 км • с. Піщане 7,5 км • с. Тепле 9,2 км • с. Нижній Мінченко 13 км • с. Верхній Мінченко 17,6 км 	<ul style="list-style-type: none"> • с. Крепі 24 км • с. Сотенне 21 км • с. Михайлівка 13 км • с. Велика Чернігівка 27 км • с. Верхньобогданівка 38 км

1.8. Покриття інтернет на території громади з розподілом на населені пункти

Назва населеного пункту	Мобільний інтернет з назвою провайдера:	Якість сигналу	Провідний інтернет з назвою провайдера:	Якість сигналу	Середня вартість, грн
Нижньотепле	Водафон Київстар	хороший	Доріс Укртелеком Мережа	хороший	200 грн.
Артема	Водафон Київстар	хороший	Доріс Укртелеком Мережа	хороший	200 грн.
Піщане	Водафон Київстар	задовільний	Доріс Укртелеком Мережа	задовільний	200 грн.
Середньотепле	Водафон Київстар	задовільний	Доріс Укртелеком Мережа	задовільний	200 грн.
Тепле	Водафон Київстар	хороший	Доріс Укртелеком Мережа	хороший	200 грн.
Нижній Мінченко	Водафон Київстар	задовільний	Водафон	задовільний	200 грн.
Верхній Мінченко	відсутнє	відсутнє	відсутнє	відсутнє	-
Крепі	Водафон	задовільний	Водафон	задовільний	200 грн.
Сотенне	Водафон	задовільний	МТС	задовільний	200 грн.
Михайлівка	Водафон	задовільний	МТС	задовільний	200 грн.
Велика Чернігівка	Водафон 4G	хороший	МТС	хороший	200 грн.
Верхньо-богданівка	Київстар	задовільний	відсутнє	відсутнє	200 грн.

1.9. Комунікація

Місцева газета і шляхи розповсюдження	відсутня
Чи є інтернет у громадських місцях (бібліотека, будинок культури, школа) Чи безкоштовний доступ до нього. У разі наявності, вкажіть час можливого використання.	школа, безкоштовний доступ у часи роботи закладу
Чи є в громаді ресурсно-інформаційний центр, в якому є доступ до комп'ютера, інтернету	відсутній
Які джерела отримання інформації	телебачення та інтернет
Додаткова інформація (коментарі)	оптоволоконний телефонний зв'язок

1.10. Житлово-комунальне господарство

Чи були внаслідок конфлікту зруйновані адміністративні будівлі, житлові будинки чи інфраструктурні об'єкти	Так Нижньотеплівська ЗОШ, Дитячий садок «Ромашка», СБК «Юність», житло 12 мешканців зруйноване повністю, до 300 будинків було зруйноване часткове, відновлення проводилось за допомогою фондів або особисто
Яка система опалення використовується для опалення соціально важливих об'єктів інфраструктури в громаді (приміщення розташування керуючих органів місцевої влади, медичні заклади, школи, дитячі садки). У разі наявності проблем з опаленням, опишіть їх детально.	Електричне, газове, твердопаливне
Чи проведений у населеному пункті газ. Вкажіть у яких районах відсутній газ	В с. Піщане, с. Середньотепле, Крепі, Верхній Мінченко газове підключення відсутнє, в інших населених пунктах є.
Яка ситуація з вивезенням побутових відходів (сміття) у населеному пункті?	Незадовільна, централізовано сміття не вивозиться, існує значна кількість несанкціонованих звалищ
Які населені пункти не підключені до системи централізованого водопостачання	С. Піщане, с. Середньотепле, с. Тепле, с. Нижній Мінченко, Верхній Мінченко, с. Крепі, с. Сотенне, с. Михайлівка, с. Велика Чернігівка, с. Верхньобогданівка
Джерела питної води (система централізованого водопостачання, криниці, річки, бутильована вода, інше)	Система централізованого водопостачання в с. Нижньотепле та с. Артема (частково), інші села - приватні колонки
Чи працюють у населеному пункті відділення банків? Якщо ні, яка відстань до найближчого	Відсутні. Найближче м. Щастя, від с. Нижньотепле - 14 км, найвіддаленіше від с. Верхньобогданівка - 44 км. З 15.11.2021 в с. Нижньотепле працює пересувне відділення Ощадбанку за графіком: щопонеділка з 9.00 до 15.00, та додатково 2-й, 4-й четверги місяця
Чи наявні у населеному пункті банкомати. Якщо ні, яка відстань до найближчого (вкажіть адресу розташування та час доступності послуги)	Відділення укпрошти знаходяться: с. Нижньотепле, вул. Центральна, 3; с. Тепле, вул. Миру, 55; с. Велика Чернігівка, вул. Робоча, 1; с. Верхньобогданівка; с. Сотенне, вул. Центральна, 1
Чи є в населеному пункті поштове відділення. Якщо ні, яка відстань до найближчого	Відділення укпрошти знаходяться: с. Нижньотепле, вул. Центральна, 3; с. Тепле, вул. Миру, 55; с. Велика Чернігівка, вул. Робоча, 1; с. Верхньобогданівка; с. Сотенне, вул. Центральна, 1
Яка відстань до найближчого робочого місця адміністратора ЦНАПу	ЦНАП розташовано в с. Нижньотепле. Відстань до найвіддаленішого населеного пункту с. Верхньобогданівка - 38 км. ЦНАП має 1 віддалене робоче місце адміністратора в с. Велика Чернігівка, відстань с. Верхньобогданівка - с. Велика Чернігівка - 13 км
Чи працює продуктовий ринок	ні
Чи наявна можливість оплати послуг через безготівковий розрахунок (магазин, аптека тощо). У разі наявності, вкажіть адресу розташування та час роботи закладів.	Так. Магазины

1.11. Медичні установи

№	Опис послуги Назва установи, що надає послугу	Відстань від населених пунктів громади (час доїзду для швидкої допомоги)	Наявність архітектурної доступності та послуг для людей з інвалідністю
1	ДОЛІКАРНЯНА ДОПОМОГА (ФАП)		
	<ul style="list-style-type: none"> • Сотенський ФАП 0990563617, с. Сотенне, вул. Садова, 114 • Верхньобогданівський ФАП 0984297915 с. Верхньобогданівка, пл. Миру, 4 		-
2	ПЕРВИННА МЕДИЧНА ДОПОМОГА (АМБУЛАТОРІЯ АБО ЦЕНТР)		
	<ul style="list-style-type: none"> • Нижньотеплівська сільська лікарська амбулаторія с. Нижньотепле, вул. Центральна, 11 • Великочернігівська сільська лікарська амбулаторія с. Велика Чернігівка, вул. Робітнича, 1 		-
3	ВТОРИННА (СПЕЦІАЛІЗОВАНА) МЕДИЧНА ДОПОМОГА (БАГАТОПРОФІЛЬНА ЛІКАРНЯ) - Відсутня		
-			
6	ГІНЕКОЛОГІЯ / СТОМАТОЛОГІЯ / ПЕДІАТРІЯ - Відсутня		
	<p>Найближчий заклад м. Щастя.</p> <ul style="list-style-type: none"> • КНП “Щастинська міська лікарня” м. Щастя, вул. Донецкая, 97, тел. (06442)960642 	<p>від</p> <ul style="list-style-type: none"> • с. Нижньотепле - 14 км, • с. Верхньобогданівка - 44 км 	Широкі двері, пандус
	<ul style="list-style-type: none"> • Філія “Петрівська Лікарня” Щастинський район, смт Петрівка, вул. Лікарняна, 2, тел. (06472)36362 	<p>від</p> <ul style="list-style-type: none"> • с. Нижньотепле - 6,6 км, • с. Верхньобогданівка - 44 км 	-

7. Чи є машина швидкої допомоги? Якщо ні, то де є найближча машина?	
<p>ВЛАСНЕ АВТО ВІДСУТНЄ Найближче</p> <ul style="list-style-type: none"> • КНП “Щастинська міська лікарня” Щастинський район, м. Щастя, вул. Донецкая, 97, тел. (06442) 960642 	<p>Виклик швидкої допомоги відбувається до м. Старобільськ, за викликом приїздить карета швидкої, яка є найближчою до населеного пункту. Час доїзду швидкої від 30 хвилин до години.</p>
8. Чи є пологовий будинок? Якщо ні, яка відстань до найближчого?	
<p>ВІДСУТНІЙ. Найближчі пологові відділення</p> <ul style="list-style-type: none"> • КУ “Северодонецька міська багатoproфільна лікарня” м. Северодонецьк вул. Єгорова, 2 б, тел. (06452)43434 • КНП “Старобільська багатoproфільна лікарня” м. Старобільськ, вул. Монастирська, 67 тел. (06461)339553 	<p>Відстань в середньому 100 - 120 км, час в дорозі від 1 год. 30 хв і більше. Незадовільний стан доріг між населеними пунктами наявність блокпостів</p>

Розділ 2.

ОПИС СОЦІАЛЬНОЇ СФЕРИ ГРОМАДИ

Розділ заповнюється відповідно до даних, які надаються об'єднаною територіальною громадою

2.1. Населення громади

- Загальна кількість населення в громаді: 7201

Жінки - 4021 Чоловіки - 3180

Кількість населення в громаді загально та в розрізі віку та статі			
Вікова група	Жінки	Чоловіки	Загалом
0-5	107	101	208
6-14	243	201	444
15-18	193	189	382
19-35	1 003	974	1 977
36-59	1 123	877	2 000
60+	1 352	838	2 190

2.2. Трудова міграція

- Дані відсутні

2.3. Зайнятість населення

- Дані відсутні

Економічно неактивні (непрацюючі і не зареєстровані в центрі зайнятості 2 880 осіб (ж. - 1 600, чол. - 1 280)

2.4. Кількість населення з числа вразливих груп

Вразливі групи	Жінки	Чоловіки	Загалом по громаді
ВПО	201	155	356
ВПО, які одержують ДСД ПКМУ № 509	41	22	63
Люди з інвалідністю	234	124	358
Діти з психічними захворюваннями	0	0	0
Сім'ї з дітьми з інвалідністю (кількість дітей)			25 дітей
Етнічні меншини	Дані відсутні		
Люди, які потребують паліативної допомоги	6	4	10
Люди з проблемами вживання психоактивних речовин	Дані відсутні		
Люди з психічними захворюваннями	4	3	7
Люди, які живуть з ВІЛ/СНІД	-	2	2
Люди похилого віку 60+	1 180	1 010	2 190

Вразливі групи	Жінки	Чоловіки	Загалом по громаді
Багатодітні сім'ї (кількість дітей) (дані про дітей відсутні)	44	-	44
Діти-сироти	-	1	1
Діти, позбавлені батьківського піклування	3	4	7
Діти під опікою/піклуванням	2	5	7
Сім'ї, які перебувають в складних життєвих обставинах (кількість дітей)	(дані про дітей відсутні)		101
Самотні матері (кількість дітей) (дані про дітей відсутні)	50	-	50
Самотні батьки (кількість дітей)	-	-	-
Люди що мають статус учасника бойових дій, ветерани Другої світової війни	7	28	35
Люди що мають статус учасника АТО	-	26	26
Люди що тимчасово не працюють та/або є фінансово неактивними	1 600	1 280	2 880
Особи, які постраждали від насильницьких та протиправних дій (у т. ч. які постраждали від насильства в сім'ї, які постраждали від торгівлі людьми)	-	-	-
Самотні люди 60+	87	58	145
Ліквідатори наслідків аварії на ЧАЕС	-	15	15
Фізичні особи, які надають соціальні послуги та одержують відповідну компенсацію	20	9	29

2.5. Кількість народжених та кількість померлих за попередні три роки (за кожним роком окремо)

- Дані відсутні

Розділ 3. МАПА АКТОРІВ

3.1. Перелік надавачів соціальних послуг в громаді

1. Центр надання адміністративних послуг

с. Нижнєотепле, вул. Центральна, 7, тел. (067472)35701 *nizhnioteple_vca@ukr.net*

Широкі двері, безперешкодний доступ

Консультавання, адміністративні послуги, організація роботи щодо прийняття звернень громадян за державними соціальними виплатами.

А саме: адміністративні послуги -13, державні соціальні допомоги та пільги - 57, пенсійні виплати - 45, послуги юстиції - 53.

2. Відділ соціального захисту

В стадії формування

3. Служба у справах дітей

с. Нижнєотепле, вул. Центральна, 7, тел. (067472)35701 *nizhnioteple_vca@ukr.net*

Соціальна профілактика, кризове втручання, контроль за дотриманням прав дитини, розвиток сімейних форм виховання

4. Центр надання соціальних послуг

В стадії формування

3.2. Перелік місцевих громадських, благодійних організацій, органів самоорганізації населення, які діють на території громади

1. ГО «Тепляночка»

с. Нижнєотепле, вул. Дружби, 11, тел. 095 4070464 Широки двері

Соціально-економічний розвиток громади

3.3. Кількість та перелік підприємств, фермерських господарств, які діють на території громади

№	Назва підприємств, фермерських господарств	Діяльність	Наявність архітектурної доступності (пандус, широкі двері, підйомник, тощо)
1	ПрАТ «Агротон» Крепі, Степова тел. 0952021079	с/г	Н0456
2	АД «Агродар» Верхній Мінченко Центральна, 8б тел. 0993174176	с/г	Ні
3	ТОВ «Жовтень-РК-2» Сотенне тел. 0957575510	с/г	Ні
4	ТОВ «Агроплюс 1» Тепле, Миру, 55 тел. 0509734645	с/г	Ні

3.4. Кількість та перелік закладів торгівлі та харчування, які діють на території громади

№	Назва підприємств, фермерських господарств	Діяльність	Наявність архітектурної доступності та послуг для людей з інвалідністю
1	Магазин «Лучик» В. Мінченко	р/торгівля	ні
2	Магазин «Колосок» Н. Мінченко	р/торгівля	ні
3	Магазин Берізка Тепле	р/торгівля	ні
4	Магазин Привал Тепле	р/торгівля	ні
5	Магазин Уют Тепле	р/торгівля	ні
6	Магазин Рандеву Н. Тепле	р/торгівля	ні
7	Магазин Альонушка Н. Тепле	р/торгівля	ні
8	Магазин Фенікс Н. Тепле	р/торгівля	ні
9	Магазин Централ Н. Тепле	р/торгівля	ні
10	Магазин Сільпо Н. Тепле	р/торгівля	ні

3.5. Кількість та перелік підприємств, що надають послуги зв'язку та логістики на території громади

- Дані відсутні

3.6. Кількість та види, перелік закладів освіти (школи, дошкільні заклади)

- Наявність архітектурної доступності та послуг для людей з інвалідністю (пандус, широкі двері, підйомник, тощо) - відсутні

№	Назва закладу освіти	Діяльність / інклюзивна освіта (ІО)	Спеціалісти Ж / Ч
1	КЗ «ДОШКІЛЬНИЙ НАВЧАЛЬНИЙ ЗАКЛАД ОСВІТИ ЯСЛА-САДОК «ДЗВІНОЧОК» ЗАГАЛЬНОГО ТИПУ ВЕЛИКОЧЕРНІГІВСЬКОЇ СІЛЬСЬКОЇ РАДИ СТАНИЧНО-ЛУГАНСЬКОГО РАЙОНУ ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ» <i>с. Велика Чернігівка, вул. Родіонова 58А 0668153239 irina-polzik@ukr.net</i>	Дошкільна освіта ІО —	7/3
2	КЗ «ДОШКІЛЬНИЙ НАВЧАЛЬНИЙ ЗАКЛАД ОСВІТИ ЯСЛА-САДОК «РОМАШКА» ЗАГАЛЬНОГО ТИПУ НИЖНЬОТЕПЛІВСЬКОЇ СІЛЬСЬКОЇ РАДИ» <i>с. Нижнєотепле, вул. Дружби 11 0506144533 dnz_romashka_nizh@ukr.net</i>	Дошкільна освіта ІО —	13/2
3	КОЗ «ТЕПЛІВСЬКИЙ НАВЧАЛЬНО-ВИХОВНИЙ КОМПЛЕКС СТАНИЧНО-ЛУГАНСЬКОГО РАЙОНУ ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ» <i>с. Тепле, вул. Миру, 45 0506067094 tteple@i.ua</i>	Дошкільна освіта, початкова, базова середня та загальна середня освіта, I-III ступінь ІО —	30/9

№	Назва закладу освіти	Діяльність / інклюзивна освіта (ІО)	Спеціалісти Ж / Ч
4	КЗ «СОТЕНСЬКИЙ НАВЧАЛЬНО-ВИХОВНИЙ КОМПЛЕКС, СТАНИЧНО-ЛУГАНСЬКОГО РАЙОНУ, ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ» <i>с. Сотенне, вул. Центральна, 1 в 0955275540 chervonojovtneva@gmail.com</i>	Дошкільна освіта, початкова, базова середня та загальна середня освіта, I-III ступінь ІО +	33/7
5	КОЗ «ВЕЛИКОЧЕРНІГІВСЬКА СПЕЦІАЛІЗОВАНА ШКОЛА СТАНИЧНО-ЛУГАНСЬКОГО РАЙОНУ ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ» <i>с. Велика Чернігівка, вул. Робоча, 6 А 0990220341 chernigovka.scool@ukr.net</i>	Початкова, базова середня та загальна середня освіта, I-III ступінь ІО —	27/9
6	КЗ «НИЖНЬОТЕПЛІВСЬКА ЗАГАЛЬНООСВІТНЯ ШКОЛА I-III СТУПЕНІВ СТАНИЧНО-ЛУГАНСЬКОГО РАЙОНУ ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ» <i>с. Нижнєотепле, вул. Центральна, 1 0956767893 nizhneteplye@ukr.net</i>	Початкова, базова середня та загальна середня освіта, I-III ступінь ІО —	30/6
7	КЗ «АРТЕМІВСЬКИЙ НАВЧАЛЬНО-ВИХОВНИЙ КОМПЛЕКС СТАНИЧНО-ЛУГАНСЬКОГО РАЙОНУ ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ» <i>с. Артема, вул. Сонячна, 48а 0957982309 aooch95@i.ua</i>	Дошкільна освіта, початкова та базова середня освіта, I-II ступінь ІО +	15/1

3.7. Позашкільні заклади освіти (за наявності)

- відсутні

3.8. Кількість та види, перелік закладів освіти (школи, дошкільні заклади)

- Наявність архітектурної доступності та послуг для людей з інвалідністю (пандус, широкі двері, підйомник, тощо) - відсутні

№	Назва закладу	Діяльність	співроб. Ж / Ч
1	КЗ "Центр культури і дозвілля" <i>с. Нижнєотепле, вул. Центральна, 2</i>	Культурно-освітні послуги	3 / 1
2	Сотенський сільський будинок культури <i>с. Сотенне, вул. Центральна, 1Г, 0956790116</i>	Культурно-освітні послуги	1 / 1
3	Великочернігівський сільський будинок культури <i>с. Велика Чернігівка, вул. Миру, 235, т. 0957488562</i>	Культурно-освітні послуги	1 / 1
4	Крепянський сільський клуб <i>с. Крепі, вул. Центральна, 2 0954621942</i>	Культурно-освітні послуги	1 Ж
5	Нижньомінченський сільський клуб <i>с. Верх. Мінченок, вул. Центральна, 41, т. 0508690248</i>	Культурно-освітні послуги	1 Ч
6	Верхньомінченський сільський клуб <i>с. Верхній Мінченок, вул. Центральна, 41</i>	Культурно-освітні послуги	1 Ж
7	Верхньобогданівський будинок культури <i>с. Верхньобогданівка, вул. Миру, 3, т. 0972440150</i>	Культурно-освітні послуги	1 Ж
8	Нижнєотеплівська сільська бібліотека <i>с. Нижнєотепле, вул. Центральна, 7, т. 0506239464</i>	Бібліотечні послуги	1 Ж

№	Назва закладу	Діяльність	співроб. Ж / Ч
9	Теплівська сільська бібліотека с. Тепле, вул. Миру, 55, т. 0661739553	Бібліотечні послуги	1 Ж
10	Сотенська сільська бібліотека с. Сотенне, вул. Центральна, 1Г, т. 0957488562	Бібліотечні послуги	1 Ж
11	Великочернігівська сільська бібліотека с. Велика Чернігівка, вул. Миру, 255, т. 0999343337	Бібліотечні послуги	1 Ж
12	Верхньомінченська сільська бібліотека с. Верх. Мінченко, вул. Центральна, 41, т. 0669326747	Бібліотечні послуги	1 Ж
13	Верхньобогданівська сільська бібліотека с. Верхньобогданівка, пл. Миру, 4 т. 0968438116	Бібліотечні послуги	1 Ж
14	Великочернігівський народний музей с. Велика Чернігівка, вул. Робоча, 6А	Культурно-освітні послуги	1 Ч

3.9. Кількість та перелік закладів фізичної культури та спорту

- *відсутні*

3.10. Кількість та види місць громадського відпочинку (парків, скверів, дитячих майданчиків)

- *відсутні*

3.11. Транспортне сполучення

Категорія	Конт. інформація перевізника	Частота в день	Відстань км	Середня вартість
Громадське (автоперевізник)	Відсутній			
Приватне (оренда)	відсутній			
Населені пункти, які залишаються без належного забезпечення	с. Верхній Мінченко, с. Нижній Мінченко, с. Тепле			

3.12. Комунікація (місцева газета, ТБ, сайт міста, тощо)

- *відсутні*

3.13. Захист і безпека (поліція, охорона, МНС, тощо)

- *Власні відділення відсутні.*

Розділ 4. Аналіз соціальних послуг, що надаються в громаді

Розділ заповнюється відповідно до даних, які надаються об'єднаною територіальною громадою та даних анкетування

4.1. Перелік надавачів соціальних послуг, які надають платні послуги

№	Суб'єкти	Діяльність / адреса	кіль-ть співробітників
1	Фізичні особи, які надають соціальні послуги, оплата за рахунок місцевого бюджету	Соціальний супровід, підтримане проживання, соціальна адаптація / За місцем фактичного проживання підопічного	18 Ж

4.2. Кількість осіб, які отримують такі види соціальних послуг

Вид послуги	Жінки	Чоловіки	Загалом
Соціальний супровід, підтримане проживання, соціальна адаптація	11	7	18

4.3. Перелік надавачів соціальних послуг у сусідніх громадах, в межах області (комунальні установи, громадські організації, приватні центри)

Послуги	Адреса фізичного розміщення	Кількість співробітників	
		Ж	Ч
КЗ "Центр надання соціальних послуг" Станично-Луганської селищної ВЦА			
Догляд вдома, соціальний супровід, натуральна допомога, денного перебування, консультування, соціальної адаптації та реабілітації	tercenter.st.lg@ukr.net, тел. 0502753500, смт Станиця Луганська, вул. Центральна, 12	41	5
Центр комплексної реабілітації дітей з інвалідністю			
Консультування, психолого - педагогічна діагностика, психолого - педагогічна корекція, фізична реабілітація, соціальна адаптація та реінтеграція, інформування	смт Станиця Луганська, вул. 5-та лінія, 39, тел. 0951645025	4	-

АНАЛІЗ РЕЗУЛЬТАТІВ ОЦІНКИ ПОТРЕБ

Методологія

В рамках оцінки потреб населення Нижньотеплівської ТГ було проведено кількісне опитування та дослідження методом фокус-групових дискусій. Кількісне дослідження полягало в опитуванні населення ТГ щодо їхнього досвіду отримання послуг відповідно до квот. Всього в громаді було опитано 372 особи.

Квоти було застосовано таким чином: ґендерний розподіл застосовується до всіх додаткових категорій. Тобто усі опитані жителі громади (97 осіб старших 60 років), об'єднані у деякі групи (56 жінок, 41 чоловік); з них частина належна до додаткової категорії (з 97 опитаних осіб старших 60 років — 7 ВПО). Відповідно, з 26 опитаних ВПО — 15 жінок, 11 чоловіків, 7 осіб старших 60 років.

Таблиця 1. Квоти у Нижньо-Теплівській ТГ (ґендерний розподіл)

Кількість осіб	Загальна	Жінки (57%)	Чоловіки (43%)
Всі опитаних в громаді	372	216	156
Особі старші за 60 років (39%)	97	56	41
ВПО (9%)	26	15	11

Також було проведено дві фокус-групові дискусії: одна з надавачами соціальних послуг, інша — з отримувачами. Дані, отримані в рамках фокус-групових дискусій, в контексті оцінки потреб використовуються як додаткове аналітичне джерело.

Оцінка потреб Нижньотеплівської ТГ Луганської області

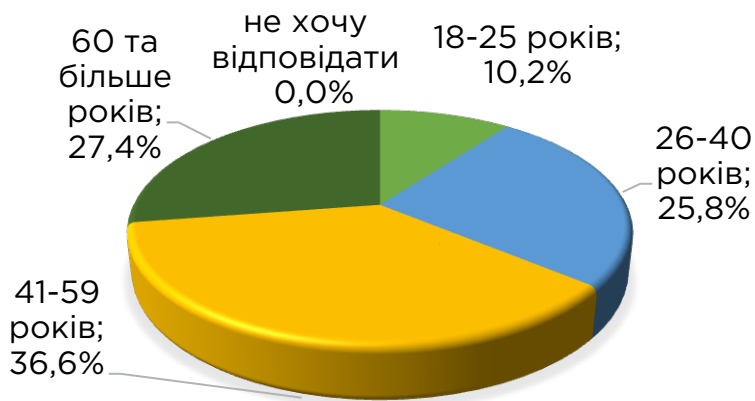
Всього під часі опитування для визначення потреб трьох територіальних громад було опитано 1500 людей, у кожній громаді було визначено статеві та вікові квоти. Також було впроваджено квоти за статусом ВПО та інвалідності.

В Нижньотеплівській ТГ було опитано 372 людини, яких можна розділити за квотами таким чином:

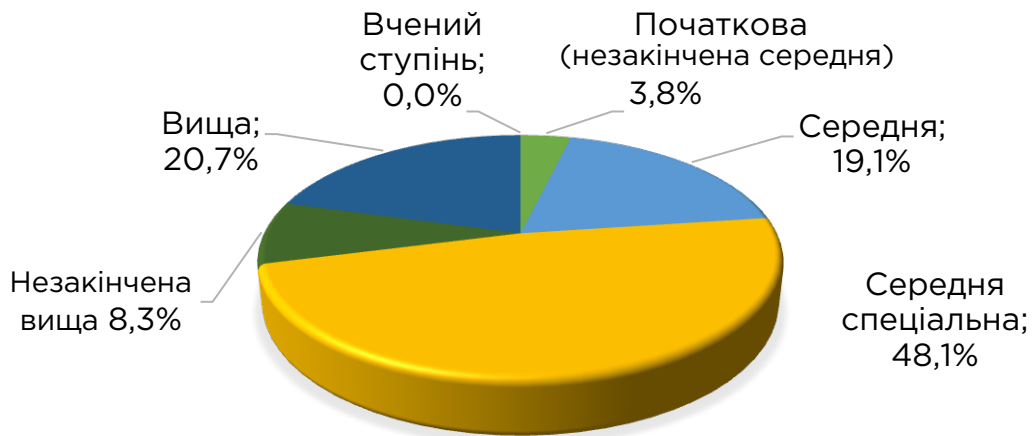
Діаграма 1. Стать респондентів, у %



Діаграма 2. Вік респондентів, у %



Діаграма 3. Освіта респондентів, у %



Діаграма 4. Розмір доходу респондентів, у %



Ефективність послуг

Опитані є репрезентативною вибіркою жителів ТГ. Тобто в нас є можливість стверджувати про вичерпність отриманих даних у розрізі досвіду отримання послуг населенням ТГ.

Під час опитування ми спробували з'ясувати, наскільки ефективним населення громади вважає надання основних послуг населенню. В якості «основних послуг» ми виділили: центр зайнятості; соціальні служби для дітей, сім'ї та молоді; територіальний центр соціального обслуговування; центр соціальних послуг; служба у справах дітей; управління соціального захисту населення; центр соціальної (професійної) реабілітації для осіб з інвалідністю; інші соціальні заклади; громадські організації. У переважній більшості випадків населення не має досвіду отримання соціальних послуг чи звернення за ними.

Винятками є управління соціального захисту, центр зайнятості та територіальний центр соціального обслуговування. 61% опитаних ніколи не зверталися до управління соціального захисту; водночас 7% вважають, що послуги там надаються неефективно; майже 20.2% вважають, що послуги в центрі соціальних послуг надаються дещо або дуже ефективно; 11.6% говорять, що ця послуга взагалі не надається. Щодо центру зайнятості: 66.9% опитаних нічого не знають про досвід взаємодії з цією інституцією; 11.6% вважають, що послуга надається неефективно або дещо неефективно; тільки 12.4% опитаних мають враження, що послуги центру зайнятості хоча б дещо ефективні; водночас 9.1% говорять, що послуга взагалі не надається. Територіальний центр соціального обслуговування так само оминув дві третини населення Нижньотеплівської ТГ: 66.4% опитаних ніколи не зверталися до цього органу та ще 9.7% говорять про те, що послуг цього органу в їхній громаді немає. Водночас серед опитаних з досвідом взаємодії з центром соціального обслуговування 16.4% вважають, що послуги надаються ефективно або, принаймні, дещо ефективно.

В опитаних жителів громади дуже мало досвіду спілкування зі службою в справах дітей, Центром соціальних послуг та Центром соціальних служб для дітей, сім'ї та молоді. У випадку служби в справах дітей 92.2% опитаних не стикалися з цією інституцією, водночас 4.8% опитаних вказують на низьку ефективність роботи цього органу і тільки 2.9% опитаних жителів громади вважають, що послуги цієї інституції надаються бодай дещо ефективно. З Центром соціальних послуг не стикалося 80.9% населення Нижньотеплівської ТГ, водночас 11.6% опитаних вказують, що Центром послуг надаються ефективно, 7.5% говорять про низьку ефективність інституції. Щодо Центру соціальних служб для дітей, сім'ї та молоді — 88.5% населення громади не має досвіду взаємодії з ним. Водночас 8.3% опитаних говорять про невисоку ефективність Центру, та тільки 3.3% вважають його ефективним.

Приблизно на однаковому рівні в опитаного населення Нижньотеплівської ТГ відсутній досвід отримання послуг від громадських організацій, центрів соціальної реабілітації для осіб з інвалідністю та інших соціальних закладів (наприклад будинків-інтернатів для осіб з інвалідністю) — в кожному випадку від 94.9% до 96.8% респондентів не можуть дати відповідь про якість послуг у цих інституціях.

Під час фокус-групової дискусії (далі — ФГД) з отримувачами послуг учасниками було вказано, що сьогодні в громаді великою проблемою є питання отримання пенсійних та соціальних виплат. На території громади відсутні відділення будь-яких банківських установ, також відсутні банкомати. Працює відділення «Укрпошти» 4 дні на тиждень, складно провести оплату комунальних послуг. Найближче банківське відділення зна-

ходиться у м. Щастя (районний центр), квиток коштує 35 грн, автобус курсує двічі на день, вранці до м. Щастя, по обіді до с. Нижньотепле. Але для людей поважного віку цей маршрут складний не лише фінансово, але й фізично:

«По-перше, це спека, по-друге, вік, пенсіонери з високим тиском, по подвір'ю погано переміщуються, а їм треба кудись їхати, щоб заплатити. А таких людей багато».

Єдина соціальна послуга, яка надавалась в громаді, це «догляд вдома». Наразі і ця послуга під загрозою через реорганізацію установ. Учасники ФГД вказували на інформаційний бар'єр: вони не мають розуміння, куди необхідно звертатися для вирішення своєї проблеми, та в якому порядку необхідно діяти. З усіх питань вони звертаються до спеціалістів ЦНАПу, але віддалене робоче місце тільки одне. Раніше були голови сілрад, секретарі, на сьогодні в старостатах залишились тільки землевпорядники, тому для вирішення будь-яких питань треба їхати до центральної садиби та звертатися до керівництва ВЦА.

Також учасники ФГД з отримувачами послуг звернули увагу на ситуації, коли людина має проблеми, але не розуміє, що це є проблема, або не знає, як підступитися до її вирішення, тому ніхто не приходять до них на допомогу. Виникає питання, хто повинен опікуватися такими випадками:

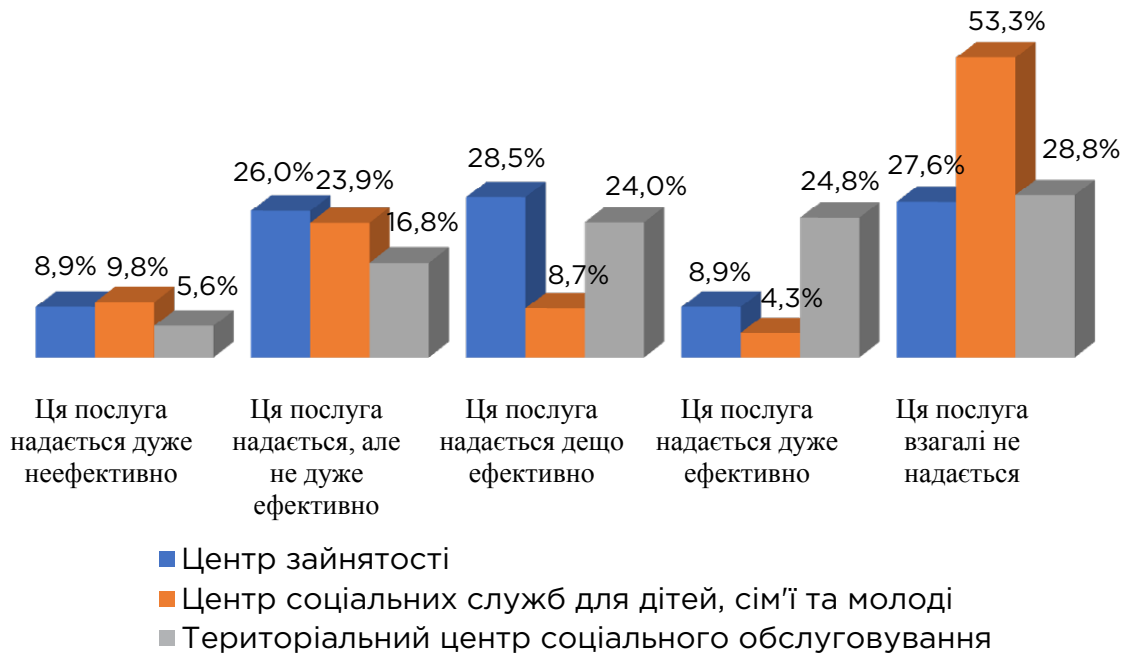
«Хто прийде до такої людини на допомогу?»

«Наше село — це просто село, яке на кореню просто ріжуть!».

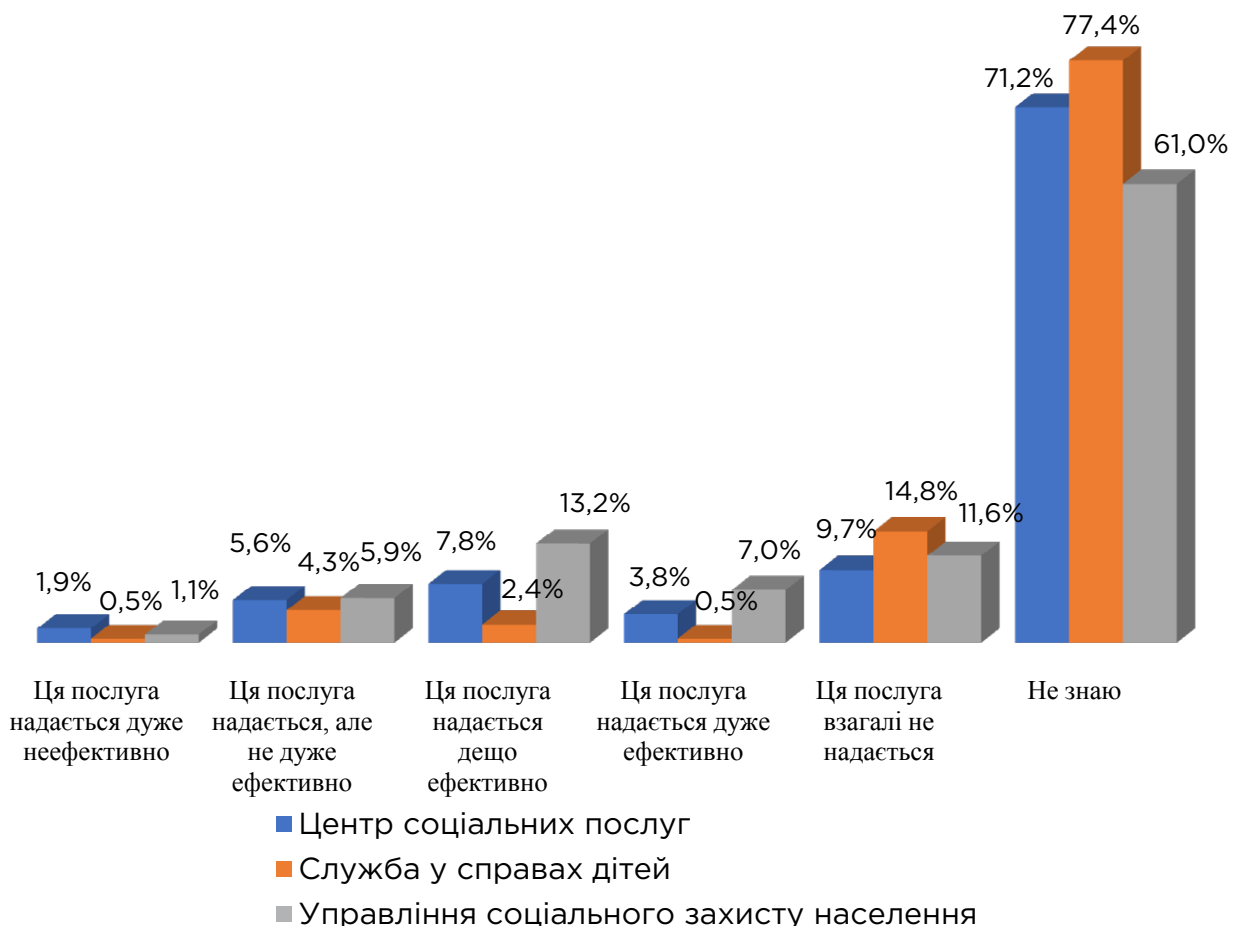
Під час ФГД з надавачами послуг учасники зазначили, що в громаді створений і працює ЦНАП, який наразі надає 13 послуг, і є тим інформаційним центром, де можливо отримати відповіді на питання щодо призначення всіх видів державної соціальної допомоги, включно з житловими субсидіями. ЦНАП має одне віддалене робоче місце в с. Чернігівка (40 км від Нижньотеполого). В громаді відсутній центр надання соціальних послуг, відділ соціального захисту, фахівці соціальної роботи. Учасниками також було вказано, що з соціальних послуг у громаді надається єдина послуга «догляд вдома»; послуга надається Станично-Луганським територіальним центром, на території громади працює 8 соціальних робітників.



Якщо ми подивимося на результати опитування без варіанту «Не знаю», то побачимо, що серед опитаних жителів громади які говорять про наявний досвід отримання послуг переважає негативний досвід про послуги Центру зайнятості та Центру соціальних послуг для дітей, сім'ї та молоді. Також цей графік слугує доброю ілюстрацією вищої якості послуг що надаються Територіальним центром соціального обслуговування.



Діаграма 5б. Ефективність послуг, у %

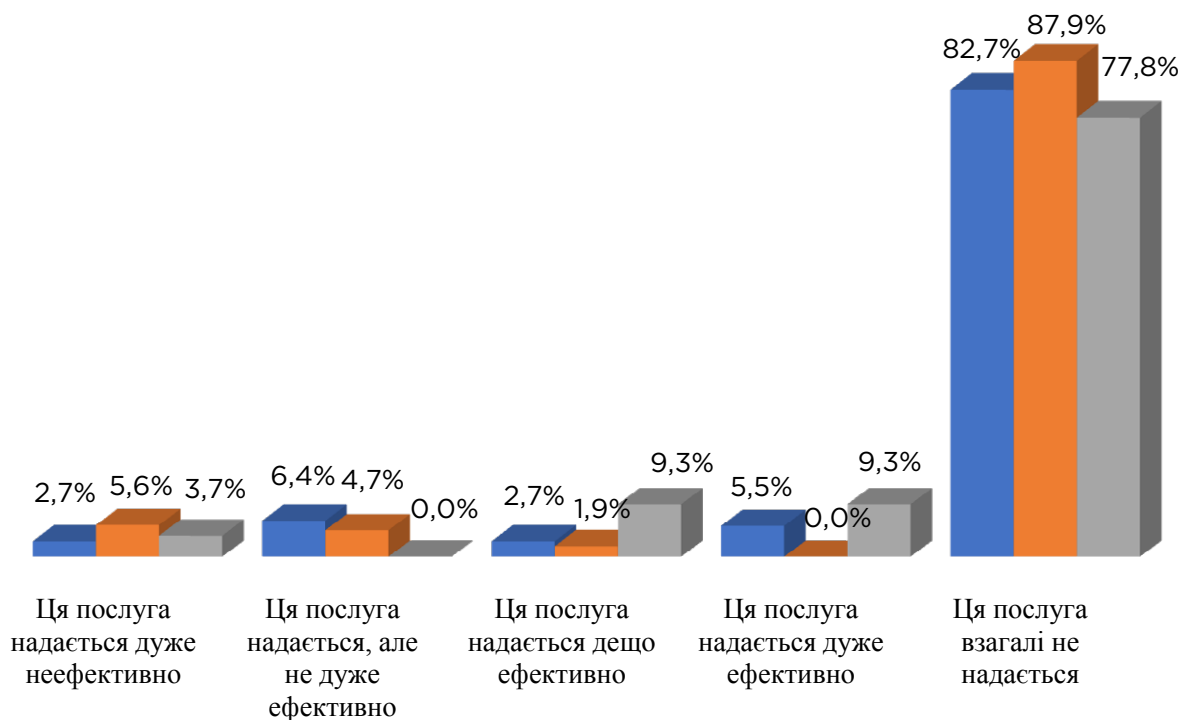


Так само прибираючи варіант “Не знаю” ми спостерігаємо більш об’ємну картину ефективності послуг в Нижньо-Теплівській ТГ - Служба у справах дітей очевидно “програє” і не має багато задоволених своєю роботою, натомість Центр соціальних послуг наочно має більше задоволених клієнтів, водночас відносно велику кількість респондентів говорить про те що послуга взагалі не надається. Ситуація з Управлінням соціального захисту населення дещо краща - більше половини опитаних з досвідом звернення задоволені або дещо задоволені послугою, водночас третина з досвіду говорить про те що послуга не надається взагалі.



Діаграма 5в. Ефективність послуг, у %





- Центр соціальної (професійної) реабілітації для осіб з інвалідністю, в тому числі дітей з інвалідністю
- Інші соціальні заклади, наприклад будинки-інтернати для осіб похилого віку, осіб з інвалідністю, дитячі будинки-інтернати та ін.
- Громадська організація

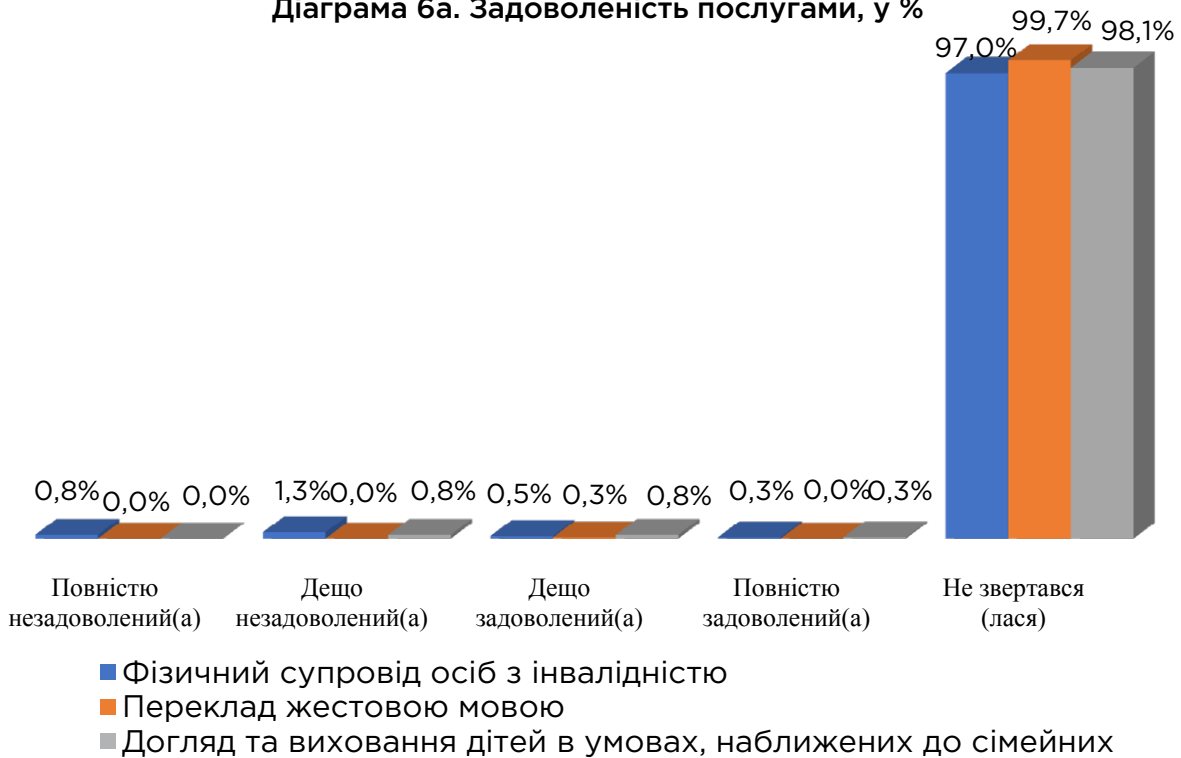
Отже, у своїй більшості жителі Нижньотеплівський ТГ не мають актуального досвіду звернення до більшості інституцій, що надають ті чи інші соціальні послуги. Однак, враховуючи, що у повсякденному житті більшість людей не звертається до різноманітних інституцій, що надають соціальні послуги, рутинно, можна припустити, що відсутність досвіду є проявом у спектрі норми.

Задоволеність послугами

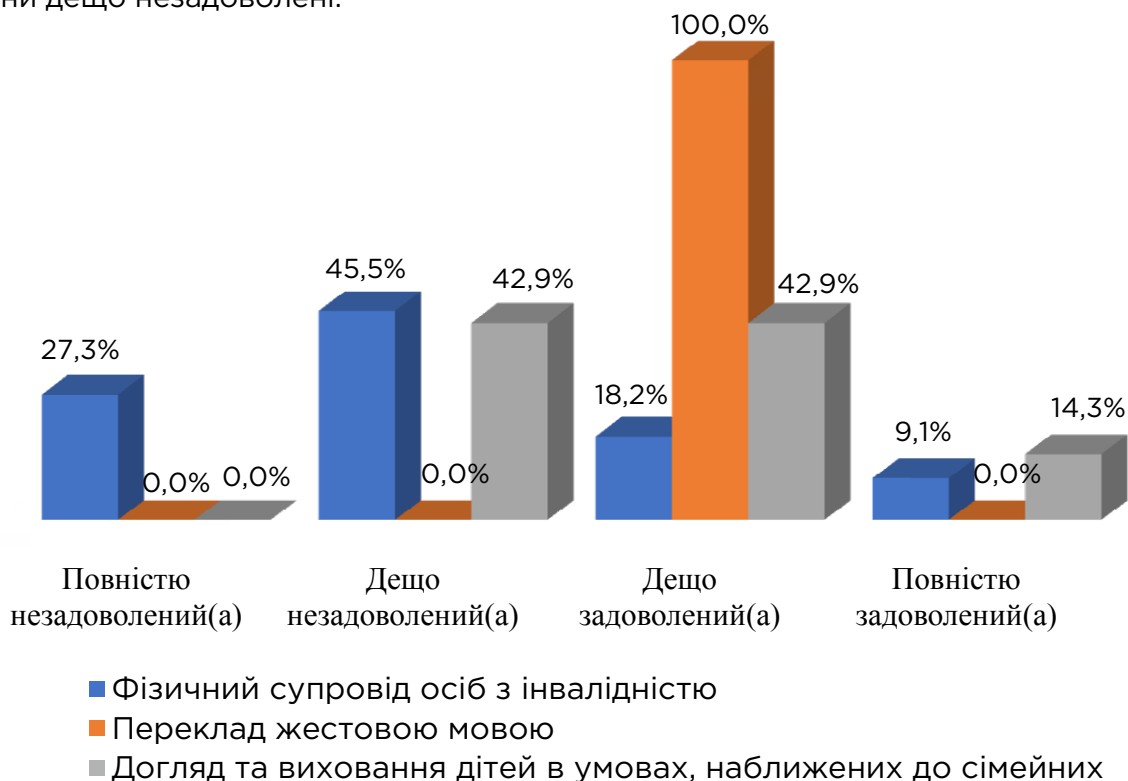
Рівень задоволеності послугами жителів ТГ так само, першочергово, залежить від досвіду отримання таких послуг. Наприклад, у Нижньотеплівський ТГ серед опитаних майже відсутні досвіди отримання послуг з посередництва (медіації), перекладу жестовою мовою, представництва інтересів, соціальної профілактики, соціальної інтеграції та реінтеграції, а також підтриманого проживання. Така сама ситуація з послугами з надання притулку, фізичного та екстреного втручання, фізичного супроводу осіб з інвалідністю, які мають порушення опорно-рухового апарату та пересуваються на колісних кріслах або мають порушення зору, а також догляду та виховання дітей в умовах наближених до сімейних та соціальної профілактики. Водночас та невелика кількість представників ТГ, що мають подібний досвід, не дають можливості обґрунтовано говорити про узагальнений рівень задоволення послугами.

В Діаграмах 6а-6є наведено дані про задоволеність послугами. Більшість респондентів обрали варіант відповіді «Не звертався (лася)», тому в діаграмах наведені відсоткові показники відповідей респондентів, які зверталися за послугами і можуть їх оцінити.

Діаграма 6а. Задоволеність послугами, у %

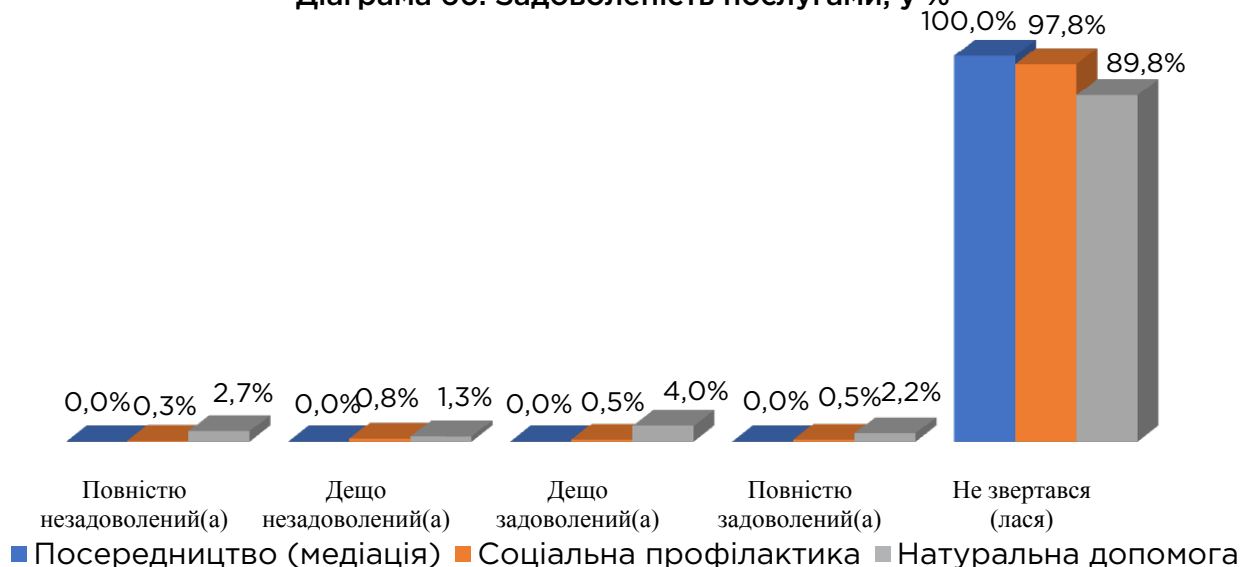


Розуміючи не високу кількість потенційних звернень за послугами фізичний супровід осіб з інвалідністю, які мають порушення опорно-рухового апарату та пересуваються на колісних кріслах або мають порушення зору, а також послуг з догляду та виховання дітей в умовах, наближених до сімейних і послуг перекладу жестовою мовою ми виділили тільки тих опитаних, що мають досвід звернення за ними. Ті особи що зверталися за послугами перекладу жестовою мовою є всі дещо задоволені нею, водночас особи що зверталися за опслугою фізичного супроводу скоріше незадоволені отриманою послугою. Щодо жителів ТГ що зверталися за послугами з догляду дітей, то більшість з них залишилася задоволеною послугою, втім більше третини дещо незадоволені.

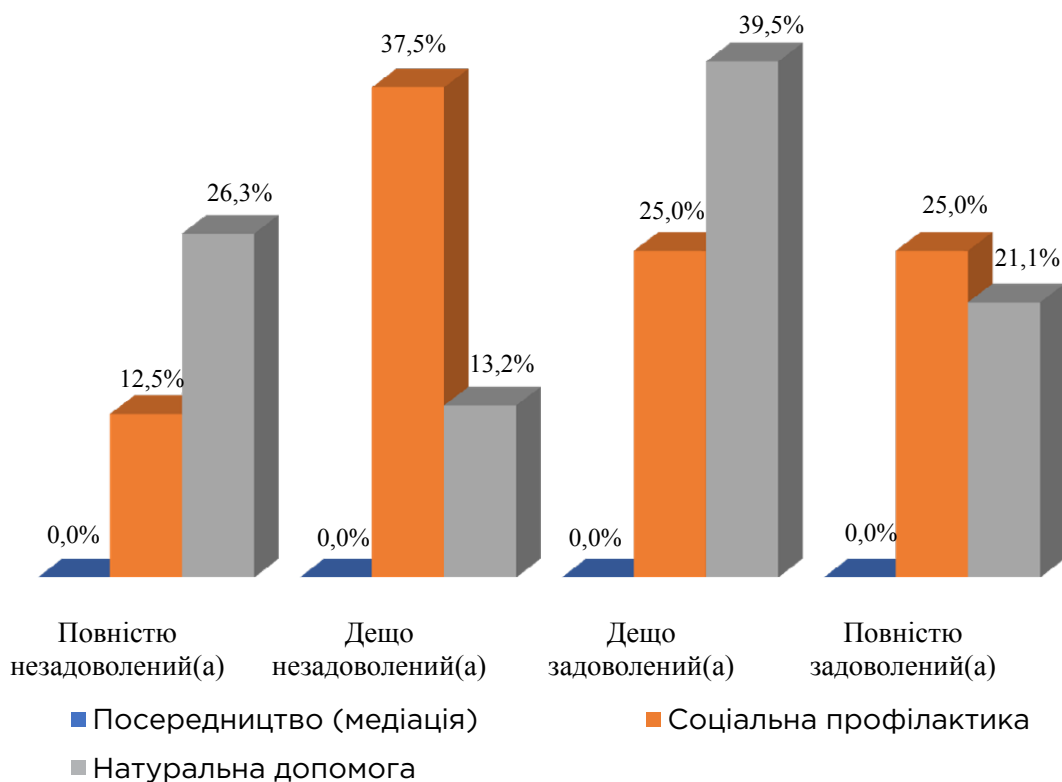


Водночас, є послуги, за якими не зверталася переважна більшість опитаних представників ТГ, але наявна кількість респондентів, що зверталися, що може, принаймні, окреслити рівень задоволеності визначеними послугами. Досвід отримання послуг натуральної допомоги має 10.2% населення громади, при чому 6.2% вказують на позитивний досвід отримання послуги, та 4% на негативний. З цих даних майже неможливо робити висновки про якість надання послуг, водночас, це означає, що потрібна деталізація даних та покращення комунікації роботи інституції що надає цю послугу.

Діаграма 6б. Задоволеність послугами, у %

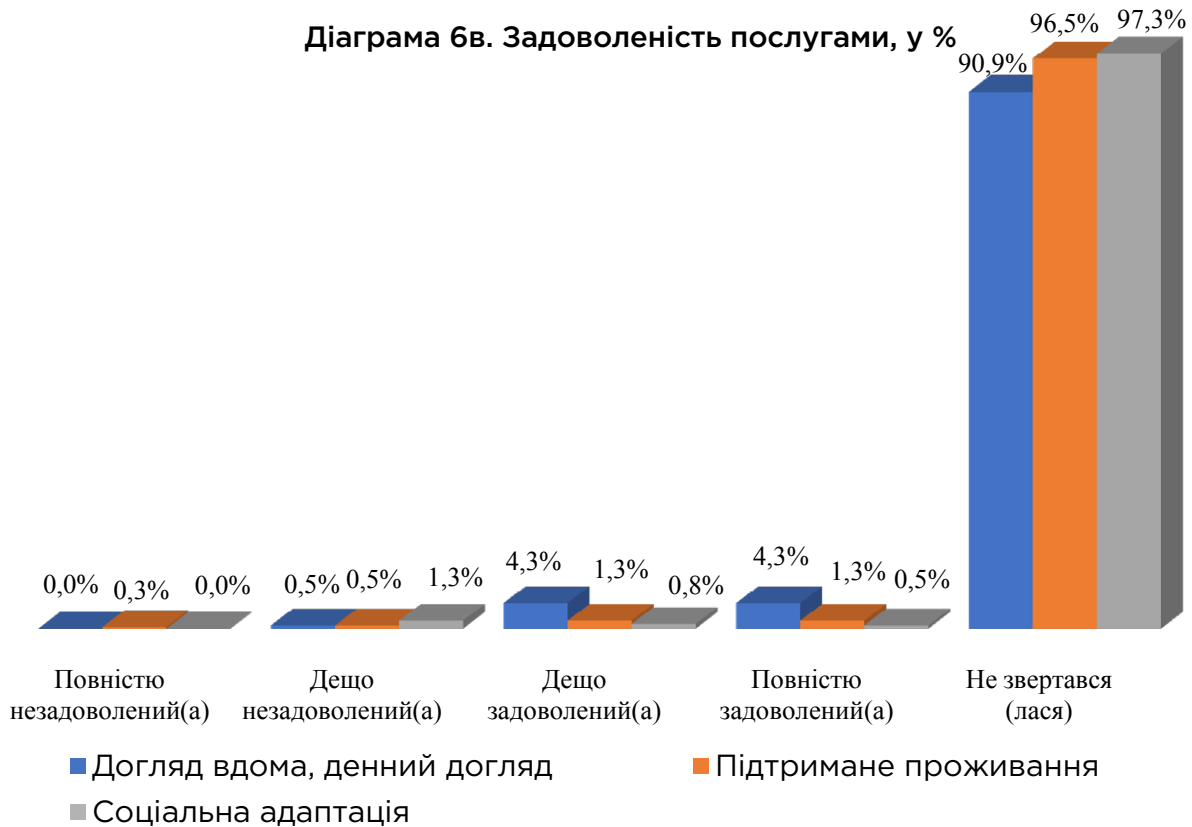


Виходячи з мінімальної частини населення ТГ, що мають досвід звернення за подібними послугами, ми все ж прибрали варіант “Не звертався(лася)” щоб розглянути результати у об’ємі. У випадку соціальної профілактики кількість задоволених та незадоволених розкололася навпіл, у той час як майже дві третини опитаних жителів ТГ з досвідом звернення за натуральною допомогою визнають що задоволені послугою, та трохи більше однієї третини цієї послугою не задоволено.

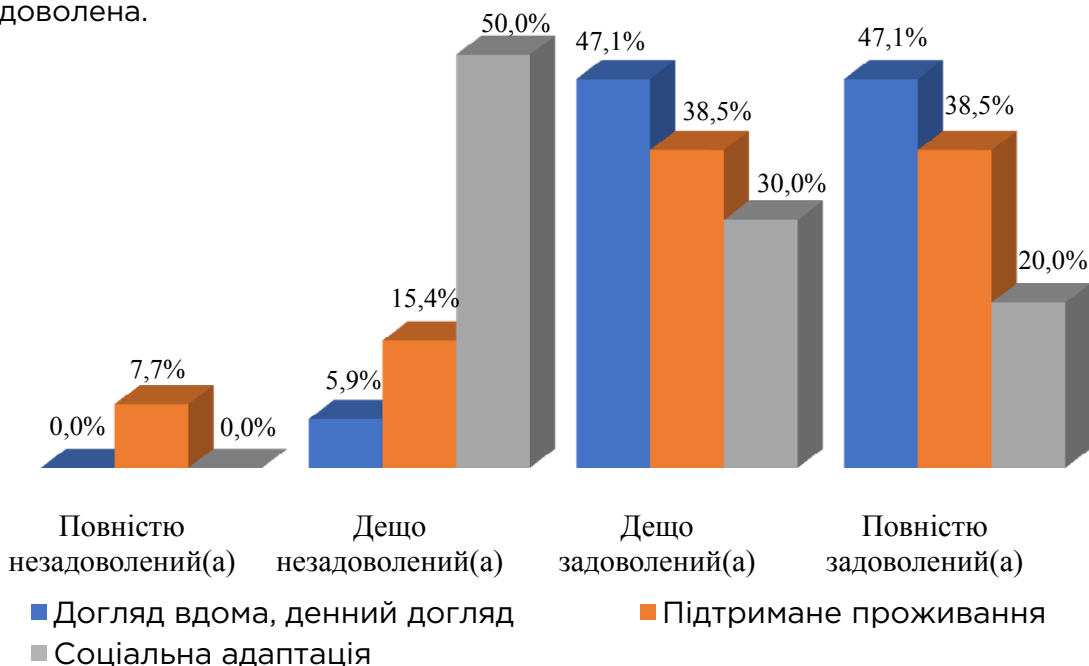


Наприклад, 9.6% опитаних представників ТГ повністю або дещо задоволені рівнем послуг із догляду вдома, 24.7% повністю або дещо задоволені послугами з консультування, та майже 3.7% повністю або дещо задоволені послугами соціального супроводу. Враховуючи, що від 72.8 до 93.3% опитаного населення ТГ ніколи не стикалися з цими послугами, можна казати про те, що у тих рідкісних випадках звернення за цими послугами, громадяни залишаються принаймні дещо задоволеними.

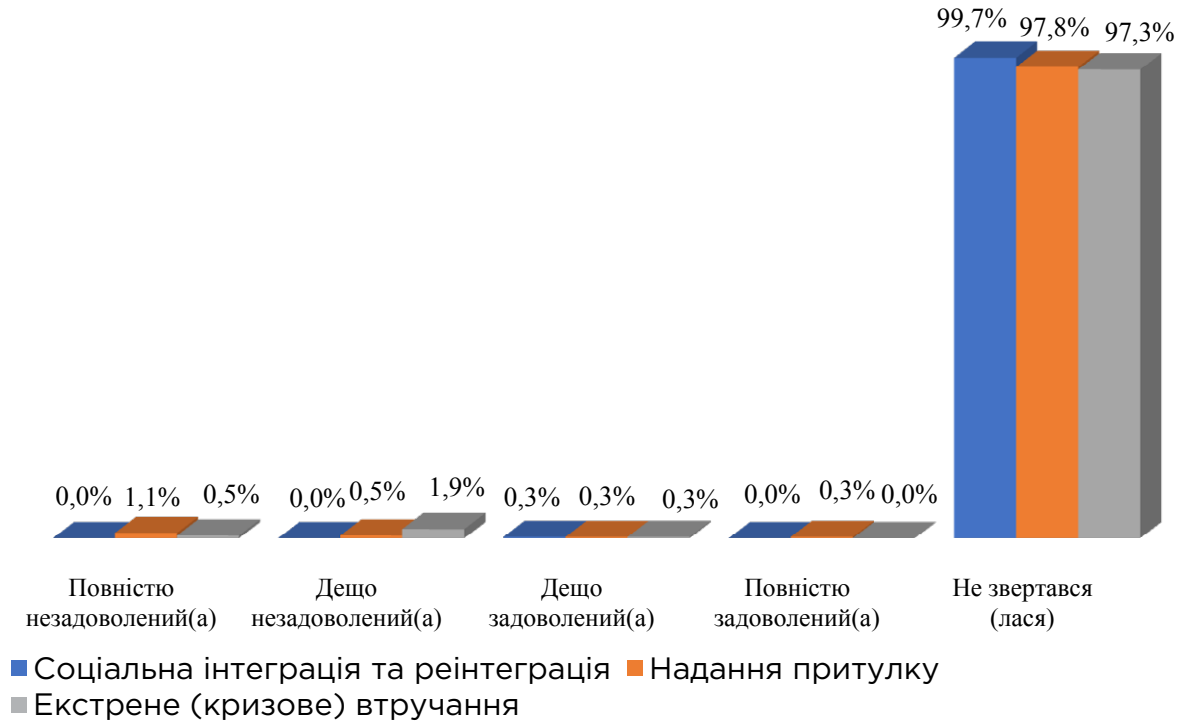
Діаграма бв. Задоволеність послугами, у %



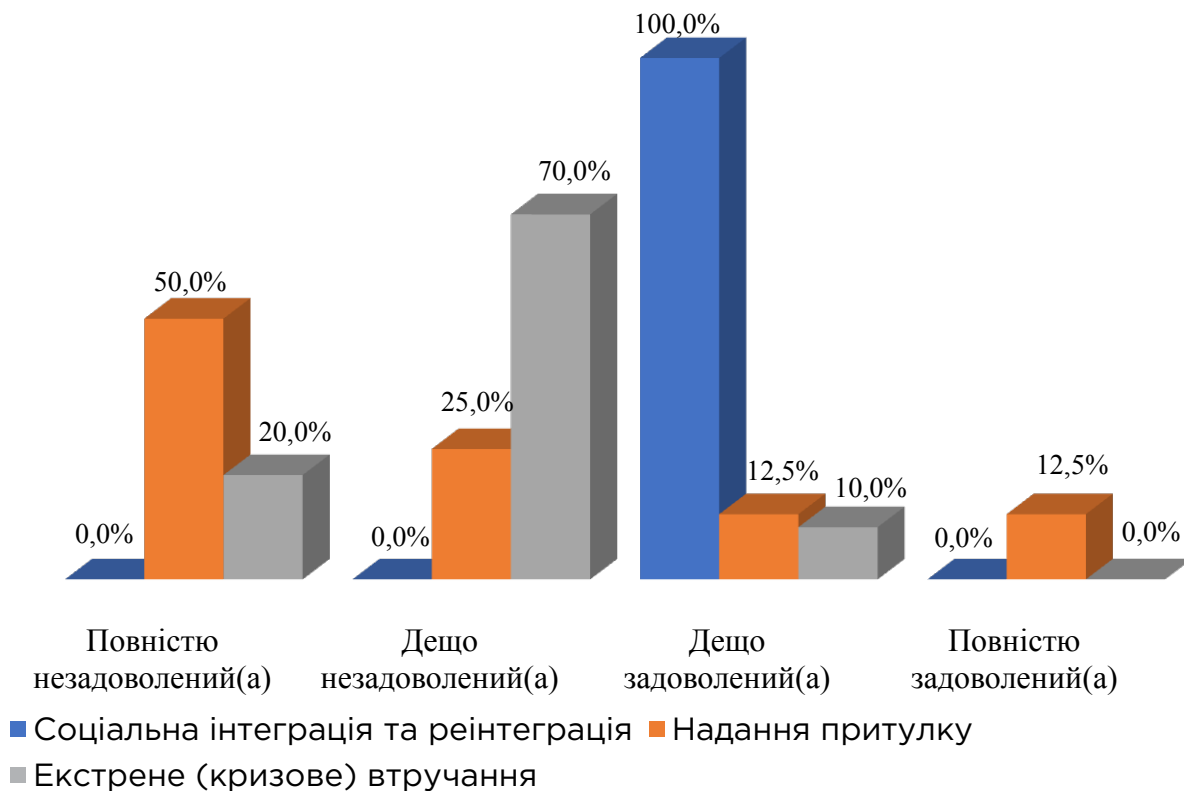
Прибравши з графіків абсолютну більшість населення громади що відповіли “не звертався(лася)”, ми бачимо що абсолютна більшість жителів громади що має досвід звернення за послугами догляду вдома та підтриманого проживання вважають послуги ефективними; водночас щодо послуги соціальної адаптації думки жителів громади з досвідом розділилися – половина задоволена послугою, і половина дещо незадоволена.



Діаграма 6г. Задоволеність послугами, у %



Абсолютна більшість населення громади не має досвіду звернення за послугами соціальної інтеграції, надання притулку та екстреного втручання, водночас та частина яка має такий досвід скоріше незадоволена досвідом отримання таких послуг. Тільки у випадку соціальної інтеграції всі опитані з досвідом вказують, що вони дещо задоволенні отриманими послугами.



Так само ми бачимо, що опитані представники Нижньотеплівської громади майже не мають досвіду звернення за послугою супроводу під час інклюзивного навчання. Варто відзначити, що для всіх цих послуг показники позитивного досвіду знаходяться у межах похибки. Якщо говорити про задоволеність якістю послуг з інформування населення, опитані жителі Нижньотеплівської ТГ мають більш різноманітний погляд. 77.4% респондентів взагалі не мають досвіду отримання цієї послуги, або просто не зрозуміли, що саме мається на увазі під інформуванням; всього 2.2% опитаних жителів громади повністю або дещо незадоволені інформуванням; натомість 20.4% респондентів дещо та повністю задоволені послугами інформування відповідно.

Учасникам ФГД з отримувачами послуг було важко визначитися в цьому питанні, бо громада забезпечує надання дуже незначної кількості адміністративних послуг та жодної соціальної. В більшості треба звертатися до районних або обласних служб. Місцеві навіть не розуміють, на які послуги мають право, і як їхможуть отримати. Однак, учасники ФГД чітко визначили, що не все залежить від місцевої влади:

«Чому все так погано! Бо проблеми глобальні і необхідна матеріальна підпитка, кошти, ось як з відділенням «Ощадбанку». Отримали лист від центрального офісу «Ощадбанк», що відділення в Нижньотеплому не рентабельне! Буде їздити мобільне відділення «Ощадбанку», а машина не прийшла, бо зламалася!»

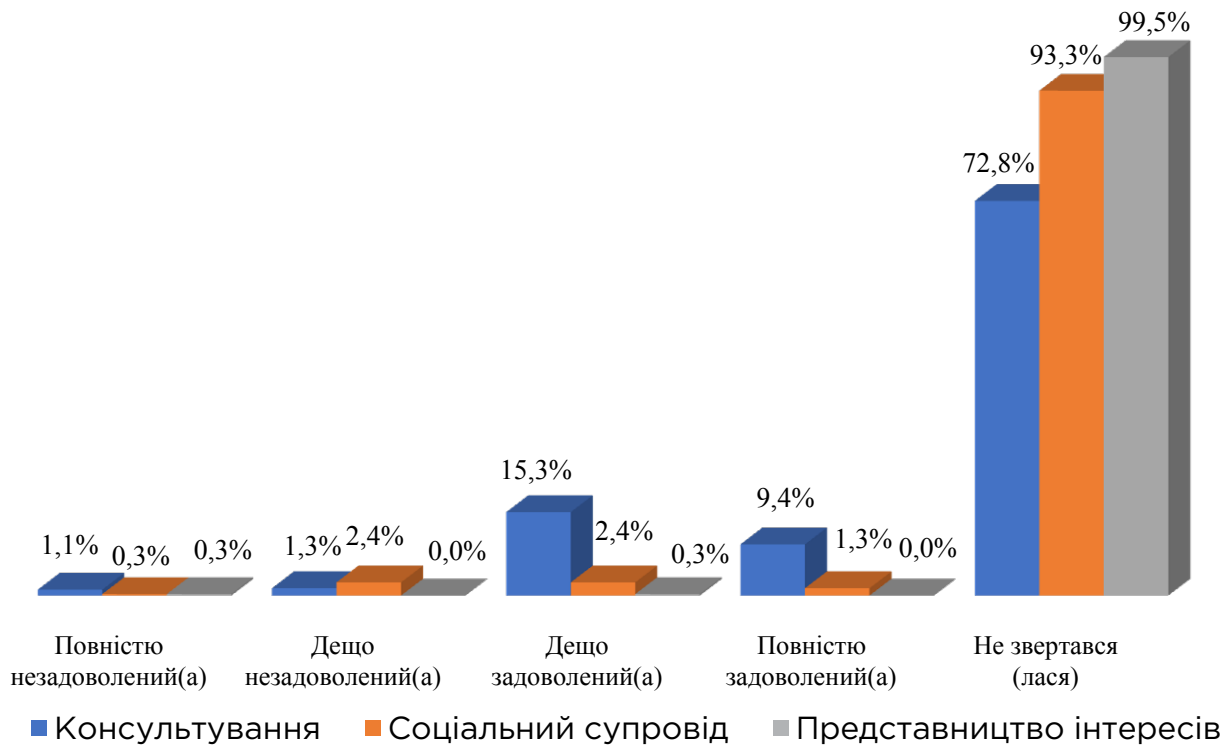
Говорячи про перепони у доступі до послуг, учасники ФГД з отримувачами послуг вказали, що Прийом документів для отримання адміністративних послуг соціального характеру ведеться виключно спеціалістами ЦНАПу, а ЦНАП має тільки одне віддалене робоче місце в Чернигівці. Тому мешканці віддалених від центральної садиби населених пунктів вимушені винаймати приватні машини, щоб потрапити в ЦНАП, а це коштує від 200 до 1500 грн, залежно від відстані, бо громадський транспорт відсутній.

Також учасники ФГД з отримувачами послуг звернули увагу, що у віддалених населених пунктах відсутній інтернет, або якість інтернету низька, що перешкоджає процесу отримання онлайн-послуг, навіть якщо у людини є навички користувача ПК. Але потрібно врахувати, що більшість населення — люди поважного віку, тому вони потребують допомоги у цьому напрямку, хтось повинен їх навчити, або зробити це за них. Хто мешкає безпосередньо в с. Нижньотепле мають таку думку:

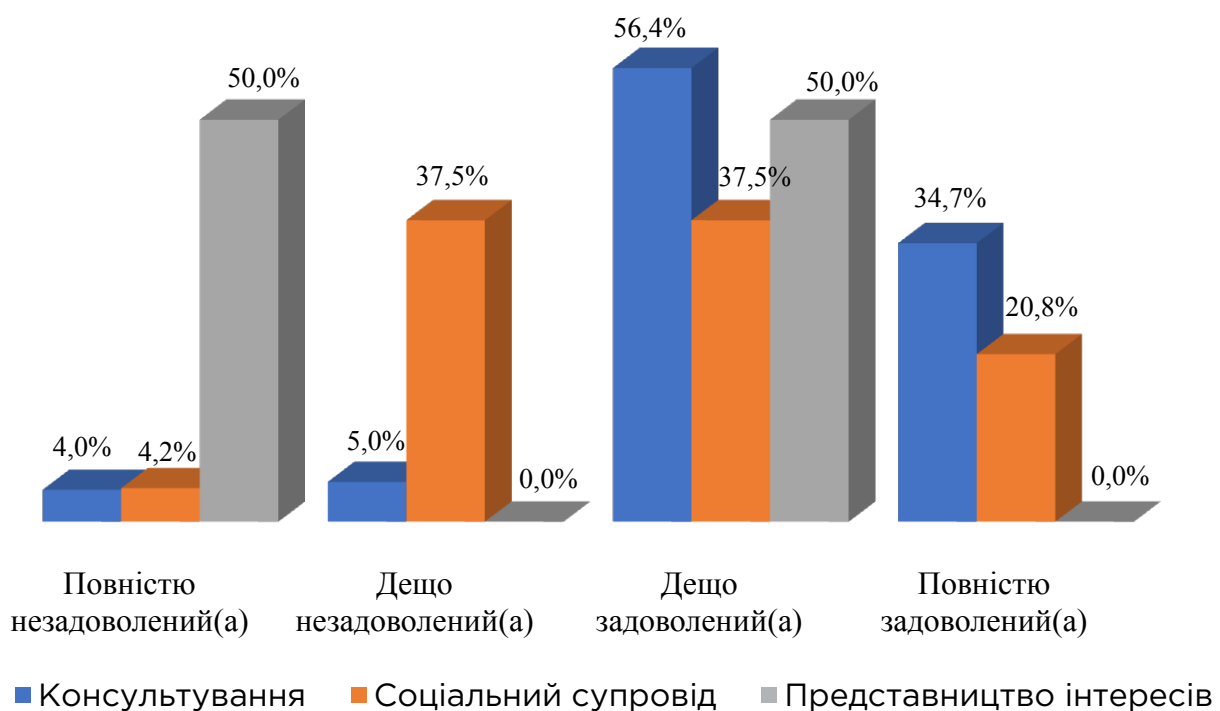
«Звернутися дуже легко, надати документи дуже легко, звертайся в ЦНАП і все. А ось отримати гроші! Просто неможливо! Вимушені просити знайомих, сусідів, якщо вони планують поїздки до Петрівки чи Щастя, чи розраховуватись карткою в місцевих магазинах, і купувати товар втричі дорожче!»

Нарікання викликали незручне місце розташування провайдерів, а саме: віддаленість, погані дороги, відсутність громадського транспорту, відсутність необхідних умов для людей з інвалідністю.

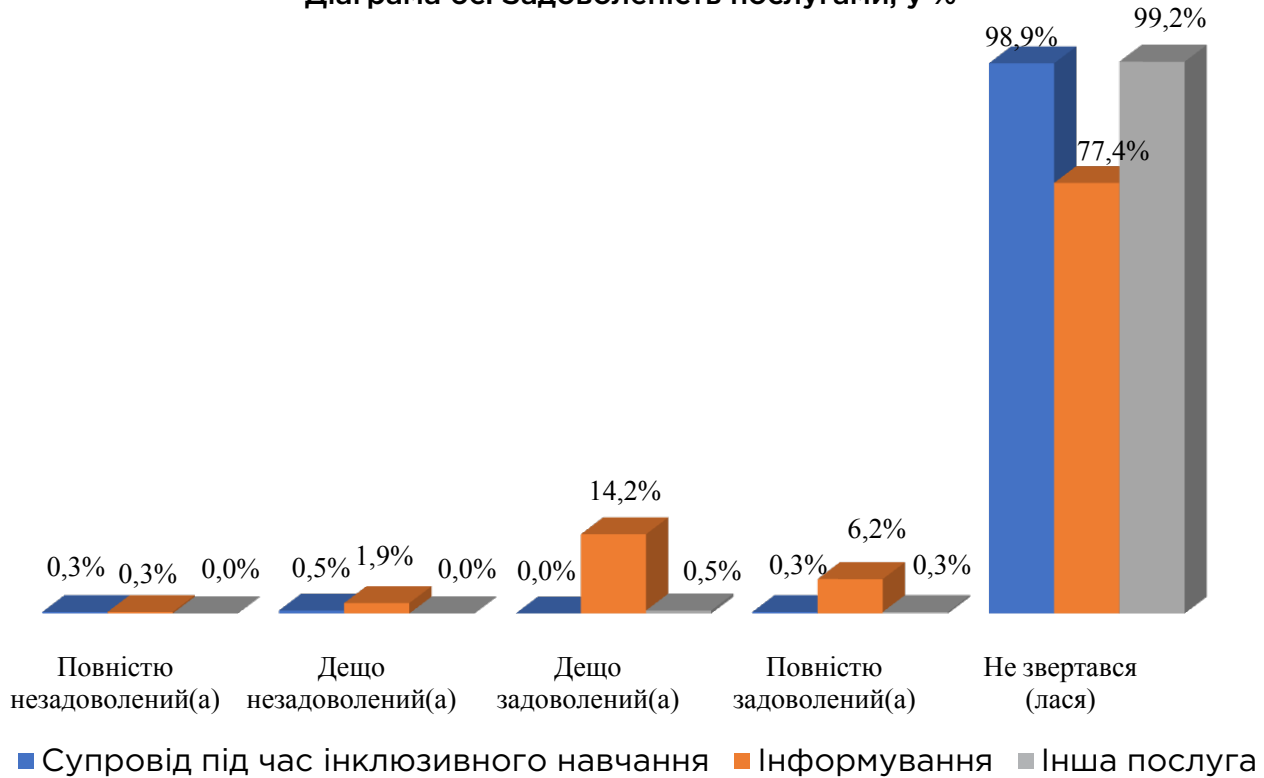
Діаграма бд. Задоволеність послугами, у %



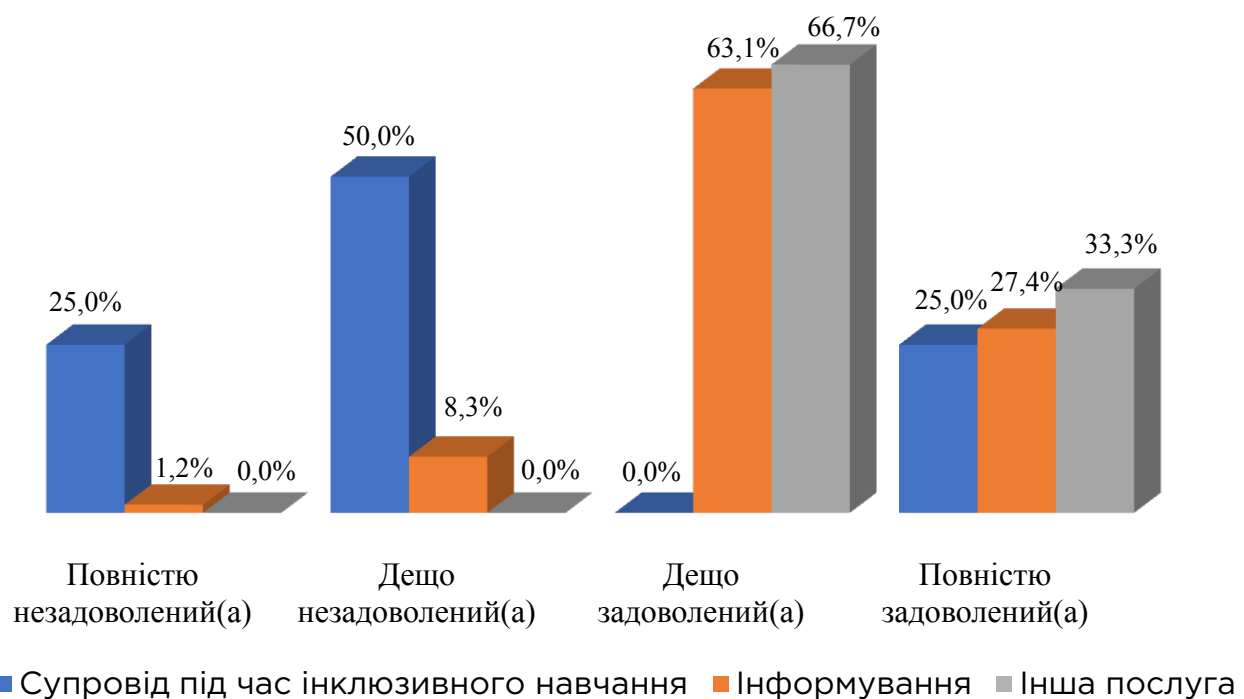
Ті жителі ТГ, що мають досвід звернення за послугами консультавання, соціального супроводу та представництва інтересів є невеликою фракцією населення громади. Втім, з їхніх відповідей можна сказати, що абсолютна більшість жителів з досвідом отримання послуги консультавання задоволені нею; водночас третина жителів громади що зверталися за послугою з соціального супроводу не задоволена, та дві третини так чи інакше задоволені послугою. У випадку з представництва інтересів мінімальна кількість жителів ТГ має досвід звернення за послугою, серед яких половина повністю незадоволена отриманою послугою та половина дещо задоволена.



Діаграма 6є. Задоволеність послугами, у %



Ті жителі ТГ що зверталися за послугою супроводу під час інклюзивного навчання у своїй більшості залишилися незадоволеними отриманою послугою, та лише чверть повністю задоволеною - втім, це дуже мала частина населення громади, де більшість нічого не знає про такі послуги. У ситуації з послугою з інформування все навпаки - більшість опитаних жителів громади з досвідом отримання такої послуги залишилися задоволеними нею.



Учасники ФГД з надавачами послуг назвали головною проблемою відсутність надавачів необхідних послуг. Питання створення центру надання соціальних послуг розглядалося, але його відтермінували. Причина: відсутність бюджету на 2021 рік. Можливо, до цього питання повернуться у 2022 році, коли буде зрозумілий обсяг бюджету Нижньотеплівської громади.

Серед перешкод учасники ФГД з надавачами послуг визначили транспортну проблему. Відсутнє громадське сполучення населених пунктів з центральною садибою, потрібен приватний транспорт.

Отже, можна говорити про загалом невелику кількість населення Нижньотеплівської ТГ, що звертається за доволі специфічними послугами. Водночас, ми повинні пам'ятати про обмеження нашого опитування, в рамках якого громадяни, що частіше звертаються за визначеними послугами, просто не потрапили у нашу вибірку. Втім, виходячи з того, що вибірка нашого опитування, загалом, є репрезентативною за параметрами віку, ґендеру, рівня освіти, то можна стверджувати, що навіть специфічні послуги скоріше мають позитивний відгук з боку представників громади, що звертаються за ними.

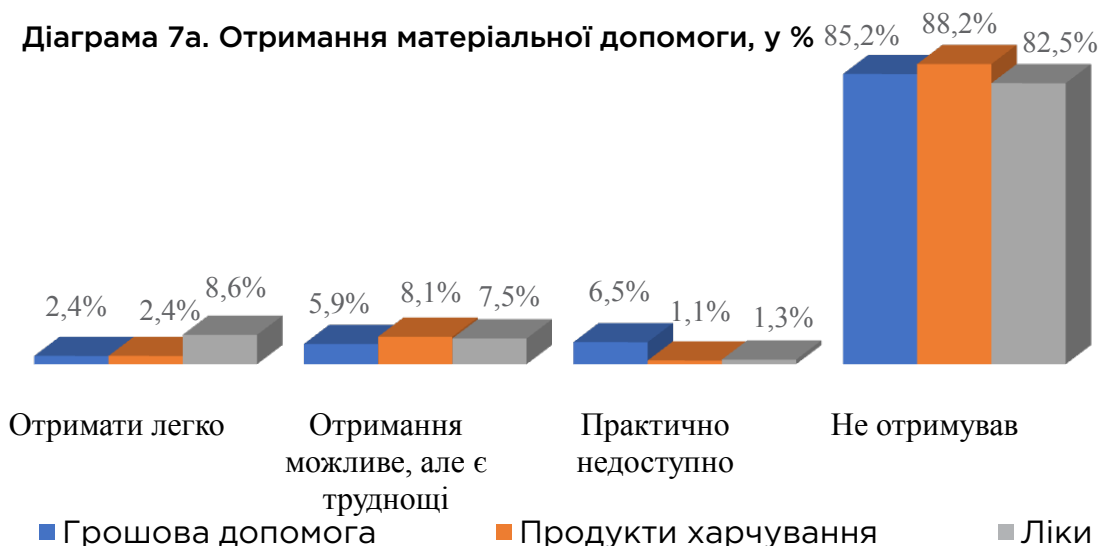
Отримання матеріальної допомоги

Говорячи про доступність матеріальної допомоги населенню, представники Нижньотеплівської ТГ майже однотайно визначили, що для них немає категорії матеріальної допомоги, яку легко отримати. 8.6% опитаних відзначили, що їм легко отримати допомогу на ліки, водночас 7.5% респондентів зазначили, що отримати матеріальну допомогу на ліки можливо, але з труднощами. Для 1.3% опитаних матеріальна допомога на ліки є практично недоступною, 82.5% опитаних жителів громади взагалі не зверталися за матеріальною допомогою на ліки.

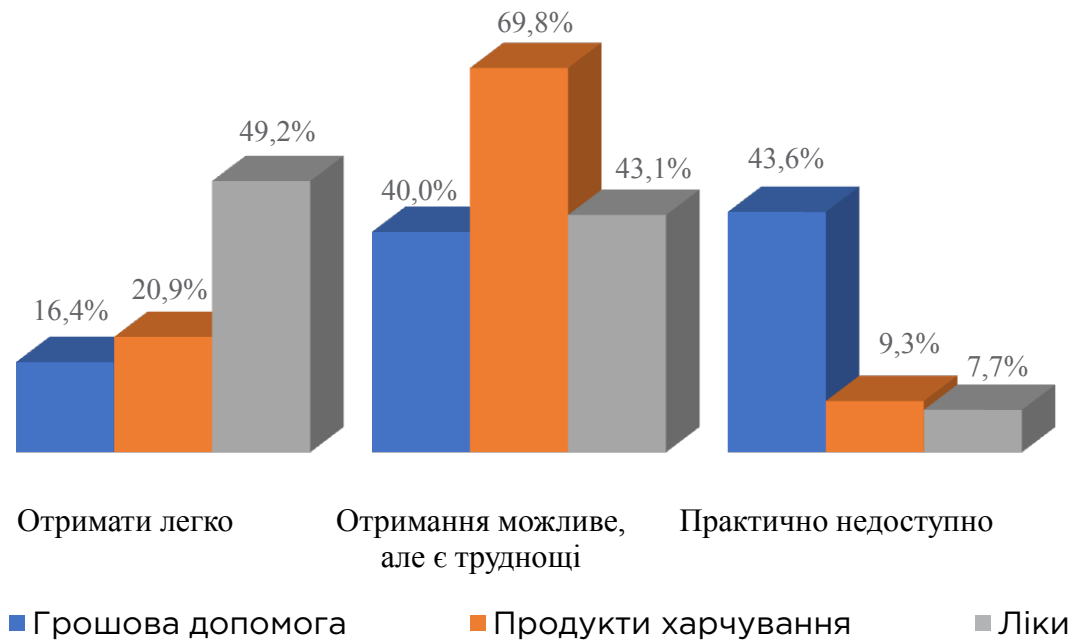
Схожа ситуація складається з отриманням грошової допомоги: 85.2% опитаних мешканців ТГ ніколи за нею не зверталися; 6.5% зазначили грошову допомогу як практично недоступну; 8.3% опитаних визначили, що цей тип допомоги потенційно можна отримати, хоч і з труднощами.

88.2% опитаного населення Нижньотеплівської ТГ ніколи не зверталися за допомогою у формі продуктів харчування; тільки 2.4% респондентів відзначили цей вид матеріальної допомоги як такий, що легко отримати; натомість 8% опитаних жителів громади сказали, що отримати продукти харчування як матеріальну допомогу можливо тільки подолавши певні труднощі.

Діаграма 7а. Отримання матеріальної допомоги, у %



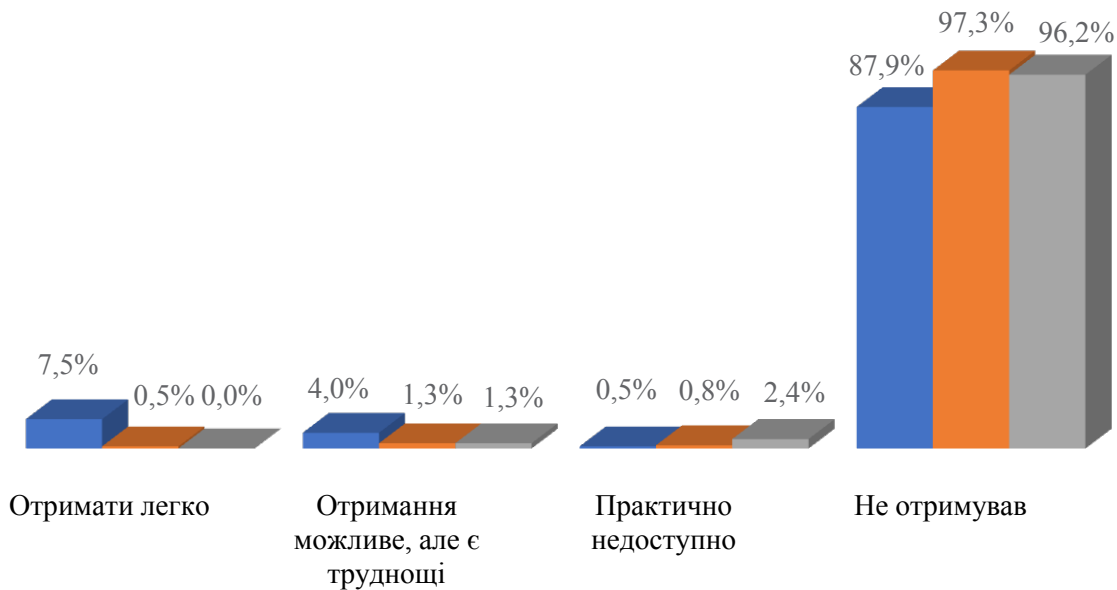
Серед тих жителів ТГ, що зверталися за грошовою допомогою тільки 16.4% вказали, що отримати таку допомогу легко, водночас 40% жителів громади з досвідом звернення вказує що отримати послугу можна тільки подолавши певні перешкоди; для 43.6% опитаних що мають досвід звернення за грошовою допомогою вони залишилися практично недоступною. Краще ситуація з отриманням ліків, половина жителів громади (49.2%) з досвідом звернення вказують, що отримати ліки легко, ще 43.1% вказано що отримати ліки можливо, але з перешкодами. Продукти харчування легко змогли отримати тільки 20% опитаних що зверталися по них, та 69.2% отримали їх з перешкодами.



Абсолютна більшість опитаних представників Нижньотеплівської ТГ не отримували матеріальної допомоги у вигляді предметів санітарної та особистої гігієни, одягу, взуття, предметів першої необхідності (87.9%), так само як і не отримували милиці, інвалідні візки та інші засоби реабілітації у тимчасове користування (96.2%). Останній вид матеріальної допомоги є доволі специфічним, і, природно, за ним звертається не дуже багато людей. Водночас, 3.7% респондентів, які все ж мають досвід звернення за подібною допомогою, визначають її як таку, що практично неможливо або дуже важко отримати. Подібна ситуація з тими, хто звертався за милицями, інвалідними візками та інші засоби реабілітації у постійне користування: 3.1% опитаних або вважають подібну форму допомоги неможливою або важкодоступною.

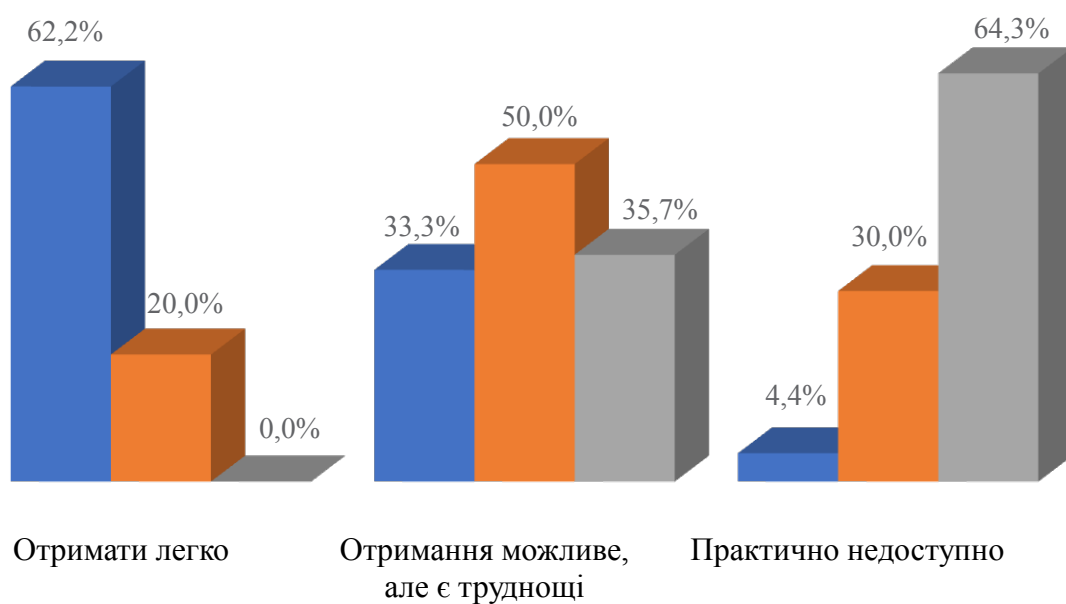
Щодо одягу та інших предметів першої необхідності: 97.3% ніколи не зверталися за такою формою матеріальної допомоги; 87.9% опитаних жителів ТГ ніколи не зверталися за допомогою у вигляді предметів гігієни; натомість 11.5%, що зверталися, вказують цю форму допомоги як таку, що легко отримати або, принаймні, можливо, подолавши певні труднощі.

Діаграма 7б. Отримання матеріальної допомоги, у %



- Предмети санітарної та особистої гігієни
- Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності
- Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування

Серед тих жителів громади, які мають досвід звернення за технічними та додатковими засобами реабілітації жоден не вказав, що їх легко отримати, та дві третини вказали що вони є практично недоступними. З тих опитаних жителів які зверталися по предмети санітарної та особистої гігієни 62,2% вказали що отримати їх їм було легко, та 33,3% сказали що процес мав певні труднощі. Щодо отримання одягу, взуття та інших предметів першої необхідності, то 30% вказали що їх практично неможливо отримати, та 50% що зверталися мали в процесі певні труднощі.

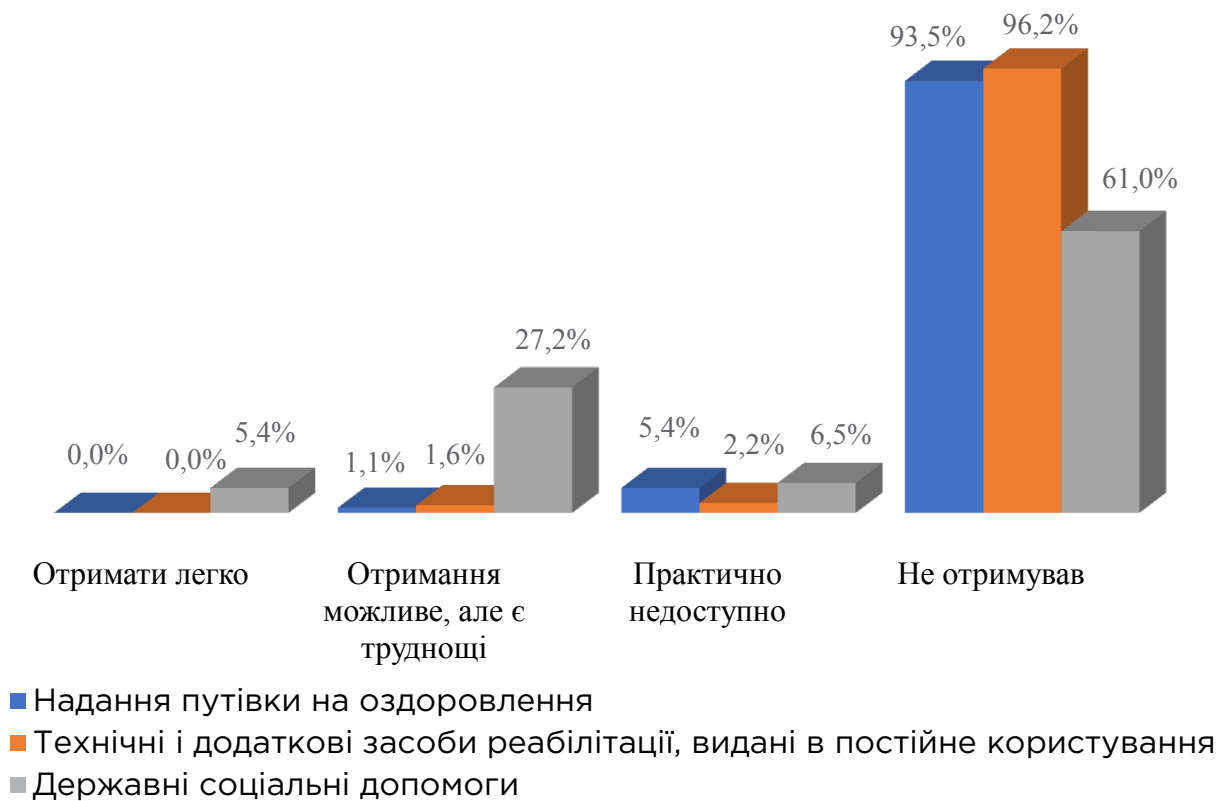


- Предмети санітарної та особистої гігієни
- Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності
- Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування

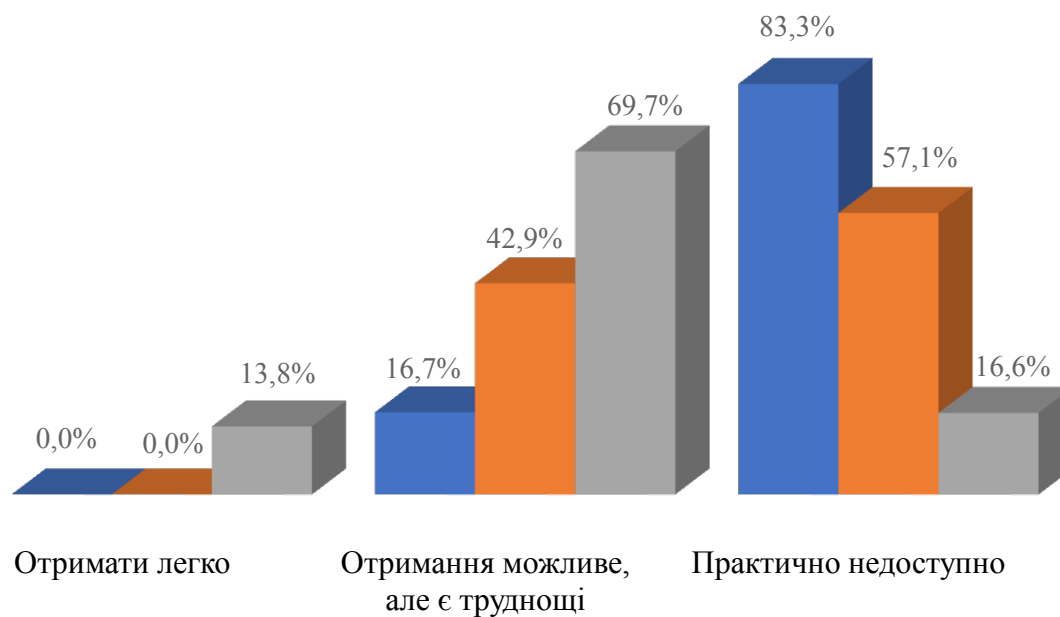
93.5% опитаних ніколи не зверталися за матеріальною допомогою у вигляді надання путівки на оздоровлення. Водночас абсолютна більшість тих, хто звертався (5.4% від загальної кількості опитаних жителів Нижньотеплівської ТГ), вважають отримання путівки на оздоровлення такою формою допомоги, яку практично неможливо отримати.

Найбільш популярною серед населення Нижньотеплівської ТГ є матеріальна допомога у формі державної соціальної допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги), адже всього 61% ніколи не отримували її. 5.4% опитаних жителів громади вважають, що субсидії отримати досить легко, однак переважна більшість тих, хто звертався за такою формою матеріальної допомоги (27.2% від опитаних), вважають, що отримати субсидію можливо тільки за умови подолання певних труднощів. При цьому 6.5% респондентів в громаді вважають, що субсидії взагалі неможливо отримати.

Діаграма 7в. Отримання матеріальної допомоги, у %



Розглядаючи результати опитування тих, що мають досвід звернення за путівкою на оздоровлення 83.3% вказали, що її неможливо отримати і жоден опитаний житель громади не вказав що путівку отримати легко. Технічні засоби реабілітації в постійне користування так само виявилось неможливо легко отримати жителям громади, а 57.1% виявилось взагалі неможливо їх отримати. Державні соціальні допомоги є важкодоступними для 69.7% опитаних жителів громади з досвідом звернення.



- Надання путівки на оздоровлення
- Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування
- Державні соціальні допомоги

Отже, більшість форм матеріальної допомоги населенню не є обов'язково затребуваними великою кількістю населення Нижньотеплівської ТГ. Втім, невітно, що ті види допомоги, які мають свою аудиторію в громаді, часто є важкодоступними або майже недоступними. Можна говорити про наявність певних бюрократичних бар'єрів, що можуть викликати тривогу та непорозуміння між громадянами та інституціями, які адмініструють допомогу.

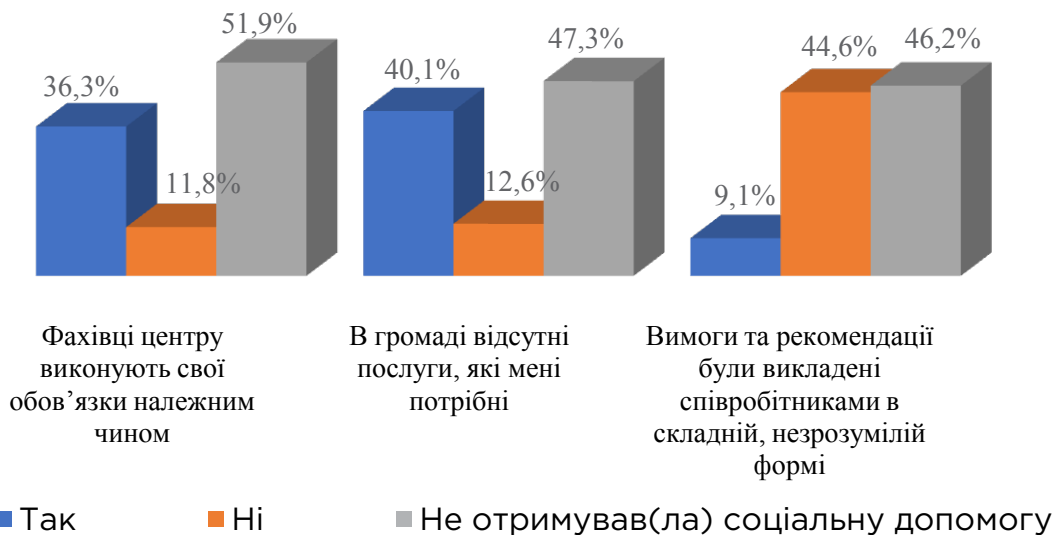
Ставлення до соціальної служби

З опитаних представників Нижньотеплівської ТГ майже половина (46.5%) ніколи не отримували соціальну допомогу у жодному вигляді. Розподіл за віковими групами, очікувано, вказує на те, що 63.1% респондентів у віці 18-25 років ніколи не отримували соціальну допомогу. У віковій групі 26-40 45.8% не отримували соціальної допомоги. 36.7% вікової групи 41-59 не мають досвіду отримання соціальної допомоги. Неочікувано, що вікова група 60+ Нижньотеплівської ТГ є другою після групи 18-25 за часткою представників, що ніколи не отримували соціальної допомоги (55.9%).

Цікаво, що майже рівним є ґендерний розподіл досвіду звернення за соціальною допомогою: всього 45% опитаних в Нижньотеплівській ТГ жінок ніколи не зверталися за нею, водночас, кількість чоловіків без досвіду звернення за такою допомогою — 48.7%.

Більшість опитаних жителів громади, що мають досвід отримання соціальних послуг (34.3%), вважають, що фахівці соціальної допомоги виконують свої обов'язки належним чином. Водночас 44.6% Нижньотеплівської ТГ вказують на те, що вимоги та рекомендації подаються співробітниками у незрозумілій формі, і лише 9.1% респондентів вважають інакше. 30.1% опитаних жителів громади вважають, що умови перебування в службі добрі, хоча 23.7% мають нарікання на умови (відсутність місця для очікування, черги, проблеми з опаленням, наявністю туалетних кімнат). При цьому більшість опитаних представників ТГ (40.1%), що складає абсолютну більшість тих опитаних, що користуються соціальними службами, вказують на те, що в громаді відсутні ті послуги які їм потрібні.

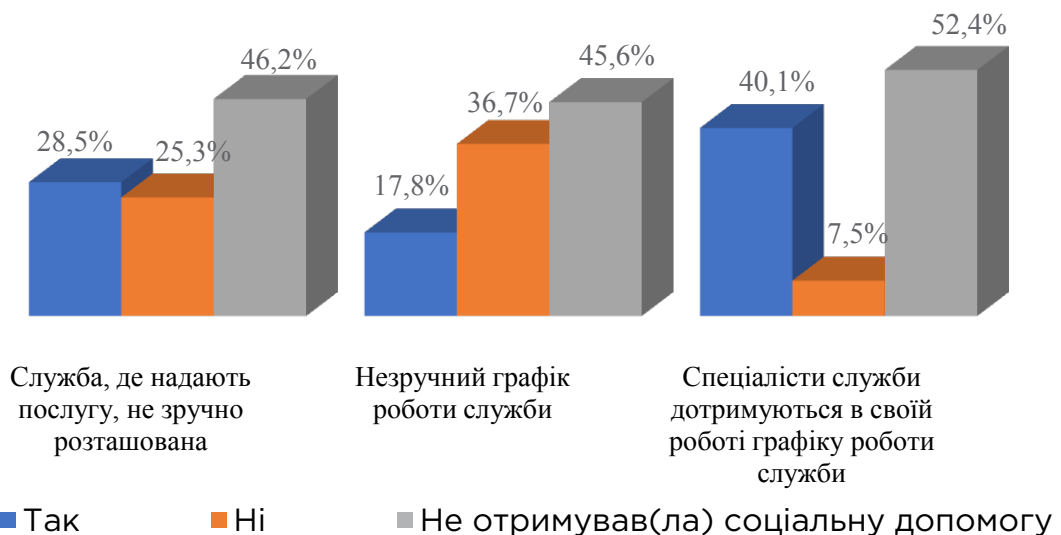
Діаграма 8а. Відношення до соціальної служби, у %



Цікаво відзначити, що майже однакова кількість респондентів в громаді говорять про те, що соціальна служба незручно розташована (28.5%), та те, що вона розташована зручно (25.3%). Більшість представників громади, які мають досвід звернення за соціальними послугами, вказують на загалом зручний графік роботи служби (36.6%); тільки 17.7% опитаних вважають графік роботи незручним. 40.1% опитаних жителів Нижньотеплівської громади також вказали, що робітники загалом дотримуються у своїй роботі графіку.

Важливо відмітити, що 33.9% опитаних вказали на те, що соціальна служба не має умов для осіб з інвалідністю, водночас 14% респондентів сказали, що служба має такі умови. В будь-якому разі дуже важливо перевірити та забезпечити якісні умови для доступу до соціальних послуг осіб з інвалідністю.

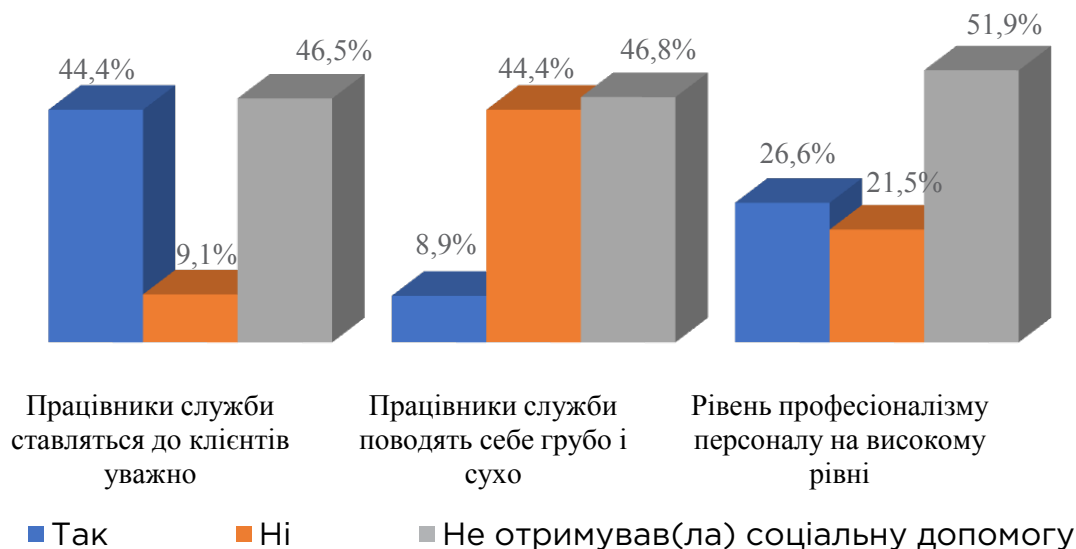
Діаграма 8б. Відношення до соціальної служби, у %



Також населення загалом задоволене самими працівниками соціальної служби. 44.4% опитаних представників Нижньотеплівської ТГ вважають, що працівники ставляться до клієнтів уважно, також 44.4% говорять про те, що працівники служби не поведуться грубо і сухо з клієнтами. Водночас існує певний розподіл між громадянами, які вважають рівень професіоналізму персоналу служби високим (26.6%), та тими, хто не вважає працівників соціальної служби професіональними (21.5%). Так

само розділилося населення громади у питанні складності процедури: 32.5% опитаних вказали, що процедура є для них складною, та 21.8% респондентів вважають, що процедура не є обтяжливою.

Діаграма 8в. Відношення до соціальної служби, у %



При розмові про джерела проблем у сфері соціального захисту населення при опитанні жителів Нижньотеплівської ТГ зазначимо, що першочергово помітною є універсальність думки респондентів щодо самого факту наявності проблем: більше 50% респондентів вказали, що не знають відповіді на це питання, та тільки 36% так чи інакше сказали про те, що проблеми все ж є. Основними джерелами проблем опитані вважають бюрократизацію процесів (57.5% згодні або дещо згодні з цим твердженням), недоліки у законодавстві (65.1% згодні або дещо згодні з цим твердженням) та низький рівень фінансового забезпечення галузі (63.5% згодні або дещо згодні з цим твердженням). Також 63.9% опитаних жителів громади вказують на те, що проблеми системи походять від застарілості самої організації надання послуг. Трохи більше половини опитаних (56.4%) жителів громади виділяють нестачу спеціалістів у сфері соціального захисту як недолік системи. Також опитані жителі громади незадоволені рівнем підготовки фахівців, що є джерелом проблем сфери соціального захисту: 47.3% згодні або дещо згодні з твердженням, що проблема полягає у поганій підготовці спеціалістів, і тільки 17.2% вважають, що в цьому питанні проблем немає.

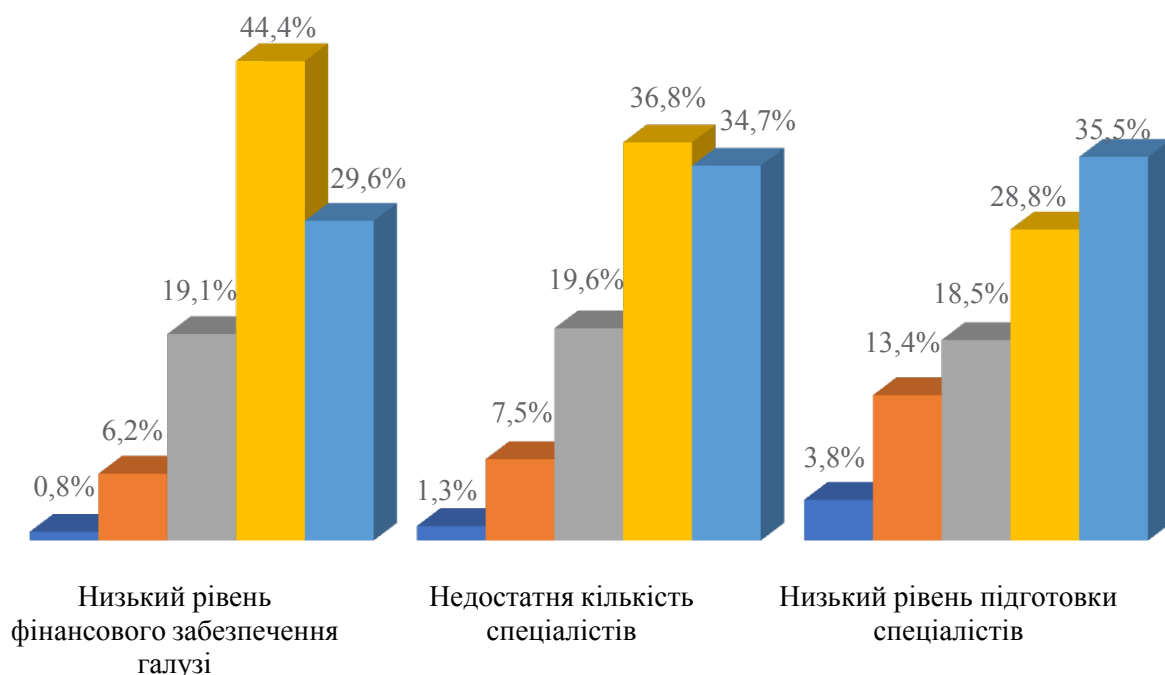
За оцінками учасників ФГД з отримувачами послуг в громаді присутнє неприйняття чинної влади.

«У нас нема громади! У нас є ВЦА! Це чужі люди, ми не знаємо, як виглядає керівник ВЦА, а до чужих звертатися важко, що вони можуть зрозуміти!»

Можна прийти до висновку, що отримувачі послуг не відчують себе в безпеці, бо не розуміють, хто з ними поруч. На питання, що треба зробити для покращення ситуації, отримали відповідь:

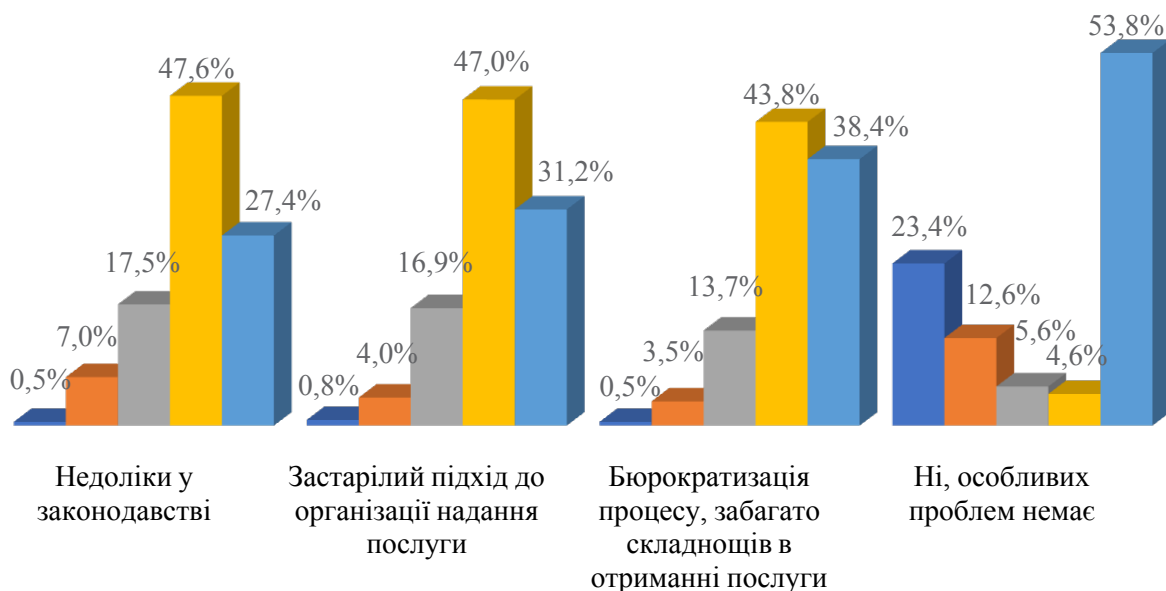
«Керівник ВЦА повинен був зібрати громаду, пояснити, що буде допомагати мешканцям, відстоювати наші інтереси, працювати для людей, щоб завоювати довіру!».

Діаграма 9а. Проблеми у соціальному захисті, у %



■ Не згоден(а) ■ Дещо не згодн(а) ■ Дещо згоден(а) ■ Згоден ■ Не знаю

Діаграма 9б. Проблеми у соціальному захисті, у %



■ Не згоден(а) ■ Дещо не згодн(а) ■ Дещо згоден(а) ■ Згоден ■ Не знаю

Коли мова заходить про відповідальність за надання соціальних послуг, то одностайно виділяються хіба варіанти організацій, що не мають надавати послуги: на думку респондентів соціальні послуги — це не справа волонтерів (тільки 2.7% опитаних вважають, що вони мають займатися цією сферою), приватних установ (1.6% підтримують цю ідею) та громадських організацій (8.6% висловилися в підтримку цього варіанту). 15.4% опитаних представників Нижньотеплівської ТГ не знають або не можуть конкретно визначити агента надання послуг. Переважна більшість опитаних жителів громади (68.8%) вважають, що соціальні послуги — це виключна компетенція державних органів влади та установ; тільки 3% опитаних жителів Нижньотеплівської ТГ вважають, що соціальні послуги мають бути сферою відповідальности комунальних установ громади.

Діаграма 10. Хто має надавати послуги, у %



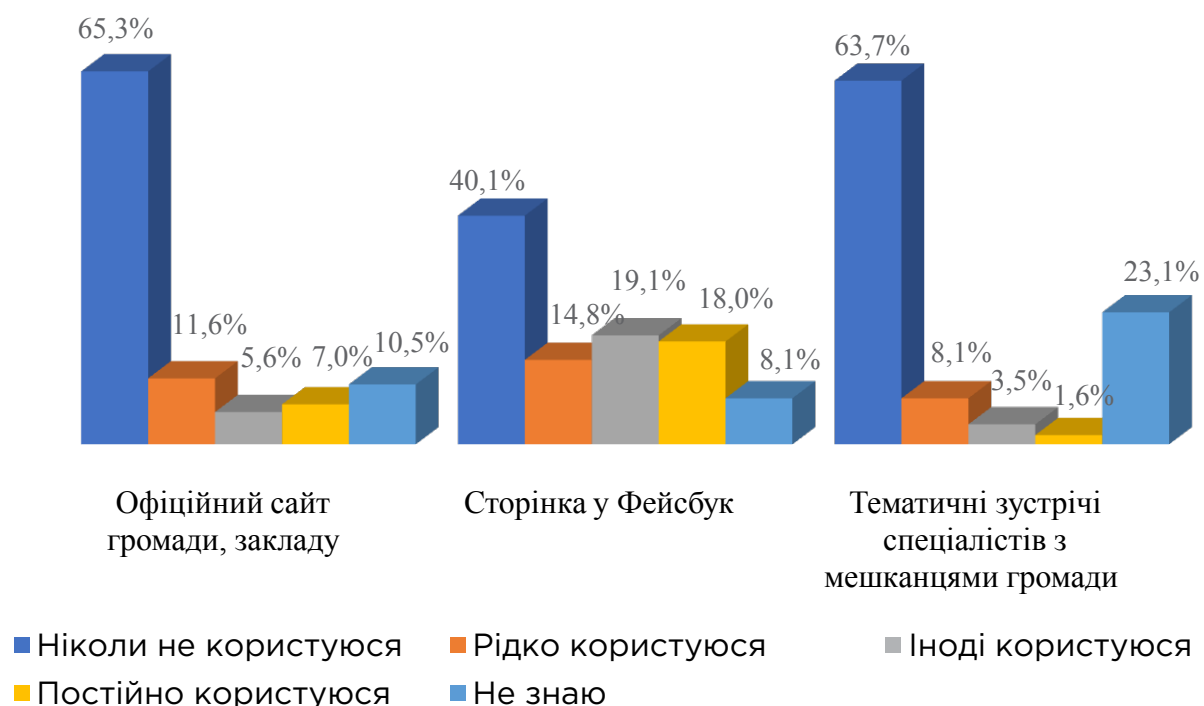
Канали інформування

При розмові про інформування населення цікавим видається перелік каналів, які є неефективними для комунікації з точки зору опитаних. Очікувано, що більшість респондентів Нижньотеплівської громади не користуються дошками оголошень (91.9% ніколи не користувалися або користуються рідко, або нічого не знають про такий метод комунікацій) та інформаційними листівками (79.7% ніколи не користувалися або користуються рідко, або не знають про такий метод). Водночас більше 20% опитаних жителів громади постійно або іноді користуються інформаційними листівками, отже, існує потенціал для розвитку цієї форми взаємодії з жителями.

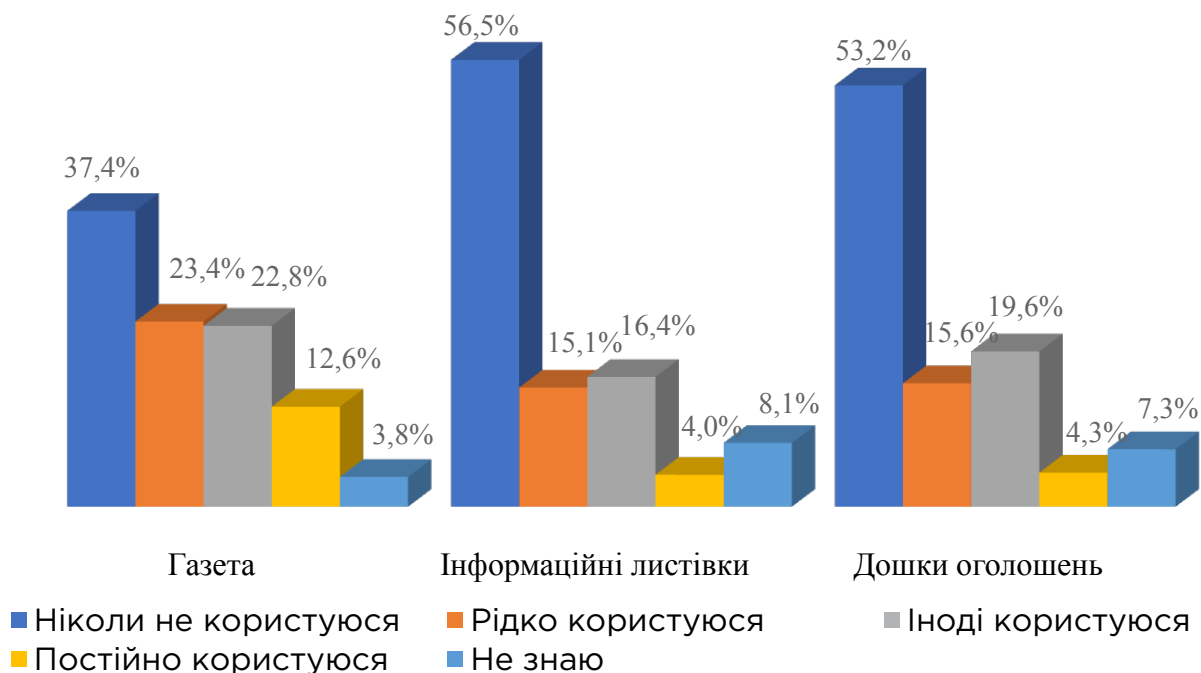
Неочікувано, що 76.9% респондентів ніколи або рідко користуються офіційним сайтом громади для отримання інформації, а 10.5% опитаних просто нічого не знають про це джерело інформації. Сторінкою ТГ у Facebook ніколи не користуються або користуються рідко 54.9% громади (однак очікувано, що 74.5% з тих, хто рідко або ніколи не користується сторінкою громади у Facebook, відносяться до вікових груп 41-59 років та 60+). Водночас 37.1% громади схильні користуватися Facebook як джерелом інформації. Скоріше популярним джерелом інформації є газети: 60.8% опитаних представників громади постійно або іноді використовують друковані видання. Тематичні зустрічі спеціалістів з мешканцями громади не мають ніякого зацікавлення з боку опитаного населення громади: 86.8% респондентів або ніколи не користувалися цим джерелом інформації, або нічого не знають про нього. Тільки 5.1% жителів Нижньотеплівської громади вказали, що іноді користуються тематичними зустрічами як джерелом інформації.

Під час ФГД з отримувачами послуг на питання, що є джерелом отримання інформації, присутні вказали «сарафанне радіо». Частіше за все необхідну інформацію про отримання допомоги і соціальних послуг люди дізнавалися від родичів, друзів та сусідів. Раніше, до створення Нижньотеплівської громади, джерелом інформації були безпосередньо працівники сільських рад (старостатів). Наразі старостати відсутні, працюють на містах тільки землевпорядники. Інші джерела, в тому числі ЗМІ, соціальна реклама, роздаткові матеріали, громадські обговорення не такі популярні, що свідчить про слабку комунікаційну політику в громаді.

Діаграма 11а. Канали отримання інформації, у %



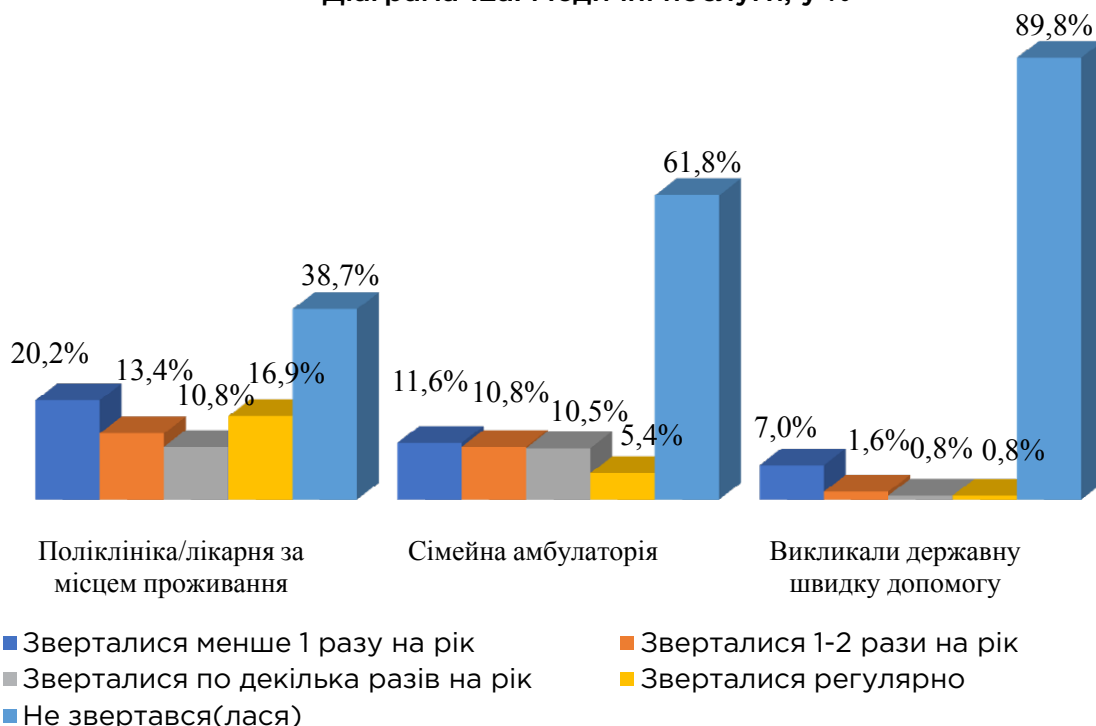
Діаграма 11б. Канали отримання інформації, у %



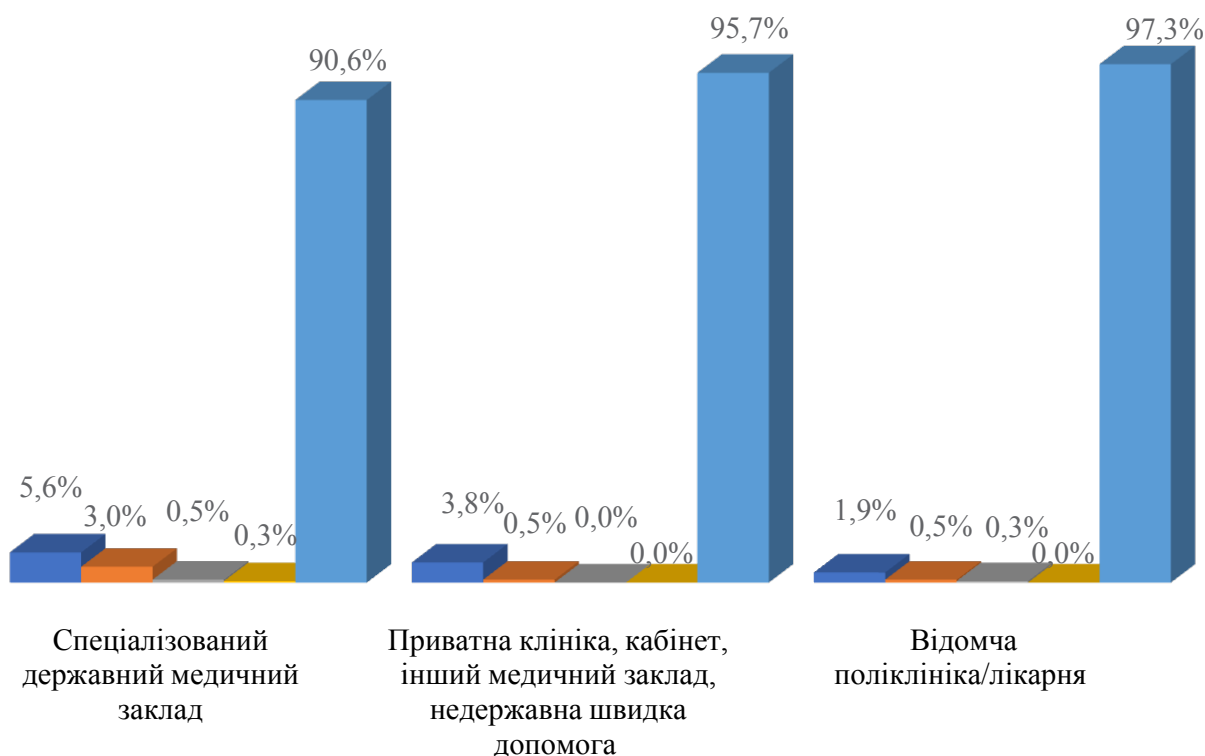
Медичні послуги

Опитані жителі Нижньотеплівської громади найчастіше звертаються у медичні заклади за місцем проживання: тільки 38.7% респондентів ніколи не зверталися за допомогою у таких закладах. Інші варіанти медичних інституцій є менш популярними серед опитаних: 38.2% мають досвід звернення до сімейної амбулаторії та 10.2% мають досвід виклику державної швидкої. Неочікувано, що лише 9.4% респондентів мають досвід звернення до спеціалізованих державних медичних закладів, та тільки 4.3% зверталися до приватних клінік. Водночас 97.3% опитаних ніколи не зверталися до відомчих поліклінік.

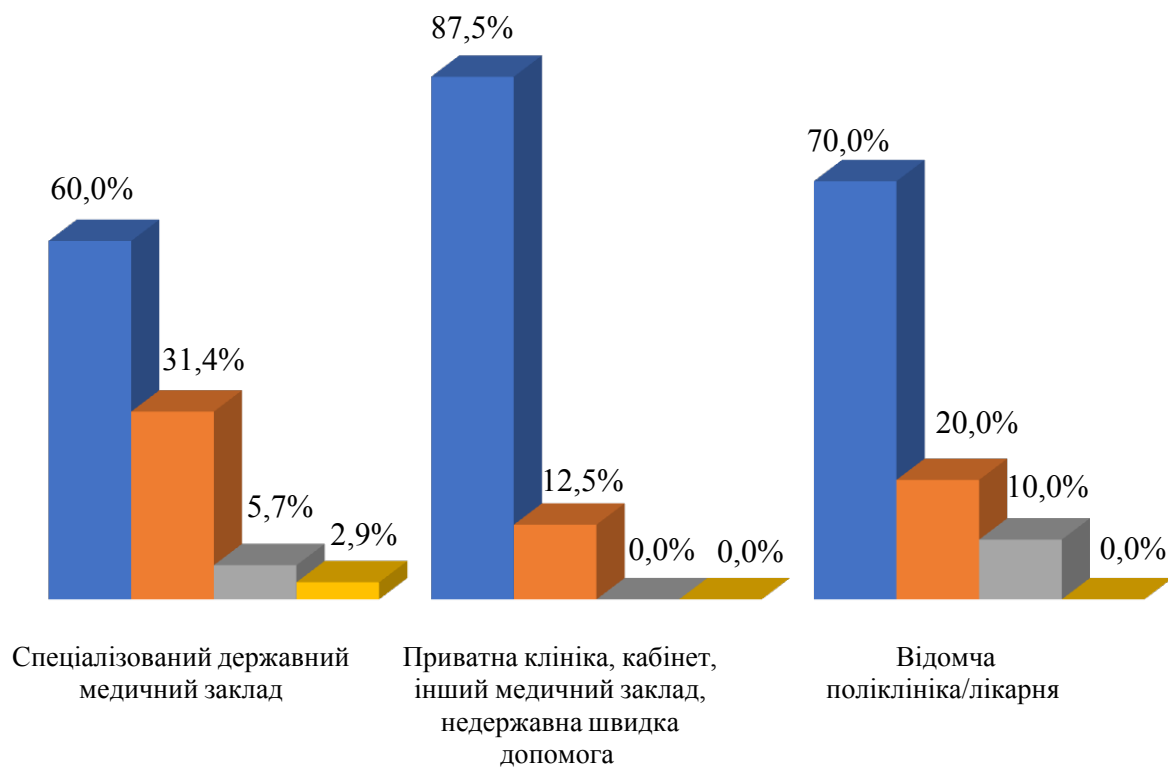
Діаграма 12а. Медичні послуги, у %



Діаграма 126. Медичні послуги, у %



- Зверталися менше 1 разу на рік
- Зверталися 1-2 рази на рік
- Зверталися по декілька разів на рік
- Зверталися регулярно (не рідше 1 разу звернення на місяць)
- Не звертався(лася)



- Зверталися менше 1 разу на рік
- Зверталися 1-2 рази на рік
- Зверталися по декілька разів на рік
- Зверталися регулярно

Якщо говорити про труднощі під час звернення за медичною допомогою, то 95.7% респондентів говорять, що стикаються хоча б з окремими випадками проблем та дискомфорту. Опитані представники Нижньотеплівської громади переважно вказують на те, що під час прийому лікарем вони перебували у комфортних умовах (77.2%), водночас 21.8% респондентів вказали, що окремі випадки дискомфорту все ж виникають час від часу.

Також важливо відзначити, що лише трохи більша частина респондентів у громаді (88.2%) схильні вважати місце очікування зручним, або таким, що має невеликі недоліки. Графік прийому лікарів теж сприймається опитаними жителями громади як скоріше зручний: тільки 5.3% респондентів говорять, що графік час від часу буває незручним, або є зовсім незручним.

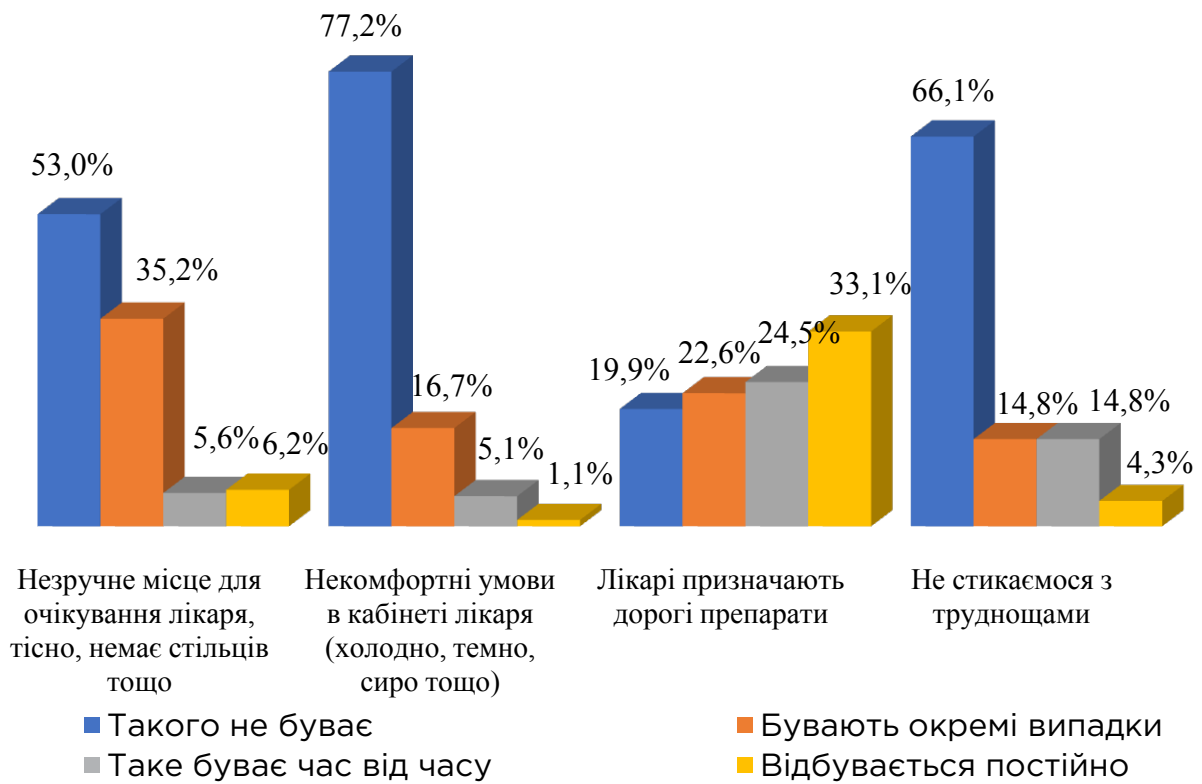
Водночас серед найпоширеніших труднощів під час звернень за медичною допомогою є довгі черги в очікуванні на прийом: тільки 11% опитаних указали, що вони не стикалися з такою проблемою. 57.6% опитаних говорять про те, що лікарі з певною частотою призначають надто дорогі ліки, 22.6% вказують, що такі ситуації стаються, але не часто; тільки 19.9% респондентів з Нижньотеплівської ТГ вказали, що вони не стикалися з проблемою надто дорогих ліків, виписаних під час прийому.

7% опитаних жителів ТГ вказують на певну розповсюдженість ситуацій, коли лікаря може не бути у вказаний час прийому; 31.2% опитаних говорять про такі ситуації як нечасті, але такі, що стаються. 47.9% респондентів також вказують на те, що нерідко в амбулаторіях не надаються потрібні їм послуги, та 26.6% опитаних указали, що така ситуація стається з ними в окремих випадках. Отже, постачання медичних послуг в Нижньотеплівській територіальній громаді не є безпроблемним, особливо опитаних жителів бентежить фінансове навантаження через вартість ліків та якість прийому лікарями.

Діаграма 13а. Труднощі під час звернень за медичною допомогою, у %



Діаграма 136. Труднощі під час звернень за медичною допомогою, у %



| ВИСНОВКИ ТА РЕКОМЕНДАЦІЇ

ВИСНОВКИ

В період впровадження проєкту, за рахунок адвокації з боку експертки із соціальних послуг, було створено відділ соціального захисту як юридичну особу, (Розпорядження № 206 від 19.10.2021 року) у складі п'яти штатних одиниць та КУ «Центр надання соціальних послуг», який наразі знаходиться у стані затвердження установчих документів та формування штатного розкладу. Центр надання адміністративних послуг є структурою, уповноваженою на виконання функцій фронт-офісу з питань соціального захисту та соціального забезпечення на рівні громади. В Центрі надання адміністративних послуг успішно впроваджено роботу із програмним комплексом «Соціальна громада». Прийом громадян здійснюється адміністраторками закладу. Відділ ЦНАП оснащений та відремонтований з урахуванням вимог доступності для людей з інвалідністю та маломобільних груп населення, знаходиться на першому поверсі будівлі Нижньотеплівської сільської військово-цивільної адміністрації. В громаді створений та працює відділ «Служба у справах дітей» у складі 2-х спеціалістів.

Слід звернути увагу на брак суб'єктів, що надають соціальні послуги у громаді. Станом на період дослідження спостерігається: недостатність охоплення соціальними послугами громадян, що їх потребують; ненадання в межах громади ряду соціальних базових послуг; потреба у посиленні інституційної спроможності структури соціального захисту, що формується.

Потребує вирішення і питання забезпечення своєчасності та якості соціальних послуг у громаді, зокрема, шляхом залучення до процесу надання послуг недержавних суб'єктів (громадських об'єднань, релігійних та благодійних організацій, суб'єктів господарювання), в т. ч. через посилення роботи із соціальним замовленням в частині закупівель таких «складних послуг», як: соціально-психологічна реабілітація, надання притулку, кризове та екстрене втручання, спеціалізована паліативна допомога, корекційні програми для кривдників, посередництво (медіація), догляд стаціонарний, стандарти надання яких визначено Порядком здійснення соціального замовлення за рахунок бюджетних коштів, затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України від 01.06.2020 р. № 450](#).

Під час надання соціальних послуг надавач державного, комунального, недержавного секторів, незалежно від джерел фінансування, має керуватись державними стандартами соціальних послуг: догляду вдома, денного догляду, надання притулку бездомним особам, соціальної інтеграції та реінтеграції бездомних осіб, соціальної адаптації, консультування, соціальної послуги представництва інтересів, паліативного догляду, соціальної послуги кризового та екстреного втручання, соціальної послуги посередництва (медіації), підтриманого проживання осіб похилого віку та осіб з інвалідністю, підтриманого проживання бездомних осіб, соціального супроводу сімей (осіб), які перебувають у складних життєвих обставинах та інші.

Громада має досвід співпраці з міжнародними та національними гуманітарними організаціями-партнерами у сфері вдосконалення системи соціальних послуг, яка орієнтована на підвищення кваліфікації фахівців та розбудову сфери соціального захисту.

Серед викликів, які можуть мати вплив на розвиток громади, особливо на сферу соціального захисту населення та медичну сферу, слід виокремити наступні:

- Безпосередня близькість до лінії розмежування. Постійна загроза активізації збройного конфлікту, загроза для життя і здоров'я людей.
- Внаслідок збройного конфлікту в громаді були зруйновані Нижньотеплівська ЗОШ, заклад дошкільної освіти «Ромашка», СБК «Юність», 12 приватних житлових будинків; ще майже 300 будинків були зруйновані частково.
- В громаді газифіковані 8 з 12 населених пунктів не газифікованими залишаються села: Піщане, Середньотепле, Крепи та Верхній Мінченок.
- До системи централізованого водопостачання не підключені 10 з 12 населених пунктів, а саме села: Піщане, Середньотепле, Тепле, Нижній Мінченок, Верхній Мінченок, Крепи, Сотенне, Михайлівка, Велика Чернігівка, Верхньобогданівка.
- Значна кількість економічно неактивного населення працездатного віку;
- Незадовільна робота мобільного зв'язку та інтернету у низці населених пунктів громади, зокрема з числа тих, що розташовані на лінії розмежування;
- Відсутність громадського транспорту між населеними пунктами громади та центральною садибою, районним та обласним центрами;
- Відсутність відділень банків та банкоматів, проте налагоджено роботу пересувного мобільного центру Ощадбанку.
- Відсутність старост/посадових осіб в населених пунктах громади, так званих осередків влади на місцях.
- Відсутність попереднього досвіду, як одержання соціальних послуг у населення громади, так і їх надання у людей, що наразі формують систему надання соціальних послуг.
- Відсутні надавачі соціальних послуг недержавного сектору.
- Громада знаходиться на етапі формування системи надання соціальних послуг, з урахуванням впровадження досвіду соціального замовлення (закупівлі соціальних послуг), яке було започатковано в період відсутності власних надавачів.
- Ускладнене отримання медичних послуг через історичну нерозвиненість закладів охорони здоров'я на території громади, в тому числі, недостатню розвиненість аптечної мережі, посилене карантинними обмеженнями, пов'язаними з COVID-19.

Рекомендації щодо подальшої діяльності

SWOT-аналіз

СИЛЬНІ СТОРОНИ	СЛАБКІ СТОРОНИ
<ol style="list-style-type: none"> 1. Створено відділ соціального захисту як юридичну особу та КУ «Центр надання соціальних послуг» 2. Інтегровану модель надання соціальних послуг визначено як основу для розвитку системи соціального захисту. 3. ЦНАП забезпечує прийом громадян при зверненні за адміністративними послугами соціального характеру з використанням програми «Соціальна громада», «єМалютко». Організоване і працює віддалене робоче місце. 4. Сильна та вмотивована команда органів місцевого самоврядування. 5. Орієнтованість на саморозвиток та пошук можливостей для навчань. 6. Орієнтованість на перехід до користування державними електронними сервісами та впровадження низки послуг за допомогою ІТ. 7. Сформована практика із закупівлею соціальних послуг. 8. Розроблені та затверджені місцеві програми щодо розвитку соціальної сфери. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Брак кваліфікованих спеціалістів. 2. Низький рівень довіри населення до органів влади на місцевому рівні та нерозуміння процесів управління громадою 3. Фактична відсутність низки базових соціальних послуг, в тому числі «складних», наприклад, тимчасового проживання, перебування, соціальних гуртожитків, притулків, паліативного догляду, корекційних програм для кривдників тощо. 4. Відсутність соціального транспорту (соціального таксі). 5. Відсутність мобільного ЦНАП у громаді, що ускладнює надання адміністративних послуг соціального характеру у віддалених населених пунктах. 6. Віддаленість населених пунктів громади від центральної садиби. 7. Відсутність Стратегії розвитку громади, зокрема в частині розвитку сфери соціального захисту. 8. Незадовільний стан доріг в/між населених/-ми пунктах/-ми всередині громади.
МОЖЛИВОСТІ	ЗАГРОЗИ
<ol style="list-style-type: none"> 1. Орієнтованість на розвиток сучасних систем передачі інформації, що розширює можливості дистанційного отримання соціальних послуг та адміністративних послуг соціального характеру. 2. Розвиток співпраці з міжнародними організаціями та донорськими структурами. 3. Можливість запровадження вичерпного для громади переліку соціальних послуг (з урахуванням рекомендацій), запровадження платних послуг та навчання власних вузьких спеціалістів (реабілітологів, психологів, які вміють впроваджувати корекційні програми для кривдників, мобільні бригади тощо) на етапі формування. 4. Залучення громадських та благодійних організацій до надання послуг. 5. Формування мережі інтерактивних центрів надання послуг (зокрема соціальних) в п'яти старостатах. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Близькість до лінії розмежування. 2. Загроза ескалації збройного конфлікту. 3. Продовження карантинних заходів через COVID-19, посилення впливу пандемії. 4. Посилення міграційних процесів, старіння населення, особливо у малих селах. 5. Збільшення рівня безробіття, пасивність наявного бізнесу і фермерських господарств. 6. Загальне збіднення населення через економічну кризу та інфляційні процеси. 7. Низька соціальна та громадська активність.

РЕКОМЕНДАЦІЇ

НАПРЯМКИ ВДОСКОНАЛЕННЯ	МОЖЛИВІ АКТИВНОСТІ
<p>Організація роботи щодо формування «базових» соціальних послуг та забезпечення їх надання отримувачам з урахуванням оновленої статистики, наведеної у соціальному паспорті.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • формування відповідного штатного розпису для КУ «Центр надання соціальних послуг» із достатньою кількістю штатних одиниць фахівців(чинь) із соціальної роботи, бажано з віддаленими робочими місцями; • формування Стратегії розвитку сфери соціального захисту в громаді з урахуванням впровадження просторового аналізу; • обладнання КУ «Центр надання соціальних послуг», відділу соціального захисту та відділу «Служби у справах дітей» необхідним обладнанням та меблями; • транспортне забезпечення роботи структурних підрозділів; • розробити та затвердити міжвідомчий порядок взаємодії структурних підрозділів та установ, дотичних до надання соціальних послуг; • збільшення кількості віддалених робочих місць Центру надання адміністративних послуг у п'яти старостатах (с. Велика Чернігівка, с. Сотенне, с. Богданівка, с. Тепле) з осередком у Центрі надання адміністративних послуг у с. Нижньотепле.
<p>Розробка ефективного механізму моніторингу потреб вразливих категорій населення, зокрема через залучення до таких досліджень ЦНАП.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • розробка та впровадження ефективного механізму моніторингу потреб у соціальних послугах із визначеним терміном оновлення даних та подальшим внесенням змін у бюджетні програми; • перегляд програм, що містять статті на фінансування системи соціального захисту, не рідше рази на рік з орієнтованістю на збільшення фінансування і розширення переліку соціальних послуг; • формування системи постійного інформування мешканців тергромади про наявність та перелік соціальних послуг, їхній зміст і порядок їх надання у формі, доступної для сприйняття особами з інвалідністю та на віддалених територіях, зокрема, через використання сучасних технологій на кшталт SMS-ботів, ЗМІ, чат-ботів тощо (Telegram, WhatsApp, Facebook та інших соціальних мереж).

НАПРЯМКИ ВДОСКОНАЛЕННЯ	МОЖЛИВІ АКТИВНОСТІ
<p>Впровадження: систематичного навчання та підвищення кваліфікації фахівців(чинь), надання послуг через мережу інтернет, зокрема шляхом формування мережі інтерактивних центрів надання послуг (в тому числі соціальних) у п'яти старостатах.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • впровадження мережі інтерактивних центрів надання послуг (зокрема соціальних) в п'яти старостатах (с. Велика Чернігівка, с. Сотенне, с. Богданівка, с. Тепле) з осередком у Центрі надання адміністративних послуг у с. Нижньотепле; • впровадження надання послуг консультування, медіації та інших за допомогою онлайн-сервісів.
<p>Наближення послуг до отримувачів та зменшення часу на їх очікування, особливо для віддалених населених пунктів, що знаходяться у безпосередній близькості до лінії розмежування.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • запровадження послуги «соціального таксі» з урахуванням придбання низькопідлогового автомобіля; • впровадження роботи ЦНАП за моделлю виїзного офісу з урахуванням придбання відповідного автомобіля; • доукомплектація ЦНАП переносним портативним апаратним комплексом «Мобільний кейс»; • забезпечення фахівців із соціальної роботи транспортом (електровелосипедами, автомобілем для своєчасного надання послуги екстреного та кризового втручання) та доступом до мережі інтернет (планшетами з сім-картами); • впровадження мережі інтерактивних центрів надання послуг (зокрема, соціальних) у п'яти старостатах (с. Велика Чернігівка, с. Сотенне, с. Богданівка, с. Тепле) з осередком у Центрі надання адміністративних послуг у с. Нижньотепле.
<p>Запровадження: інституту третього віку в громаді, програми інтеграції людей з інвалідністю.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • визначення відповідальних за створення та реалізацію відповідної програми; • проведення аудиту доступності в громаді із залученням Ради з питань постраждалого населення; • внесення змін у наявні бюджетні програми із можливістю фінансування цієї послуги; • залучення більшої кількості стейкхолдерів до надання цієї послуги, зокрема з числа неурядових організацій, закладів освіти та культури.

НАПРЯМКИ ВДОСКОНАЛЕННЯ	МОЖЛИВІ АКТИВНОСТІ
<p>Налагодження ефективної системи міжмуніципальної взаємодії задля зниження собівартості послуг.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • пошук можливостей закупівлі у Щастинської та Станично-Луганської громад таких «складних» послуг, як соціально-психологічна реабілітація, надання притулку, кризове та екстрене втручання, спеціалізована паліативна допомога, корекційні програми для кривдників, посередництво (медіація), догляд стаціонарний.
<p>Розглянути можливість відкриття відділення натуральної допомоги в структурі КУ «Центр надання соціальних послуг».</p>	<ul style="list-style-type: none"> • відкриття відділення натуральної допомоги; • сприяння закупівлі відповідного обладнання для відділення; • створення центру прокату засобів технічної реабілітації.
<p>Розглянути можливість створення спільного (за моделлю закупки послуг) з територіально близькими громадами кризового центру для людей, що постраждали від домашнього та ґендерно обумовленого насильства, торгівлі людьми.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • постраждалих від домашнього та ґендерно обумовленого насильства, торгівлі людьми; • облаштуванням спеціалізованої служби первинного соціально-психологічного консультування осіб, які постраждали від домашнього насильства та насильства за ознакою статі; • пошук можливостей закупівлі послуги шелтера у територіально близьких громад, розробка ефективного механізму перенаправлення.
<p>Забезпечення навчання фахівців роботі з кривдником.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • сприяти навчанню фахівців/психологів роботі з кривдником; • пошук можливості закупівлі відповідної послуги.
<p>Посилення роботи Служби у справах дітей.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • формування актуальної бази даних сімей СЖО; • розвиток сімейних форм виховання на рівні громади; • забезпечити систематичне навчання та обмін досвідом фахівців Служби у справах дітей.

