



ЗА ПІДТРИМКИ



ЗВІТ

за результатами дослідження щодо доступності та якості надання соціальних та адміністративних послуг, які надаються у Шацькій селищній територіальній громаді

Виконано 4Service Group для Благодійного фонду «Стабілізуєшен Суппорт Сервісез»

ЗМІСТ

Вступ.....	3
1. Методологія дослідження.....	3
2. Список скорочень.....	4
3. Портрет респондентів.....	5
4. Основні результати дослідження.....	6
4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг.....	6
4.2 Задоволеність послугами.....	13
4.3 Ставлення до системи соціального захисту.....	15
4.4 Канали інформування.....	17
5. Висновки.....	19

ВСТУП

Система соціального захисту є однією з ключових структур будь-якої територіальної громади, від якої залежить соціальний спокій та добробут кожного з членів громади. В умовах суспільно-економічних викликів, важливість ефективної та доступної системи соціального захисту лише зростає, оскільки вона є одним з основних інструментів зменшення соціальної нерівності та виключення.

Актуальність дослідження якості та доступності соціальних послуг виникає не тільки з потреби громади в якісному сервісі, але і з необхідності оптимізації роботи системи соціального захисту на різних рівнях. Розуміння того, як саме сприймаються соціальні послуги та які у них є недоліки, дозволяє більш точно адресувати політики та стратегії, що цілять на покращення умов життя в громаді.

Цей звіт складається з результатів двох соціологічних досліджень (кількісного та якісного) щодо соціальних послуг в громаді на основі даних, зібраних з опитування громадян (жителів громади), представників системи соціального захисту та деяких уразливих категорій населення.

Метою дослідження є виявлення основних проблем, з якими зіштовхуються жителі громади при зверненні за соціальною допомогою, формування комплексного бачення стану надання послуг в громаді.

1. МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ: *дизайн*

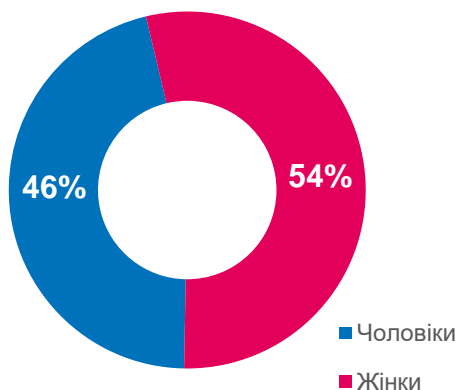
МЕТОД:	САРІ - особисте опитування обличчям до обличчя з використанням електронного пристрою (планшету) 1 ФГД (отримувачі соціальних послуг: жителі громади у т.ч. вразливі групи населення та 2 тріади (міні-групи з 3 осіб, надавачі соціальних послуг, представники структур соціального захисту громади)
ГЕОГРАФІЯ:	смт Шацьк (150), села Залісся (8), Мельники (15), Підманове (15), Піща (14), Положево (18), Пульмо (34), Самійличі (16), Світязь (30)
ВИБІРКА:	300
ПЕРІОД ЗБОРУ ДАНИХ:	серпень-вересень 2023
ТРИВАЛІСТЬ ІНТЕРВ'Ю:	15 хвилин – кількісне опитування до 2 годин – ФГД до 1,15 годин – тріада

2. СПИСОК СКОРОЧЕНЬ:

БФ	Благодійний фонд
ГО	Громадська організація
ІРЦ	Інклюзивно-ресурсний центр
КУ	Комунальна установа
СЖО	Складні життєві обставини
ССД	Служба у справах дітей
ВСЗН	Відділ соціального захисту населення
ТГ	Територіальна громада
ЦЗ	Центр зайнятості
ЦНАП	Центр надання адміністративних послуг
ЦНСП	Центр надання соціальних послуг
ЦСР	Центр соціальної (професійної) реабілітації для осіб з інвалідністю, в тому числі дітей з інвалідністю/ Центр комплексної реабілітації для дітей з інвалідністю
ФГД	Фокус-групове дослідження
ЦСС	Центр соціальних служб

3. ПОРТРЕТ РЕСПОНДЕНТІВ

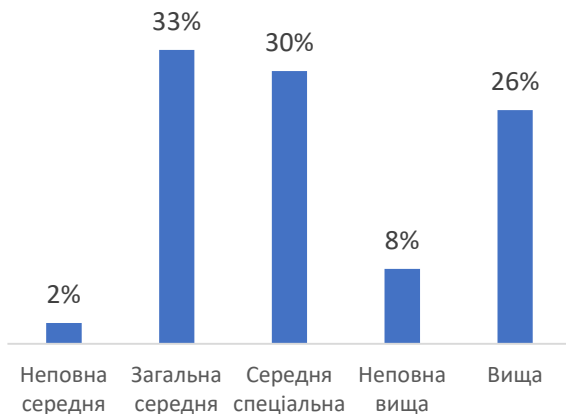
Стать.



Вік.



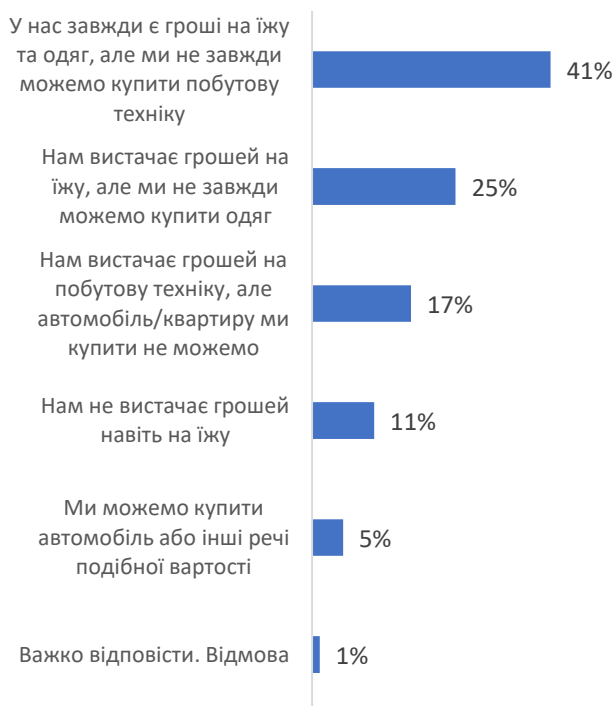
Освіта.



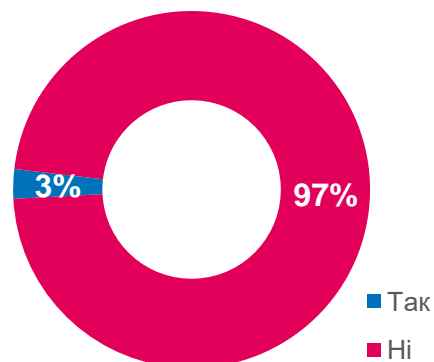
Вид діяльності.



Дохід.



Внутрішньо переміщені особи.

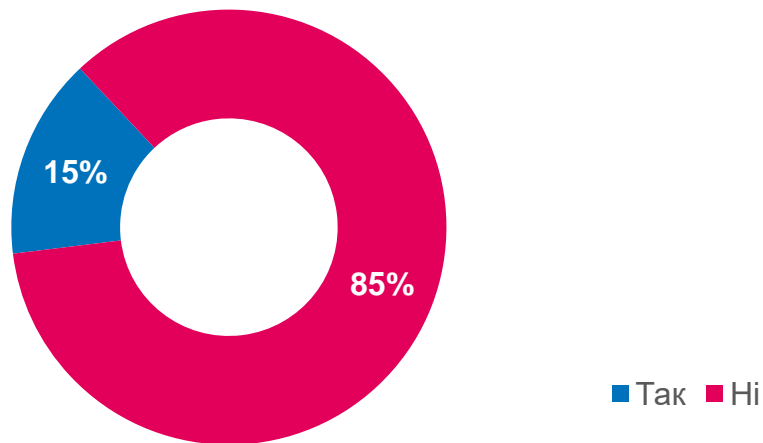


4. ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ

4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг

Під час опитування було встановлено, які організації та установи виступають основними надавачами соціальних та адміністративних послуг у Шацькій територіальній громаді та оцінено ефективність їхньої роботи, зокрема це такі установи, як: Територіальний центр надання соціальних послуг Шацької селищної ради, Управління соціального захисту населення, Служба у справах дітей, Центр надання адміністративних послуг, Комунальна установа «Муніципальний центр».

Тільки 15% опитаних вказали, що зверталися за соціальною допомогою протягом останніх 12 місяців. Переважна більшість – 85% респондентів не звертались по соціальну допомогу в громаді (Графік 4.1.1).



ГРАФІК 4.1.1 ЧИ ЗВЕРТАЛИСЬ ВИ ЗА СОЦІАЛЬНОЮ ДОПОМОГОЮ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ?

З результатів опитування видно, що жителі громади досить високо оцінюють надавачів соціальних послуг. Так, в оцінках Територіального центру надання соціальних послуг та Відділ соціального захисту населення майже 30% відповідей зосереджені на категоріях «дещо ефективно» та «дуже ефективно». Це свідчить про загальний оптимізм стосовно якості надання соціальних послуг у цих установах.

Також слід відзначити, що у Центрі надання адміністративних послуг майже 28% респондентів вважають надання послуг дещо або дуже ефективним. Це підкреслює позитивну оцінку роботи цього центру з боку значної частини опитаних, що свідчить про позитивні зрушення у сфері адміністративних послуг. (Таблиця 4.1.1).

Звісно, варто врахувати, що деякі специфічні групи або клієнти цих установ можуть не бути представлені в цій вибірці. Це може вплинути на результати та зробити оцінки деяких установ нижчими, ніж насправді. Тому важливо враховувати, що аналіз базується на відповідях лише тих осіб, які взяли участь в опитуванні.

ТАБЛИЦЯ 4.1.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЕФЕКТИВНИМ ВИ ВВАЖАЄТЕ НАДАННЯ НАСТУПНИХ ПОСЛУГ У ВАШІЙ ГРОМАДІ ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ?», %

	Послуга взагалі не надається	Послуга надається дуже неефективно	Послуга надається, але не дуже ефективно	Послуга надається дещо ефективно	Послуга надається дуже ефективно	Не знаю/ Не звертався
Центр надання адміністративних послуг	0%	0%	2%	23%	19%	56%
Територіальний центр надання соціальних послуг	2%	0%	0%	21%	12%	65%
Відділ соціального захисту населення	2%	4%	0%	14%	12%	67%
Центр зайнятості	2%	2%	2%	12%	16%	65%
Служба у справах дітей	2%	0%	0%	5%	0%	93%
Громадська організація	0%	2%	0%	0%	3%	95%

В цілому до надавачів соціальних послуг, ефективність яких в громаді оцінили достатньо високо, переважно відносяться ті, які мають більш широкий спектр послуг та ширше коло клієнтів.

Отримувачі соціальних послуг переважно позитивно оцінюють роботу системи соціального захисту в громаді. Зокрема, найбільше досвіду мали учасники ФГД з Центрами надання адміністративних послуг та залишились задоволені:

Цитати отримувачів:

«На мою думку, дуже велику роль відіграє у плані надання соціальної допомоги центр надання адміністративних послуг, оскільки там акумульовано все: чи людина прийшла і шукає роботу, або якусь допомогу в управлінні соціального захисту, пенсію, розподіл всіх цих потоків. Ще для внутрішньо переміщених осіб на сьогоднішній день – це центр всіх цих послуг. Особисто мені подобається, що це все акумулювали в одному місці»

«Так як я живу в селі по всім питанням ми звертаємось до старости, він нам радить куди нам далі звертатися. В ЦНАП звертаємось, у службу у справах дітей до психологів. По любому питанню нам ніхто не відмовив, отримуємо допомогу у повному обсязі»

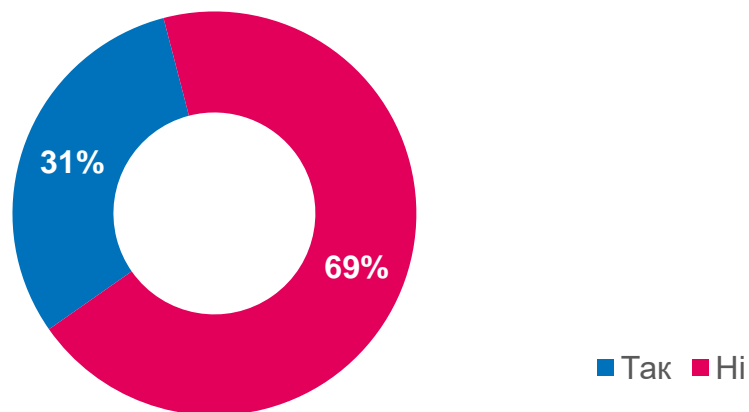
На думку надавачів, соціальні служби громади зіштовхуються з викликами, пов'язаними із психоемоційним станом громадян, особливо тих клієнтів, хто пов'язаний із військовою діяльністю. На передньому плані – потреба надання психологічної підтримки та допомоги у соціальній адаптації ветеранам і їх родинам. На даний момент це є одним із найбільших пріоритетів для соціальних установ.

Цитати надавачів:

«Найбільший виклик – це психоемоційний стан людей. До служби зайнятості приходять демобілізовані із Збройних сил України, це інваліди, поранені, з ними треба обережно і дуже складно, тому що вони пройшли той етап життєвий, що їх змінив, у них починається відновлення. Їм треба допомогти емоційно і психологічно»

«На даний момент виклики це, що величезні зміни відбулися у психоемоційному стані кожної людини. Кожен по різному переживає ці всі виклики, новини з якими стикається кожного дня. Зараз є великі виклики – це сімейні, де чоловіки, сини служили і повертаються або перебувають в зоні бойових дій – і тут є на чим працювати»

Серед опитаних жителів громади 69% не одержували за останні 12 місяців жодних видів матеріальної допомоги. 31% зазначили, що одержували (Графік 4.1.2).



ГРАФІК 4.1.2 ЧИ ОДЕРЖУВАЛИ ВИ БУДЬ-ЯКИЙ З ВИДІВ МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?

Найчастіше опитані отримували такі види матеріальної допомоги як: грошова допомога (48%), різні види державної соціальної допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги) – 60%.

Найменше серед опитуваних виявилось осіб, що отримували продукти харчування (9%), предмети санітарної та особистої гігієни (6%), ліки (5%) та одяг, взуття та інші предмети першої необхідності (5%).

Про отримання респондентами допомоги у вигляді технічних і додаткових засобів реабілітації в постійне користування та путівок на оздоровлення не було зазначено (Таблиця 4.1.2).

ТАБЛИЦЯ 4.1.2 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ВКАЖІТЬ, БУДЬ ЛАСКА, ЯКИЙ САМЕ ВИД МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ВИ ОТРИМУВАЛИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?»

	Так, отримували	Ні, не отримували	Важко відповісти
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	60%	40%	0%
Грошова допомога	48%	52%	0%
Продукти харчування	9%	91%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	6%	94%	0%
Ліки	5%	95%	0%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	5%	95%	0%
Надання путівки на оздоровлення	0%	100%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	100%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	100%	0%

В рамках дослідження тим, хто отримував різні види матеріальної допомоги, було запропоновано оцінити, наскільки їм було легко це зробити (Таблиця 4.1.3).

Більшість опитаних вказали, що їм було «дуже легко» отримати наступні види допомоги: одяг, взуття та інші предмети першої необхідності – 79% отримали їх дуже легко, ліки – 77% та путівки на оздоровлення – 75%.

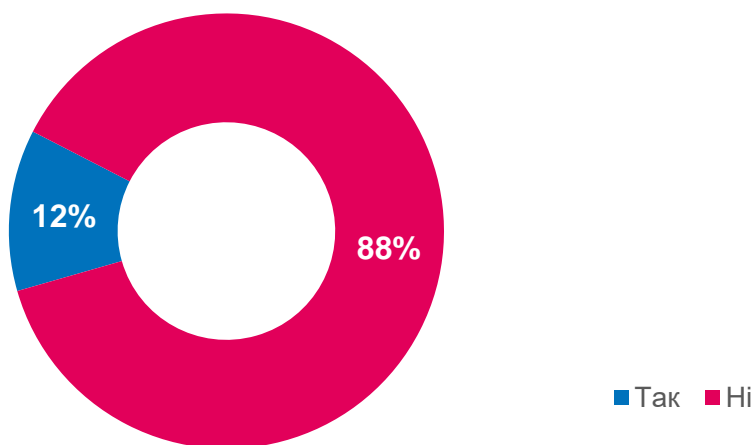
У випадку державних соціальних допомог, 71% опитаних також не мали проблем і отримали їх легко. Предмети санітарної та особистої гігієни, грошову допомогу та продукти харчування так само легко отримали більшість опитаних (від 60 до 70%).

Однак, щодо технічних і додаткових засобів реабілітації, виданих в тимчасове користування, та технічних і додаткових засобів реабілітації, виданих в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше), 67% та 50% респондентів відповідно вказали на наявність певних труднощів при отриманні.

ТАБЛИЦЯ 4.1.3 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЛЕГКО БУЛО ОТРИМАТИ МАТЕРІАЛЬНУ ДОПОМОГУ?»

<i>серед тих, хто отримував</i>	Дуже легко було отримати	При отриманні виникли певні труднощі	Дуже складно було отримати	Важко відповісти/ Відмова
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	79%	21%	0%	0%
Ліки	77%	18%	5%	0%
Надання путівки на оздоровлення	75%	25%	0%	0%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	71%	24%	5%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	70%	27%	3%	0%
Грошова допомога	65%	32%	0%	3%
Продукти харчування	64%	22%	11%	3%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше)	50%	50%	0%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше)	33%	67%	0%	0%

12% опитаних відчули певні труднощі у отриманні соціальних послуг через повномасштабне вторгнення (Графік 4.1.3).



ГРАФІК 4.1.3 ЧИ ВІДЧУЛИ ВИ ПЕВНІ ТРУДНОЩІ В ОТРИМАННІ ПОСЛУГИ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ?

Переважно, якщо установа працює, то труднощі з якими частіше стикались опитані, були пов'язані із затримками відповідей від установ, до яких звертались громадяни (43%), та режимом роботи установ (32%) (Графік 4.1.4).



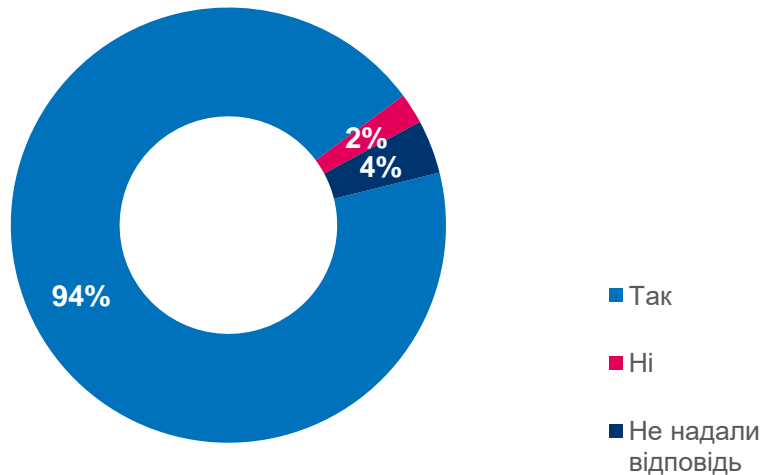
ГРАФІК 4.1.4 З ЯКИМИ САМЕ ТРУДНОЩАМИ ВИ ЗІТКНУЛИСЬ ПОСЛУГИ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ? (N=37)

Більшість респондентів (45%) вважають, що держава має бути основним надавачем соціальних послуг. Кожен четвертий опитаний вважає, що усі повинні мати рівні права в цьому. Менша частка опитаних вважають, що це мають бути громадські організації (8%), комунальні установи (6%) та приватні установи (4%) (Графік 4.1.5).



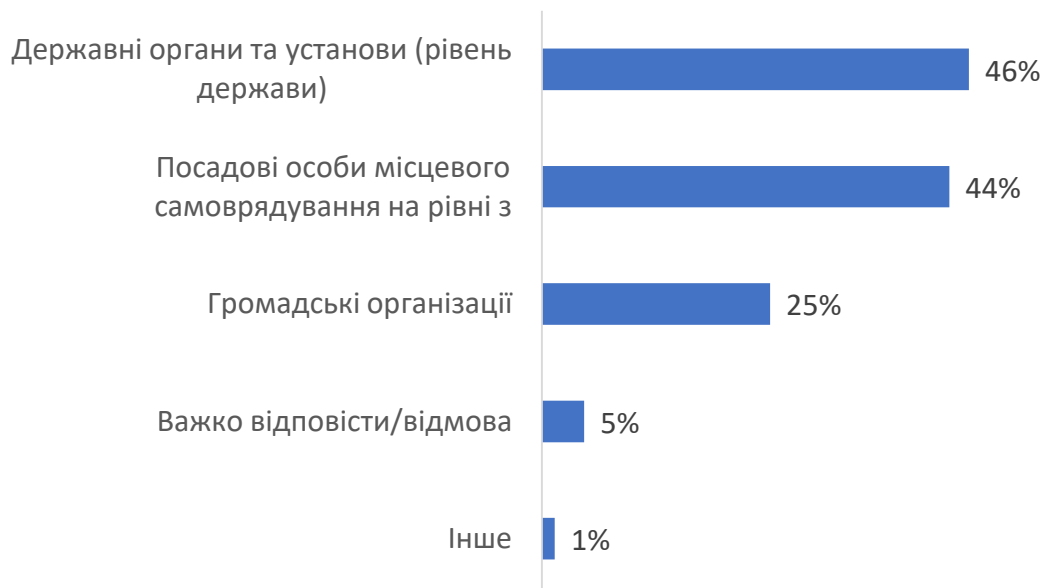
ГРАФІК 4.1.5 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ НАДАВАТИ СОЦІАЛЬНІ ПОСЛУГИ, ЩОБ ЦЕ БУЛО ЯКІСНО, СВОЄЧАСНО ТА ЕФЕКТИВНО?

Майже усі респонденти (94%) підтвердили необхідність контролю за якістю надання соціальних послуг (Графік 1.4.6).



ГРАФІК 4.1.6 ЧИ МАЄ ВІДБУВАТИСЬ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ ОРГАНІЗАЦІЇ ТА НАДАННЯ СОЦІАЛЬНИХ ПОСЛУГ В ГРОМАДІ?

Головним суб'єктом контролю, на думку жителів громади, має виступати держава та державні установи: 46%. Суттєва частка (44%) вважають, що контроль також можуть здійснювати посадові особи місцевого самоврядування (Графік 4.1.7).



ГРАФІК 4.1.7 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ ЗДІЙСНЮВАТИ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ? (серед тих, хто вважає, що контроль потрібен, N= 283)

4.2 Задоволеність послугами

Дані опитування дають можливість виділити декілька ключових моментів щодо оцінки рівня задоволеності соціальними та адміністративними послугами в громаді (Таблиця 4.2.1).

Рівень задоволеності соціальними послугами мешканців громади насамперед залежить від досвіду їх отримання. Наприклад, більшість жителів Шацької ТГ не мають такого досвіду. Водночас, якщо аналізувати наявний досвід, то можна сказати, що найчастіше респонденти зверталися за послугами консультування, натуральної допомоги, інформування, соціальної адаптації. Не зверталися здебільшого за послугами: переклад жестовою мовою, догляд та виховання дітей в умовах, наближених до сімейних, супровід під час інклюзивного навчання, фізичний супровід осіб з інвалідністю, соціальна профілактика, посередництво, представництво інтересів, екстрене втручання, надання притулку, соціальна інтеграція та реінтеграція, соціальна адаптація, підтримане проживання.

Послуги, якими найбільше задоволені опитані (% - сума «Повністю задоволений(а)» та «Дещо задоволений(а)»):

Консультування: 14%

Натуральна допомога: 12%

Інформування: 7%

Соціальна адаптація: 5%

Опитані не звертались за отриманням більшої частини послуг, надання яких забезпечено в громаді. Це може свідчити про необізнаність опитаних щодо наявності певних послуг в громаді, або про відсутність потреби респондентів в отриманні цих послуг.

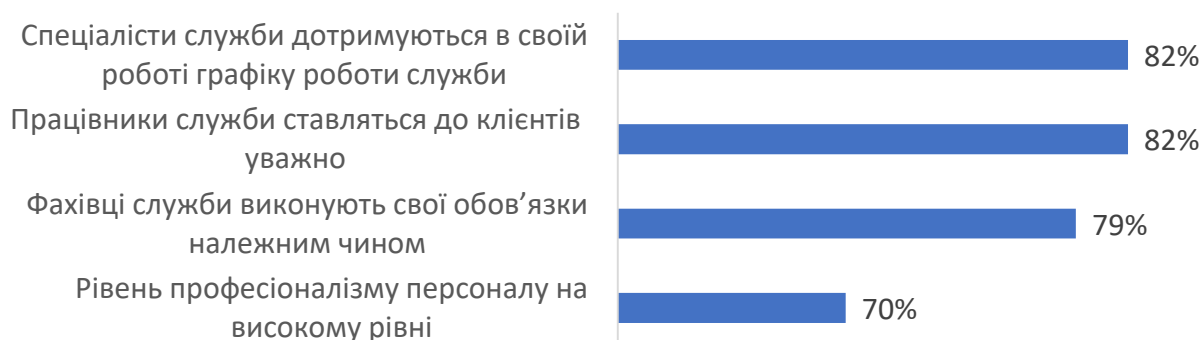
Таблиця 4.2.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ОЦІНІТЬ НАСКІЛЬКИ ВИ БУЛИ ЗАДОВОЛЕНІ НАСТУПНИМИ СОЦІАЛЬНИМИ ПОСЛУГАМИ ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ?»

	Повністю незадоволений(а)	Дещо незадоволений(а)	Дещо задоволений(а)	Повністю задоволений(а)	Не звертався(лася)	Важко сказати /Відмова
Натуральна допомога	2%	2%	5%	7%	77%	7%
Консультування	0%	0%	2%	12%	81%	5%
Соціальний супровід	2%	0%	0%	0%	86%	12%
Інформування	0%	0%	2%	5%	88%	5%
Догляд вдома	2%	0%	0%	2%	88%	7%
Представництво інтересів	0%	0%	0%	0%	91%	9%
Соціальна адаптація	0%	0%	5%	0%	93%	2%
Надання притулку	0%	0%	2%	0%	93%	5%
Підтримане проживання	0%	0%	0%	2%	93%	5%
Соціальна інтеграція та реінтеграція	0%	0%	2%	0%	93%	5%
Соціальна профілактика	0%	0%	0%	2%	93%	5%
Екстрене (кризове) втручання	0%	0%	0%	0%	95%	5%

4.3 Ставлення до системи соціального захисту

Система соціального захисту в громаді в цілому демонструє позитивні результати у взаємодії з клієнтами, проте існують області, які потребують уваги та оптимізації, зокрема щодо зручності розташування служби, що надає послуги.

До позитивних аспектів роботи системи соціального захисту населення опитані в громаді віднесли дисципліну і дотримання графіку, а також уважність в ставленні персоналу до клієнтів (82%). Виконання обов'язків фахівцями отримало високу оцінку від більшості опитаних (79%) (Графік 4.3.1).



ГРАФІК 4.3.1 ОЦІНКА СИСТЕМА СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – позитивні твердження

Серед негативних аспектів найбільше населення незадоволене розташуванням служб, де надаються послуги – 36% (Графік 4.3.2).



ГРАФІК 4.3.2 ОЦІНКА СИСТЕМА СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – негативні твердження

Проаналізувавши проблеми, які на думку опитаних є актуальними для громади, їх можна об'єднати за напрямками (Графік 4.3.3):

Законодавчі та адміністративні проблеми:

53% відзначили проблеми в сфері соціального законодавства, що може стосуватися невизначеності норм чи складності інтерпретації.

49% вважають, що існує занадто багато складнощів при отриманні послуги. Це може включати складність документації, тривалий час обробки або інші бюрократичні перешкоди.

Організаційні та ресурсні проблеми:

57% вказали на проблеми з фінансовим забезпеченням галузі.

42% відзначили, що сучасні підходи до надання послуг є переважно неефективними чи застарілими.

30% скаржилися на недостатню кількість кадрів для надання якісних послуг.

Професійна підготовка та кваліфікація кадрів:

28% респондентів вважають, що спеціалісти, які працюють в галузі соціального захисту мають недостатній рівень кваліфікації.



ГРАФІК 4.3.3 ПРОБЛЕМИ ТА НЕДОЛІКИ В СИСТЕМІ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)

Спеціалісти соціальної сфери вказували на потребу в нових кваліфікованих кадрах для покращення ситуації в галузі:

Цитати надавачів:

«В першу чергу, мені здається, проінформувати таких людей і мати спеціалістів, які працюють з сім'ями, які пройшли відповідне навчання, які мають відповідні знання, досвід роботи з даними сім'ями»

Жителі громади у свою чергу очікують від влади рішучих дій та перекладають відповідальність за ситуацію в галузі (у т.ч. з функції контролю якості роботи надавачів соціальних послуг) на рівень посадових осіб місцевого самоврядування.

Цитати отримувачів:

«Потрібно, щоб було більше кадрів»

4.4 Канали інформування

Дані показують, що громадяни використовують різні каналами комунікації. Узагальнюючи можна виділити *три основні групи*:

1. Традиційні медіа (газета, радіо, місцеве телебачення):

Газета: 73% ніколи не користуються, лише 16% постійно користуються.

Радіо: 70% ніколи не користуються, 14% постійно користуються.

Місьцеве телебачення: 53% ніколи не користуються, 25% постійно користуються.

2. Оффлайн комунікація (інформаційні листівки, дошки оголошень):

Інформаційні листівки: 85% ніколи не користуються, 5% постійно користуються.

Дошки оголошень: 74% ніколи не користуються, 8% постійно користуються.

3. Цифрові канали (офіційний сайт, соціальні мережі):

Офіційний сайт громади: 39% ніколи не користуються, 40% постійно користуються.

Сторінки у соціальних мережах: 26% ніколи не користуються, 61% постійно користуються.

Групи у соціальних мережах, месенджерах: 29% ніколи не користуються, 59% постійно користуються.

Тематичні зустрічі з мешканцями: 79% ніколи не користуються, 3% постійно користуються.



ГРАФІК 4.4.1 КАНАЛИ ІНФОРМАЦІЇ, ЯКИМИ РЕСПОНДЕНТИ КОРИСТУЮТЬСЯ НАЙЧАСТІШЕ – СУМА % ПОСТІЙНО ТА ІНОДІ КОРИСТУЮТЬСЯ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)

Таким чином, цифрова комунікація у сфері соціального захисту домінує: соціальні мережі та офіційні веб-сайти є найбільш популярними каналами комунікації. А традиційні медіа втрачають популярність: газети та радіо менш важливі для громадян, хоча місьцеве телебачення ще зберігає певний рівень інтересу.

Офіційні сайти та телеграм канали є найбільш вживаними серед отримувачів соціальних послуг (за результатами ФГД).

ВИСНОВКИ

1. 15% респондентів звертались за соціальною допомогою протягом останніх 12 місяців. Загальна тенденція показує, що багато з вказаних установ та служб отримали позитивні відгуки щодо надання послуг, що може бути важливим для подальшого поліпшення якості та сприйняття соціальних та адміністративних послуг у громаді.
2. Послуги з консультування та натуральної допомоги мають позитивну оцінку серед тих, хто ними користувався (загалом задоволені близько 15% опитаних). Це може вказувати на те, що якість цих послуг є високою.
3. Грошова допомога та соціальні допомоги (пільги) є найпопулярнішими видами допомоги - 48% та 60% опитаних відповідно отримували ці види допомоги. Для таких видів допомоги, як одяг, взуття та інші предмети першої необхідності, ліки, путівки на оздоровлення, державні соціальні допомоги, предмети санітарної та особистої гігієни, більшість респондентів відзначили, що їх дуже легко було отримати. Однак, для деяких видів допомоги, таких як технічні засоби реабілітації, значна частина респондентів відзначила певні труднощі при отриманні.
4. Система соціального захисту отримала позитивні відгуки. Респонденти зазначали, що робітники виконують свої обов'язки належним чином. За результатами і якісного дослідження учасники наголошували на потребах дітей в громаді, зокрема, говорили про збільшення підтримки та можливостей для дітей з фізичними обмеженнями.
5. Сучасні канали комунікації, зокрема соціальні мережі, є найпопулярнішими засобами інформації в громаді. Традиційні засоби масової інформації та друковані матеріали значно менш ефективні. Газети, радіо, і місцеве телебачення залишаються менш популярними засобами інформації. Більшість опитаних вказали, що вони ніколи не користуються цими засобами. Інформаційні листівки та дошки оголошень також не є популярними: 85% та 74% опитаних відповідно заявили, що не користуються цими джерелами. Більша частина опитаних активно користується інтернет-ресурсами: 40% постійно користуються офіційними сайтами громад, а 61% постійно користуються соціальними мережами.

Дослідження проводилися ТОВ «ФОРСЕРВІС ЮА СЕЙЛЗ» в межах проекту «Підтримка спроможності системи соціального захисту населення щодо реєстрації внутрішньо переміщених осіб», що реалізується Благодійним Фондом «Стабілізаційний Суппорт Сервісез» за фінансування Агентства ООН у справах біженців (УВКБ ООН). Зміст цієї публікації є виключно відповідальністю БО «БФ «ССС» та не може використовуватися, щоб відобразити точку зору Агентства. Дослідження проводилося у серпні-вересні 2023 року. Інформація в цьому дослідженні актуальна станом на 1.10.2023 року.

Підпишіться на наш фонд в соціальних мережах, щоб слідкувати за новими дослідженнями системи соціального захисту населення, отримувати новини щодо допомоги постраждалому населенню в Україні та дізнаватися про актуальні оновлення законодавства.



НАШ САЙТ
<https://sss-ua.org>



ЕЛЕКТРОННА ПОШТА
info@radnyk.org



FACEBOOK:
[@stabilizationsupportservices](#)



INSTAGRAM:
[@stabilizationsupportservices](#)



TELEGRAM:
[@SSS_Ukraine](#)



TWITTER:
[@SSS_Ukraine](#)