



ЗА ПІДТРИМКИ



ЗВІТ

за результатами дослідження щодо доступності та якості надання соціальних та адміністративних послуг, які надаються у Мукачівській міській територіальній громаді

Виконано 4Service Group для Благодійного фонду
«Стабілізейшен Суппорт Сервісез»

ЗМІСТ

Вступ.....	3
1. Методологія дослідження.....	3
2. Список скорочень.....	4
3. Портрет респондентів.....	5
4. Основні результати дослідження.....	6
4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг.....	6
4.2 Задоволеність послугами.....	13
4.3 Ставлення до системи соціального захисту.....	15
4.4 Канали інформування.....	17
5. Висновки.....	19

ВСТУП

Система соціального захисту є однією з ключових структур будь-якої територіальної громади, від якої залежить соціальний спокій та добробут кожного з членів громади. В умовах суспільно-економічних викликів, важливість ефективної та доступної системи соціального захисту лише зростає, оскільки вона є одним з основних інструментів зменшення соціальної нерівності та виключення.

Актуальність дослідження якості та доступності соціальних послуг виникає не тільки з потреби громади в якісному сервісі, але і з необхідності оптимізації роботи системи соціального захисту на різних рівнях. Розуміння того, як саме сприймаються соціальні послуги, та які у них є недоліки, дозволяє більш точно адресувати політики та стратегії, що цілять на покращення умов життя в громаді.

Цей звіт складається з результатів двох соціологічних досліджень (кількісного та якісного) щодо соціальних послуг в громаді на основі даних, зібраних з опитування громадян (жителів громади), представників системи соціального захисту та деяких уразливих категорій населення.

Метою дослідження є виявлення основних проблем, з якими зіштовхуються жителі громади при зверненні за соціальною допомогою, формування комплексного бачення стану надання послуг в громаді.

1. МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ: дизайн

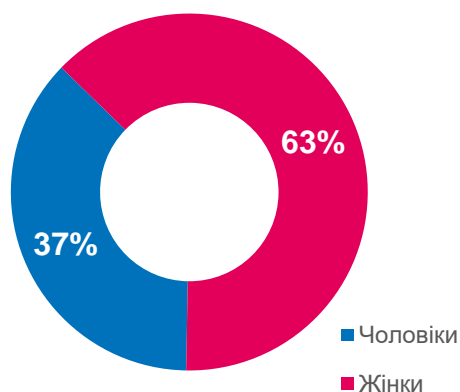
МЕТОД:	САРІ - особисте опитування обличчям до обличчя з використанням електронного пристрою (планшету) 1 ФГД (отримувачі соціальних послуг: жителі громади у т.ч. вразливі групи населення та 2 тріади (міні-групи з 3 осіб, надавачі соціальних послуг, представники структур соціального захисту громади)
ГЕОГРАФІЯ:	місто Мукачево (700), села Ключарки (92), Лавки (100), Нове Давидково (108)
ВИБІРКА:	1000
ПЕРІОД ЗБОРУ ДАНИХ:	серпень-вересень 2023
ТРИВАЛІСТЬ ІНТЕРВ'Ю:	15 хвилин – кількісне опитування до 2 годин – ФГД до 1,15 годин – тріада

2. СПИСОК СКОРОЧЕНЬ:

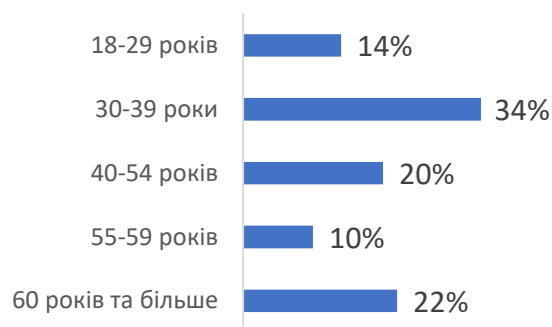
БФ	Благодійний фонд
ГО	Громадська організація
ІРЦ	Інклюзивно-ресурсний центр
КУ	Комунальна установа
СЖО	Складні життєві обставини
ССД	Служба у справах дітей
ВСЗН	Відділ соціального захисту населення
ТГ	Територіальна громада
ЦЗ	Центр зайнятості
ЦНАП	Центр надання адміністративних послуг
ЦНСП	Центр надання соціальних послуг
ЦСР	Центр соціальної (професійної) реабілітації для осіб з інвалідністю, в тому числі дітей з інвалідністю/ Центр комплексної реабілітації для дітей з інвалідністю
ФГД	Фокус-групове дослідження
ЦСС	Центр соціальних служб

3. ПОРТРЕТ РЕСПОНДЕНТІВ

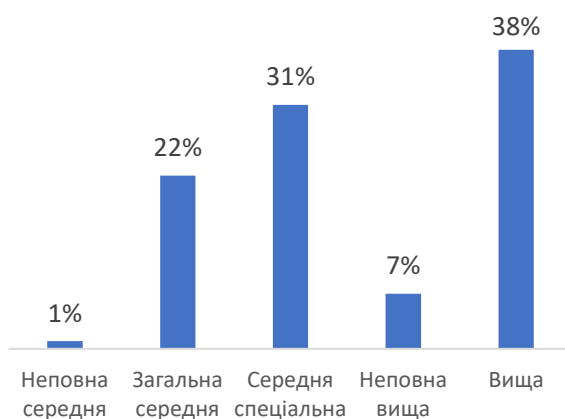
Стать.



Вік.



Освіта.



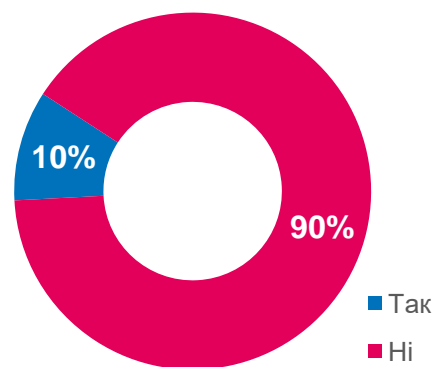
Вид діяльності.



Дохід.



Внутрішньо переміщені особи.



4. ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ

4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг

Під час опитування було встановлено, які організації та установи виступають основними надавачами соціальних та адміністративних послуг у Мукачівській територіальній громаді та оцінено ефективність їхньої роботи. Особливо варто відзначити створені і функціонуючі в громаді:

Відділ «Центр надання адміністративних послуг» / Центр надання адміністративних послуг

КУ «Центр надання соціальних послуг» Мукачівської міської ради

Управління соціального захисту населення

Служба у справах дітей

Обласний центр соціально-психологічної реабілітації дітей та молоді з функціональними обмеженнями

Комунальна установа «Мукачівський дитячий будинок – інтернат» Закарпатської обласної ради

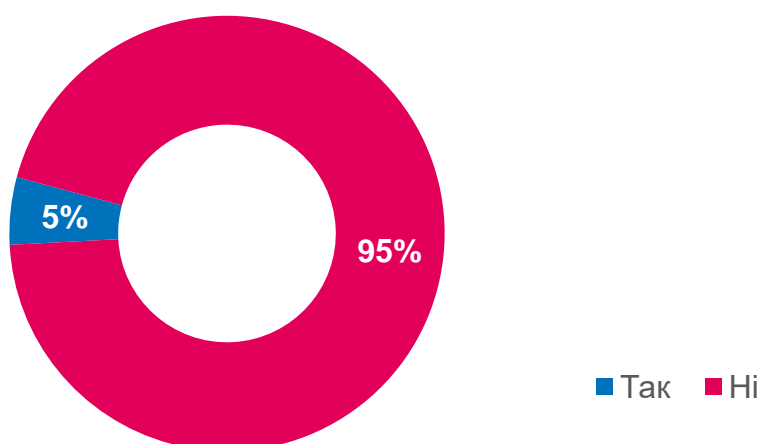
Комунальна установа «Мукачівський психоневрологічний інтернат» Закарпатської обласної ради

Комунальна установа «Мукачівський психоневрологічний інтернат № 1» Закарпатської обласної ради

Мукачівський міськрайонний центр зайнятості

Недержавні організації (Карітас, Червоний Хрест)

З числа опитаних мешканців громади тільки 5% вказали, що зверталися за соціальною допомогою протягом останніх 12 місяців. Переважна більшість – 95% респондентів не звертались по соціальну допомогу в громаді (Графік 4.1.1).



ГРАФІК 4.1.1 ЧИ ЗВЕРТАЛИСЬ ВИ ЗА СОЦІАЛЬНОЮ ДОПОМОГОЮ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ?

(Таблиця 4.1.1).

ТАБЛИЦЯ 4.1.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЕФЕКТИВНИМ ВИ ВВАЖАЄТЕ НАДАННЯ НАСТУПНИХ ПОСЛУГ У ВАШІЙ ГРОМАДІ ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ?», %

	Послуга взагалі не надається	Послуга надається дуже неефективно	Послуга надається, але не дуже ефективно	Послуга надається дещо ефективно	Послуга надається дуже ефективно	Не знаю/ Не звертався
Центр надання адміністративних послуг	0%	9%	6%	18%	15%	52%
КУ «Центр надання соціальних послуг» Мукачівської міської ради	2%	6%	2%	13%	7%	70%
Управління соціального захисту населення	0%	2%	6%	11%	7%	74%
Мукачівський міськрайонний центр зайнятості	4%	7%	6%	7%	7%	69%
Громадська організація	0%	4%	0%	4%	13%	80%
Служба у справах дітей	2%	2%	0%	2%	0%	94%

Отримувачі соціальних послуг переважно позитивно оцінюють роботу системи соціального захисту в громаді. Зокрема, найбільше схвалення від учасників ФГД отримала робота Територіального центру соціального обслуговування:

Цитати отримувачів:

«Скажу так, за послугами соціального захисту я звертався, мені сподобалось – досить компетентні люди. Креативно вирішують на високому рівні питання так само, як і соціальні служби працюють в громаді ефективно».

«Соціальні послуги в нас на вищому рівні і зараз вже створюється центр соціальної допомоги. Це теж дуже, дуже добре для нас. Соціальна служба забезпечує все, навіть медичні якісь послуги або ще щось для мукачівців».

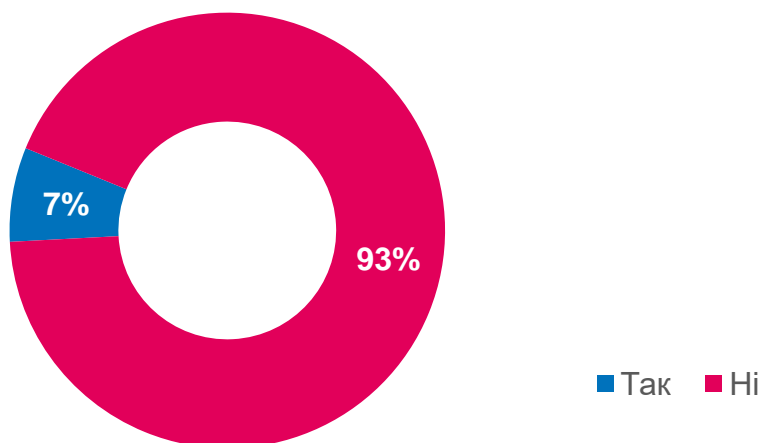
На думку надавачів, послуги наразі надаються на достойному рівні, але вплив війни, поява нових категорій громадян, які потребують соціального захисту та підтримки значно впливає на якість послуг. Звучали думки, що у наданні послуг найбільше заважає низький рівень оплати праці в галузі, що унеможливорює залучення молодих фахівців, а також вузькоспеціалізованих фахівців в галузі реабілітації та психокорекції.

Цитати надавачів:

«... з початку повномасштабної війни (і колеги мене підтримають) нам стало легше працювати. В якому плані? Нас побачили і нас почули. Тому що всі заклади, які знаходяться на території міста Мукачево, прийняли внутрішньо-переміщених осіб. Тобто, в нас пішла тісна комунікація з волонтерами і громадськими організаціями».

«Проблема з оплатою. Ми усі розуміємо, що по шкалі оплат ми є державною установою соціально-медичною. У тих, хто є в охороні здоров'я, у них зовсім інакші оплати. Ми ж маємо оплати як представники соціальної сфери. Наприклад, якщо лікар у нас на повну ставку має 10-12-15 максимум тисяч, а в лікарні він має в 2-3 рази більше. І Ви розумієте, що не можна молодих спеціалістів перетягнути до себе».

93% опитаних жителів громади не одержували за останні 12 місяців жодних видів матеріальної допомоги. 7% зазначили, що одержували (Графік 4.1.2).



ГРАФІК 4.1.2 ЧИ ОДЕРЖУВАЛИ ВИ БУДЬ-ЯКИЙ З ВИДІВ МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?

Найчастіше опитані отримували такі види матеріальної допомоги як: грошова допомога (80%), продукти харчування (37%), державні соціальні допомоги (37%), предмети санітарної

та особистої гігієни (32%). Невелика частка опитаних отримували ліки (23%), одяг, взуття та інші предмети першої необхідності (17%).

ТАБЛИЦЯ 4.1.2 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ВКАЖІТЬ, БУДЬ ЛАСКА, ЯКИЙ САМЕ ВИД МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ВИ ОТРИМУВАЛИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?»

	Так, отримували	Ні, не отримували	Важко відповісти
Грошова допомога	80%	20%	0%
Продукти харчування	37%	63%	0%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	37%	63%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	32%	68%	0%
Ліки	23%	77%	0%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	17%	83%	0%
Надання путівки на оздоровлення	5%	95%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше)	3%	97%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше)	2%	98%	0%

Найменше опитаних отримали допомогу у вигляді путівок на оздоровлення, технічних і додаткових засобів реабілітації тимчасового або постійного користування (Таблиця 4.1.2).

В рамках дослідження тим, хто отримував різні види матеріальної допомоги, було запропоновано оцінити, наскільки їм було легко це зробити (Таблиця 4.1.3).

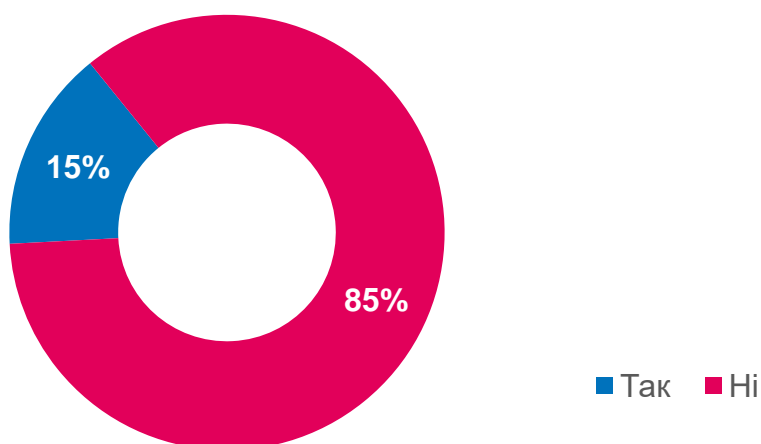
Більшість опитаних вказали, що їм було «дуже легко» отримати наступні види допомоги: технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування – 100% отримали їх дуже легко, одяг, взуття та інші предмети першої необхідності – 91%, предмети санітарної та особистої гігієни – 86%.

Продукти харчування, державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги), ліки і грошову допомогу більшість одержувачів отримали так само легко. Але при цьому до чверті отримувачів відчували певні труднощі при отриманні матеріальної допомоги.

ТАБЛИЦЯ 4.1.3 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЛЕГКО БУЛО ОТРИМАТИ МАТЕРІАЛЬНУ ДОПОМОГУ?»

<i>серед тих, хто отримував</i>	Дуже легко було отримати	При отриманні виникли певні труднощі	Дуже складно було отримати	Важко відповісти/ Відмова
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше)	100%	0%	0%	0%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	91%	0%	0%	9%
Предмети санітарної та особистої гігієни	86%	9%	0%	5%
Продукти харчування	83%	13%	0%	4%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	83%	17%	0%	0%
Ліки	73%	20%	0%	7%
Грошова допомога	69%	23%	4%	4%
Надання путівки на оздоровлення	67%	0%	33%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше)	50%	50%	0%	0%

15% опитаних відчували певні труднощі у отриманні соціальних послуг через повномасштабне вторгнення (Графік 4.1.3).

**ГРАФІК 4.1.3 ЧИ ВІДЧУЛИ ВИ ПЕВНІ ТРУДНОЦІ В ОТРИМАННІ ПОСЛУГИ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ?**

Переважно, якщо установа працює, то труднощі, з якими частіше стикались опитані, були пов'язані зі збором та підготовкою документів (41%) та зворотнім зв'язком від співробітників установ (27%) (Графік 4.1.4)



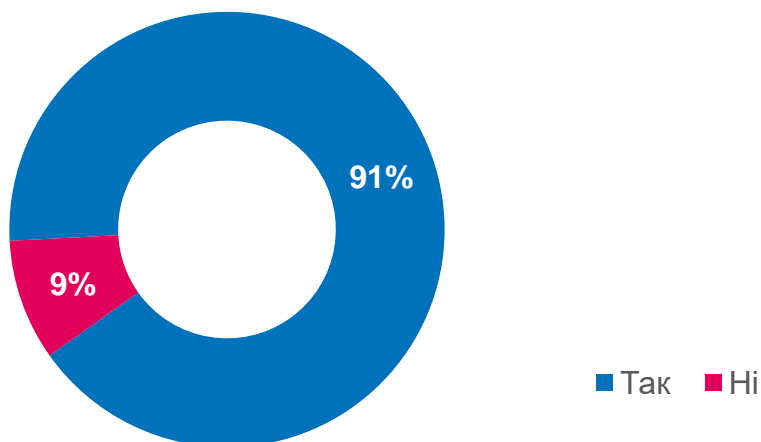
ГРАФІК 4.1.4 З ЯКИМИ САМЕ ТРУДНОЩАМИ ВИ ЗІТКНУЛИСЬ ПОСЛУГИ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ? (N=150)

Більша частина респондентів (53%) вважають, що держава має бути основним надавачем соціальних послуг. Ще 21% зазначили, що усі повинні мати рівні права в цьому. Громадські організації будуть ефективними при наданні соціальних послуг на думку 10% респондентів. Менша частка опитаних вважають, що це мають бути комунальні установи (7%), приватні установи (6%) та волонтери (5%) (Графік 4.1.5).



ГРАФІК 4.1.5 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ НАДАВАТИ СОЦІАЛЬНІ ПОСЛУГИ, ЩОБ ЦЕ БУЛО ЯКІСНО, СВОЄЧАСНО ТА ЕФЕКТИВНО?

Майже усі респонденти (91%) підтвердили необхідність контролю за якістю надання соціальних послуг (Графік 1.4.6).



ГРАФІК 4.1.6 ЧИ МАЄ ВІДБУВАТИСЬ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ ОРГАНІЗАЦІЇ ТА НАДАННЯ СОЦІАЛЬНИХ ПОСЛУГ В ГРОМАДІ?

Головним суб'єктом контролю, на думку жителів громади, має виступати держава та державні установи: 45% опитаних віддали перевагу цій думці. Суттєва частка (35%) вважають, що контроль мають здійснювати громадські організації (Графік 4.1.7).



ГРАФІК 4.1.7 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ ЗДІЙСНЮВАТИ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ? (серед тих, хто вважає, що контроль потрібен, N=910)

4.2 Задоволеність послугами

Дані опитування дають можливість виділити декілька ключових моментів щодо оцінки рівня задоволеності соціальними та адміністративними послугами в громаді (Таблиця 4.2.1).

Рівень задоволеності соціальними послугами мешканців громади насамперед залежить від досвіду їх отримання. Наприклад, більшість жителів Мукачівської ТГ не мають такого досвіду. Водночас, якщо аналізувати наявний досвід, то можна сказати, що найчастіше респонденти зверталися за послугами консультування, натуральної допомоги, підтриманого споживання. Не зверталися здебільшого за послугами супровід під час інклюзивного навчання, догляд та виховання дітей в умовах, наближених до сімейних, переклад жестовою мовою.

Послуги, якими найбільше задоволені опитані (% – сума «Повністю задоволений(а)» та «Дещо задоволений(а)»):

Консультування: 33%

Інформування: 22%

Натуральна допомога: 15%

Екстрене (кризове) втручання: 13%

Соціальна адаптація: 13%

Опитані не звертались за отриманням більшої частини послуг, надання яких забезпечено в громаді. Це може свідчити про необізнаність опитаних щодо наявності певних послуг в громаді, або про відсутність потреби респондентів в отриманні цих послуг.

Таблиця 4.2.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ОЦІНІТЬ НАСКІЛЬКИ ВИ БУЛИ ЗАДОВОЛЕНІ НАСТУПНИМИ СОЦІАЛЬНИМИ ПОСЛУГАМИ ПРОТЯГОМ ОСТАНЬОГО РОКУ?»

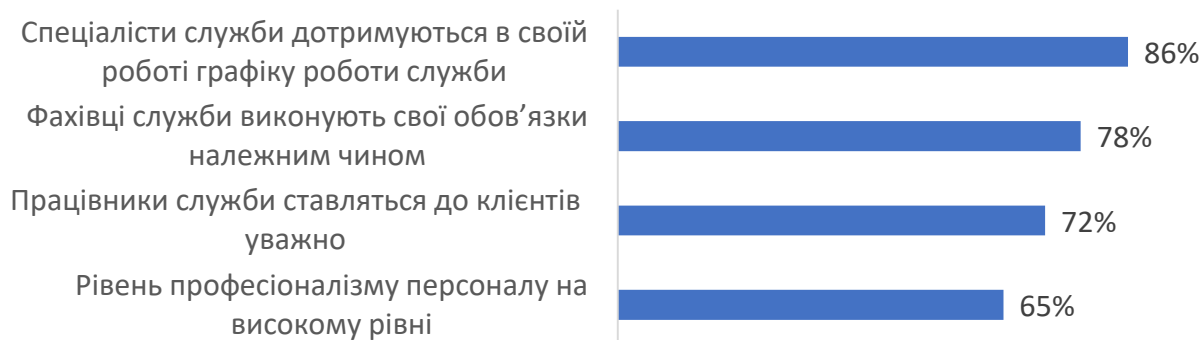
	Повністю незадоволений(а)	Дещо незадоволений(а)	Дещо задоволений(а)	Повністю задоволений(а)	Не звертався(лася)	Важко сказати /Відмова
Консультування	0%	0%	9%	24%	48%	18%
Інформування	4%	4%	4%	18%	50%	20%
Догляд вдома, денний догляд	4%	0%	4%	2%	57%	33%
Надання притулку	4%	4%	0%	11%	59%	22%
Натуральна допомога	0%	0%	2%	13%	63%	22%
Соціальний супровід	0%	0%	0%	11%	63%	26%
Соціальна інтеграція та реінтеграція	4%	2%	7%	2%	63%	22%
Екстрене (кризове) втручання	0%	0%	4%	9%	65%	22%
Соціальна адаптація	0%	2%	9%	4%	65%	20%
Представництво інтересів	0%	0%	2%	6%	70%	22%
Фізичний супровід осіб з інвалідністю, які мають	0%	0%	2%	4%	72%	22%

порушення опорно-рухового апарату та пересуваються на колісних кріслах або мають порушення зору						
Соціальна профілактика	0%	0%	4%	0%	74%	22%
Посередництво (медіація)	0%	0%	0%	2%	76%	22%

4.3 Ставлення до системи соціального захисту

Система соціального захисту в громаді в цілому демонструє позитивні результати у взаємодії з клієнтами, проте існують області, які потребують уваги та оптимізації, зокрема щодо доступності послуг в часі і просторі.

До позитивних аспектів роботи системи соціального захисту населення опитані в громаді віднесли: дисципліну і дотримання графіку роботи служби спеціалістами (86%), якісне виконання фахівцями своїх обов'язків (78%), уважність працівників до своїх клієнтів (72%) (Графік 4.3.1).



ГРАФІК 4.3.1 ОЦІНКА СИСТЕМИ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – позитивні твердження

Серед негативних аспектів найбільше населення незадоволене незручністю графіку роботи служби – 17% опитаних вказали на цю обставину. Крім того, 15% користувачів відмітили незручність розташування служби (Графік 4.3.2).



ГРАФІК 4.3.2 ОЦІНКА СИСТЕМИ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – негативні твердження

Проаналізувавши проблеми, які на думку опитаних є актуальними для громади, їх можна об'єднати за напрямками (Графік 4.3.3):

Законодавчі та адміністративні проблеми:

73% відзначили проблеми в сфері соціального законодавства, що може стосуватися невизначеності норм чи складності інтерпретації.

73% вважають, що існує занадто багато складнощів при отриманні послуги. Це може включати складність документації, тривалий час обробки або інші бюрократичні перешкоди.

Організаційні та ресурсні проблеми:

61% відзначили, що сучасні підходи до надання послуг є переважно неефективними чи застарілими.

67% вказали на проблеми з фінансовим забезпеченням галузі.

52% скаржилися на недостатню кількість кадрів для надання якісних послуг.

Професійна підготовка та кваліфікація кадрів:

49% респондентів вважають, що спеціалісти, які працюють в галузі соціального захисту мають недостатній рівень кваліфікації.



ГРАФІК 4.3.3 ПРОБЛЕМИ ТА НЕДОЛІКИ В СИСТЕМІ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)

Спеціалісти соціальної сфери вказували на потребу у спеціальній підготовці кадрів, підвищенні рівня оплати їх праці та більш діяльнісного підходу до отримання соціальних послуг з боку самих клієнтів як умов для покращення ситуації в галузі:

Цитати надавачів:

«В державі не вистачає певних стандартів для надання послуг і вирішення всіх питань передана на місцевий рівень. І громада все робе на певний розсуд. І в різних громадах є різний рівень. А стандарти для кожної послуги можуть бути різними».

«[Необхідно], щоби всі бажачі були більш активними. Так як наша установа забезпечена усім необхідним, то активність людей – це є основне, тоді ми можемо їм допомогти».

Жителі громади у свою чергу нарікають на бюрократичність процедур і відсутність централізованої бази даних громадян-споживачів соціальних послуг та перекладають відповідальність за ситуацію в галузі (у т.ч. з функції контролю якості роботи надавачів соціальних послуг) на зовнішні по відношенню до держави контролюючі органи.

«Має бути створена якась незалежна комісія, яка би контролювала якість наданих послуг».

4.4 Канали інформування

Дані показують, що громадяни використовують різні канали комунікації. Узагальнюючи можна виділити *три основні групи*:

1. Традиційні медіа (газета, радіо, місцеве телебачення):

Газета: 80% ніколи не користуються, 5% постійно користуються.

Радіо: 69% ніколи не користуються, 8% постійно користуються.

Міське телебачення: 38% ніколи не користуються, 28% постійно користуються.

2. Офлайн комунікація (інформаційні листівки, дошки оголошень):

Інформаційні листівки: 86% ніколи не користуються, 2% постійно користуються.

Дошки оголошень: 79% ніколи не користуються, 4% постійно користуються.

3. Цифрові канали (офіційний сайт, соціальні мережі):

Офіційний сайт громади: 42% ніколи не користуються, 21% постійно користуються.

Сторінки у соціальних мережах: 18% ніколи не користуються, 61% постійно користуються.

Групи у соціальних мережах, месенджерах: 23% ніколи не користуються, 54% постійно користуються.

Тематичні зустрічі з мешканцями: 78% ніколи не користуються, 3% постійно користуються.



ГРАФІК 4.4.1 КАНАЛИ ІНФОРМАЦІЇ, ЯКИМИ РЕСПОНДЕНТИ КОРИСТУЮТЬСЯ НАЙЧАСТІШЕ – СУМА % ПОСТІЙНО ТА ІНОДІ КОРИСТУЮТЬСЯ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)

Таким чином, цифрова комунікація у сфері соціального захисту домінує: соціальні мережі та месенджери є найбільш популярними каналами комунікації – більша частина опитаних використовують ці канали як постійне джерело інформації про соціальні послуги. Місьцеве телебачення все ще «в ході» у мешканців громади, а інші традиційні медіа втрачають популярність: газети і радіо є менш важливими для громадян.

Сторінки та групи у соціальних мережах, месенджери є найбільш вживаними каналами комунікації серед отримувачів соціальних послуг (за результатами ФГД).

У відповідях учасників групи звучали пропозиції стосовно організації централізованої бази даних отримувачів соціальних послуг.

ВИСНОВКИ

1. 5% опитаних використовували соціальну допомогу протягом останнього року, але оцінка конкретних служб підтверджує, що мешканці все ж таки звертаються до різних соціальних інстанцій.
2. Найвищий рівень задоволеності соціальними послугами спостерігається у сферах консультування, інформування, натуральної допомоги. Однак існує значний відсоток громадян, які або не знають про наявність певних послуг, або не вважають їх необхідними.
3. Грошова допомога є найпопулярнішим видом допомоги в громаді, її отримали 80% опитаних. Також більше третини респондентів отримували продукти харчування та державні соціальні допомоги. Для таких видів допомоги, як технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування, одяг, взуття та інші предмети першої необхідності, предмети санітарної та особистої гігієни, більшість респондентів відзначили, що дуже легко було їх отримати.
4. Враження від системи соціального захисту в основному позитивне.
 - Співробітники служб ефективно виконують свої обов'язки та дотримуються графіка роботи. Про компетентність та професіоналізм робітників соц.установ також говорили учасники ФГД.
 - При цьому існують проблеми на законодавчому рівні, бюрократизація процесів і недостатнє фінансування. За результатами якісного дослідження громадяни потребують більше юридичної допомоги в формі безкоштовних консультацій.
5. Сучасні канали комунікації, такі як соціальні мережі, мають найбільшу популярність серед засобів інформації в громаді. Традиційні засоби масової інформації та друковані матеріали значно менш ефективні.
 - Газети і радіо залишаються менш популярними засобами інформації. Більшість опитаних (від 69% до 80%) вказали, що вони ніколи не користуються цими засобами.
 - Інформаційні листівки та дошки оголошень також не є популярними: 86% та 79% опитаних відповідно заявили, що не користуються цими джерелами.
 - Велика частина опитаних активно користується інтернет-ресурсами: 54% постійно користуються групами у месенджерах, а 61% постійно користуються соціальними мережами.

Дослідження проводилися ТОВ «ФОРСЕРВІС ЮА СЕЙЛЗ» в межах проекту «Підтримка спроможності системи соціального захисту населення щодо реєстрації внутрішньо переміщених осіб», що реалізується Благодійним Фондом «Стабілізаційні Служби» за фінансування Агентства ООН у справах біженців (УВКБ ООН). Зміст цієї публікації є виключно відповідальністю БО «БФ «ССС» та не може використовуватися, щоб відобразити точку зору Агентства. Дослідження проводилося у серпні-вересні 2023 року. Інформація в цьому дослідженні актуальна станом на 1.10.2023 року.

Підписуйтеся на наш фонд в соціальних мережах, щоб слідкувати за новими дослідженнями системи соціального захисту населення, отримувати новини щодо допомоги постраждалому населенню в Україні та дізнаватися про актуальні оновлення законодавства.



НАШ САЙТ

<https://sss-ua.org>



ЕЛЕКТРОННА ПОШТА

info@radnyk.org



FACEBOOK:

[@stabilizationsupportservices](#)



INSTAGRAM:

[@stabilizationsupportservices](#)



TELEGRAM:

[@SSS_Ukraine](#)



TWITTER:

[@SSS_Ukraine](#)