



ЗА ПІДТРИМКИ



ЗВІТ

за результатами дослідження щодо доступності та якості надання соціальних та адміністративних послуг, які надаються у Перечинській міській територіальній громаді

Виконано 4Service Group для Благодійного фонду
«Стабілізейшен Суппорт Сервісез»

ЗМІСТ

Вступ.....	3
1. Методологія дослідження.....	3
2. Список скорочень.....	4
3. Портрет респондентів.....	5
4. Основні результати дослідження.....	6
4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг.....	6
4.2 Задоволеність послугами.....	13
4.3 Ставлення до системи соціального захисту.....	14
4.4 Канали інформування.....	17
5. Висновки.....	18

ВСТУП

Система соціального захисту є однією з ключових структур будь-якої територіальної громади, від якої залежить соціальний спокій та добробут кожного з членів громади. В умовах суспільно-економічних викликів, важливість ефективної та доступної системи соціального захисту лише зростає, оскільки вона є одним з основних інструментів зменшення соціальної нерівності та виключення.

Актуальність дослідження якості та доступності соціальних послуг виникає не тільки з потреби громади в якісному сервісі, але і з необхідності оптимізації роботи системи соціального захисту на різних рівнях. Розуміння того, як саме сприймаються соціальні послуги, та які у них є недоліки, дозволяє більш точно адресувати політики та стратегії, що цілять на покращення умов життя в громаді.

Цей звіт складається з результатів двох соціологічних досліджень (кількісного та якісного) щодо соціальних послуг в громаді на основі даних, зібраних з опитування громадян (жителів громади), представників системи соціального захисту та деяких уразливих категорій населення.

Метою дослідження є виявлення основних проблем, з якими зіштовхуються жителі громади при зверненні за соціальною допомогою, формування комплексного бачення стану надання послуг в громаді.

1. МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ: дизайн

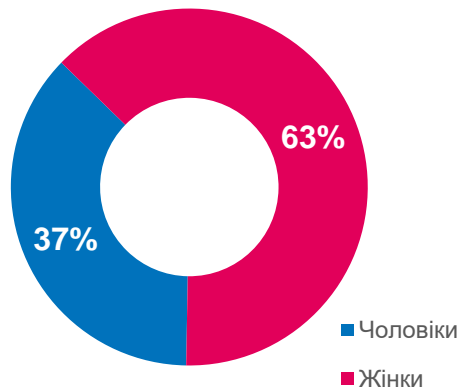
МЕТОД:	САPI - особисте опитування обличчям до обличчя з використанням електронного пристрою (планшету) 1 ФГД (отримувачі соціальних послуг: жителі громади у т.ч. вразливі групи населення та 2 тріади (міні-групи з 3 осіб, надавачі соціальних послуг, представники структур соціального захисту громади)
ГЕОГРАФІЯ:	місто Перечин (200), села Ворлчево (25), Зарічево (21), Симер (23), Сімерки (31)
ВИБІРКА:	300
ПЕРІОД ЗБОРУ ДАНИХ:	серпень-вересень 2023
ТРИВАЛІСТЬ ІНТЕРВ'Ю:	15 хвилин – кількісне опитування до 2 годин – ФГД до 1,15 годин – тріада

2. СПИСОК СКОРОЧЕНЬ:

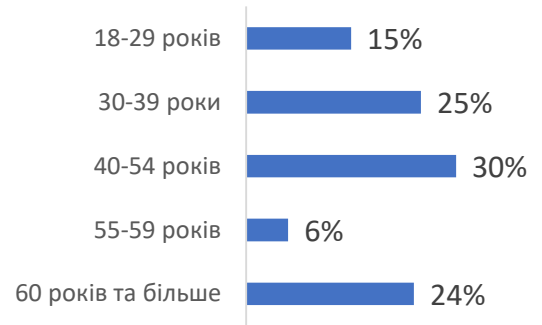
БФ	Благодійний фонд
ГО	Громадська організація
ІРЦ	Інклюзивно-ресурсний центр
КУ	Комунальна установа
СЖО	Складні життєві обставини
ССД	Служба у справах дітей
ВСЗН	Відділ соціального захисту населення
ТГ	Територіальна громада
ЦЗ	Центр зайнятості
ЦНАП	Центр надання адміністративних послуг
ЦНСП	Центр надання соціальних послуг
ЦСР	Центр соціальної (професійної) реабілітації для осіб з інвалідністю, в тому числі дітей з інвалідністю/ Центр комплексної реабілітації для дітей з інвалідністю
ФГД	Фокус-групове дослідження
ЦСС	Центр соціальних служб

3. ПОРТРЕТ РЕСПОНДЕНТІВ

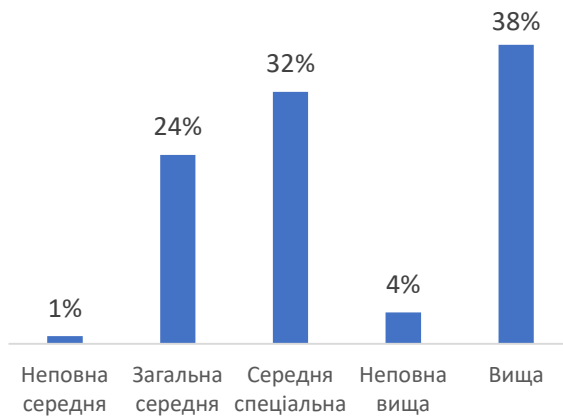
Стать.



Вік.



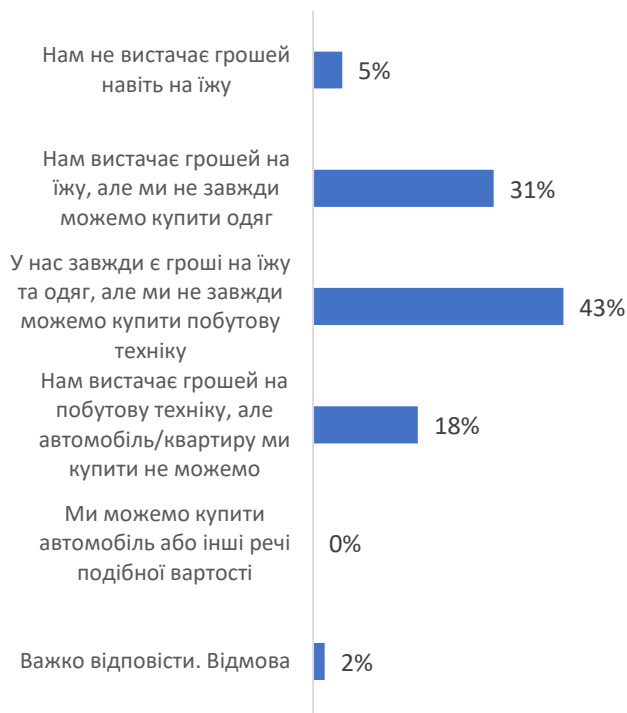
Освіта.



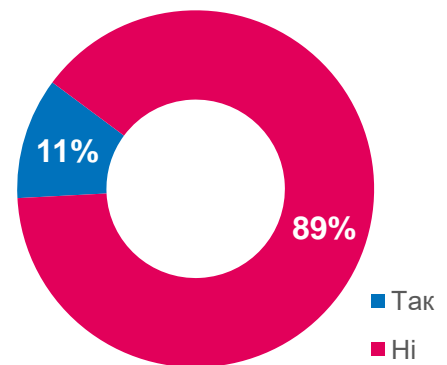
Вид діяльності.



Дохід.



Внутрішньо переміщені особи.



4. ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ

4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг

Під час опитування було встановлено, які організації та установи виступають основними надавачами соціальних та адміністративних послуг у Мукачівській територіальній громаді та оцінено ефективність їхньої роботи. Особливо варто відзначити створені і функціонуючі в громаді:

Центр надання адміністративних послуг

Відділ охорони здоров'я, соціального захисту населення Перечинської міської ради

Служба у справах дітей Перечинської міської ради

КЗ "ЦНСП" Перечинської міської ради

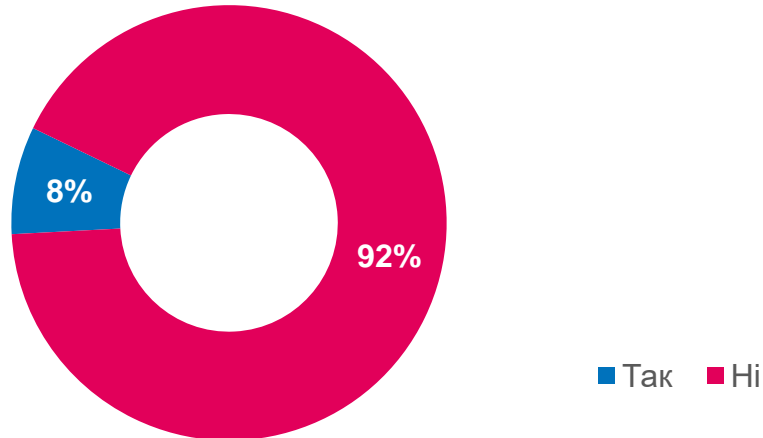
КУ "ІРЦ" Перечинської міської ради

Перечинський районний територіальний центр соціального обслуговування (надання соціальних послуг)

Перечинська філія Закарпатського Обласного Центру Зайнятості

Управління соціального захисту населення Ужгородської РВА

Тільки 8% опитаних вказали, що зверталися за соціальною допомогою протягом останніх 12 місяців. Переважна більшість – 92% респондентів не звертались по соціальну допомогу в громаді (Графік 4.1.1).



ГРАФІК 4.1.1 ЧИ ЗВЕРТАЛИСЬ ВИ ЗА СОЦІАЛЬНОЮ ДОПОМОГОЮ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ?

За отриманими результатами опитування видно, що деякі установи в Перечинському районі досягають високого рівня задоволеності своїх користувачів.

Відділ охорони здоров'я, соціального захисту населення отримав 4% в «дещо ефективно» і 24% в «дуже ефективно». Тут також досить позитивні відгуки.

Громадські організації мають 4% в «дещо ефективно» та 32% в «дуже ефективно». Також це є досить високий рівень задоволеності користувачів, аналогічний до Центру соціального обслуговування.

КЗ "ЦНСП" Перечинської міської ради отримав 4% в «дещо ефективно» і 8% в «дуже ефективно».. (Таблиця 4.1.1).

Звісно, варто врахувати, що деякі специфічні групи або клієнти цих установ можуть не бути представлені в цій вибірці. Це може вплинути на результати та зробити оцінки деяких установ нижчими, ніж насправді. Тому важливо враховувати, що аналіз базується на відповідях лише тих осіб, які взяли участь в опитуванні.

ТАБЛИЦЯ 4.1.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЕФЕКТИВНИМ ВИ ВВАЖАЄТЕ НАДАННЯ НАСТУПНИХ ПОСЛУГ У ВАШІЙ ГРОМАДІ ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ?», %

	Послуга взагалі не надається	Послуга надається дуже неефективно	Послуга надається, але не дуже ефективно	Послуга надається дещо ефективно	Послуга надається дуже ефективно	Не знаю/ Не звертався
Відділ охорони здоров'я, соціального захисту населення	8%	4%	0%	4%	24%	60%
Громадська організація	0%	0%	4%	4%	32%	60%
КЗ "ЦНСП" Перечинської міської ради	4%	4%	4%	4%	8%	76%
Центр надання адміністративних послуг	0%	8%	0%	8%	4%	80%
Відділ Обласного центру зайнятості	4%	4%	4%	0%	4%	84%
Служба у справах дітей Перечинської міської ради	0%	0%	4%	0%	0%	96%

В цілому до надавачів соціальних послуг, ефективність яких в громаді оцінили більш високо, переважно відносяться тих, які мають широкий спектр послуг та ширше коло клієнтів.

Отримувачі соціальних послуг переважно позитивно оцінюють роботу системи соціального захисту в громаді. Зокрема, найбільше схвалення від учасників ФГД отримала робота територіального центру соціального обслуговування:

Цитати отримувачів:

«Ніяких скарг не маю. Все дуже добре, пішов і все отримав. Дитину теж прийняли в школу без проблем. Дуже добре, ніяких черг немає».

Цитати отримувачів:

«Надавали мені послугу по страховому стажу, відгукнулися відразу, мені допомагали всі. Всі працівники по-людськи віднеслись до мене і надали допомогу у визначені стажу. ... Дуже професійно це було зроблено. Допомога безкоштовна, професійна».

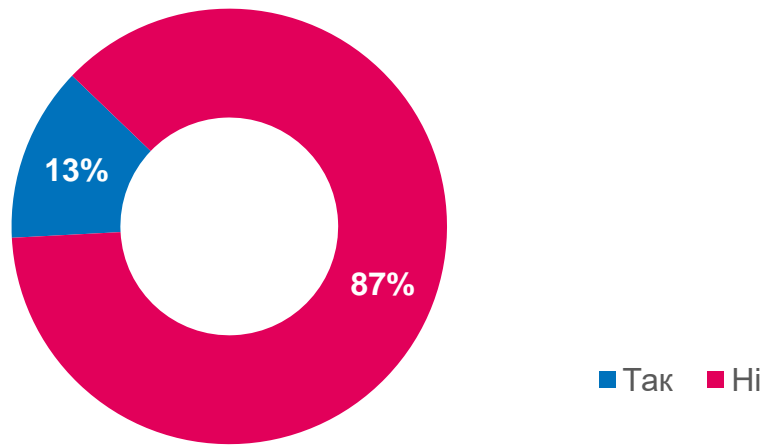
На думку надавачів, послуги наразі надаються на достойному рівні, але вплив війни, поява нових категорій громадян, які потребують соціального захисту та підтримки значно впливає на якість послуг. Звучали думки, що у наданні послуг найбільше заважає слабка обізнаність населення щодо можливостей з отримання соціальних та адміністративних послуг, а також недостатня кількість персоналу в службах.

Цитати надавачів:

«Ми тут на місцях повинні забезпечити доступність того роду послуг, які передбачаються державою: доплати, пільги, спростити доступність всім категоріям населення, які підпадають під такі пільги. І тут на місцях ми маємо розжовувати населенню той потік інформації, який не доступний декому в силу тих моментів, що не всі розуміють юридичну мову. Не всі розуміють свої права і обов'язки, не всі розуміють, чи вони мають право на пільги».

«Якби було більше фахівців, працівників як служби соціального захисту, так і працівників, що надають соціальні послуги, то звичайно всім було б краще. Якщо би у нас був би ще і центр соціальних служб, також було б добре».

87% опитаних жителів громади не одержували за останні 12 місяців жодних видів матеріальної допомоги. 13% зазначили, що одержували (Графік 4.1.2).



ГРАФІК 4.1.2 ЧИ ОДЕРЖУВАЛИ ВИ БУДЬ-ЯКИЙ З ВИДІВ МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?

Найчастіше опитані отримували такі види матеріальної допомоги як: грошова допомога (89%), продукти харчування (65%), предмети санітарної та особистої гігієни (65%). Майже половина отримувачів допомоги отримали одяг, взуття та інші предмети першої необхідності (46%). Третина – отримували ліки. Менша частка скористалася державними соціальними допомогою (13%).

ТАБЛИЦЯ 4.1.2 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ВКАЖІТЬ, БУДЬ ЛАСКА, ЯКИЙ САМЕ ВИД МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ВИ ОТРИМУВАЛИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?»

	Так, отримували	Ні, не отримували	Важко відповісти
Грошова допомога	89%	11%	0%
Продукти харчування	65%	35%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	65%	35%	0%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	46%	54%	0%
Ліки	30%	70%	0%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	13%	87%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше)	3%	97%	0%
Надання путівки на оздоровлення	0%	100%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	100%	0%

Найменше опитаних отримали допомогу у вигляді технічних і додаткових засобів реабілітації, виданих в тимчасове користування (Таблиця 4.1.2).

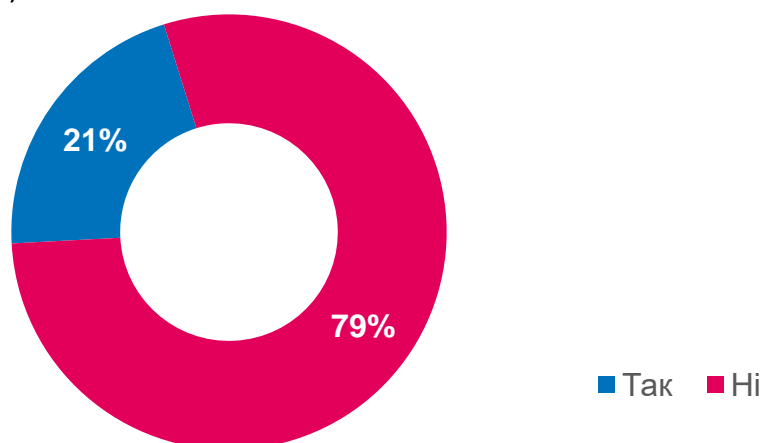
В рамках дослідження тим, хто отримував різні види матеріальної допомоги, було запропоновано оцінити, наскільки їм було легко це зробити (Таблиця 4.1.3).

Більшість опитаних вказали, що їм було «дуже легко» отримати наступні види допомоги: технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування – 100% отримали їх дуже легко, продукти харчування і предмети санітарної та особистої гігієни – по 92%, одяг, взуття та інші предмети першої необхідності – 88%. Грошову допомогу, ліки та державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги) більшість опитаних отримали так само легко.

ТАБЛИЦЯ 4.1.3 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЛЕГКО БУЛО ОТРИМАТИ МАТЕРІАЛЬНУ ДОПОМОГУ?»

<i>серед тих, хто отримував</i>	Дуже легко було отримати	При отриманні виникли певні труднощі	Дуже складно було отримати	Важко відповісти/ Відмова
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше)	100%	0%	0%	0%
Продукти харчування	92%	8%	0%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	92%	8%	0%	0%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	88%	12%	0%	0%
Грошова допомога	76%	24%	0%	0%
Ліки	64%	36%	0%	0%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	60%	40%	0%	0%

21% опитаних відчули певні труднощі у отриманні соціальних послуг через повномасштабне вторгнення (Графік 4.1.3).



ГРАФІК 4.1.3 ЧИ ВІДЧУЛИ ВИ ПЕВНІ ТРУДНОЦІ В ОТРИМАННІ ПОСЛУГИ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ?

Переважає, якщо установа працює, то труднощі, з якими частіше стикались опитані, були пов'язані зі збором та підготовкою документів (38%) та зворотнім зв'язком від співробітників установ (38%) (Графік 4.1.4)

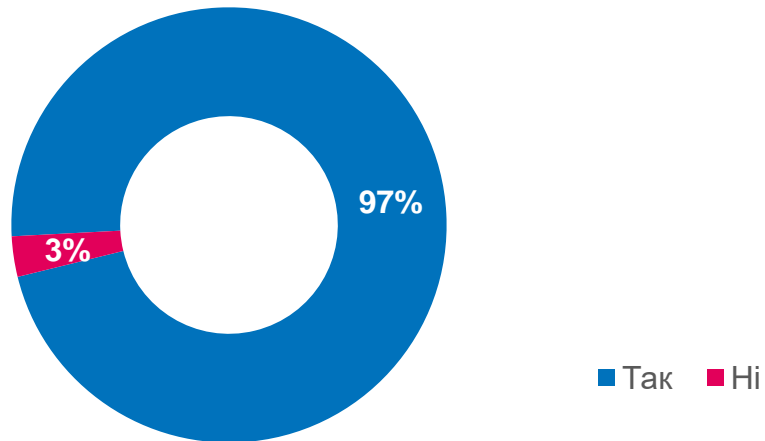


Майже половина респондентів (49%) вважають, що держава має бути основним надавачем соціальних послуг. Ще 38% вважає, що усі повинні мати рівні права в цьому. Громадські організації будуть ефективними при наданні соціальних послуг з погляду 16% опитаних. Менша частка опитаних вважають, що це мають бути волонтери (10%), комунальні установи (8%) та приватні установи (8%) (Графік 4.1.5).



ГРАФІК 4.1.5 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ НАДАВАТИ СОЦІАЛЬНІ ПОСЛУГИ, ЩОБ ЦЕ БУЛО ЯКІСНО, СВОЄЧАСНО ТА ЕФЕКТИВНО?

Майже усі респонденти (97%) підтвердили необхідність контролю за якістю надання соціальних послуг (Графік 1.4.6).



ГРАФІК 4.1.6 ЧИ МАЄ ВІДБУВАТИСЬ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ ОРГАНІЗАЦІЇ ТА НАДАННЯ СОЦІАЛЬНИХ ПОСЛУГ В ГРОМАДІ?

Головним суб'єктом контролю, на думку жителів громади, має виступати держава та державні установи: 51% опитаних віддали перевагу цій думці. Суттєва частка (36%) вважають, що контроль мають здійснювати посадові особи місцевого самоврядування або громадські організації (Графік 4.1.7).



ГРАФІК 4.1.7 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ ЗДІЙСНЮВАТИ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ? (серед тих, хто вважає, що контроль потрібен, N=292)

4.2 Задоволеність послугами

Дані опитування дають можливість виділити декілька ключових моментів щодо оцінки рівня задоволеності соціальними та адміністративними послугами в громаді (Таблиця 4.2.1).

Рівень задоволеності соціальними послугами мешканців громади насамперед залежить від досвіду їх отримання. Наприклад, більшість жителів Перечинської ТГ не мають такого досвіду. Водночас, якщо аналізувати наявний досвід, то можна сказати, що найчастіше респонденти зверталися за послугами догляду натуральної допомоги, надання притулку, консультування, інформування. Не зверталися здебільшого за послугами: посередництво (медіація), соціальна профілактика, соціальна адаптація, догляд вдома, денний догляд, супровід під час інклюзивного навчання, догляд та виховання дітей в умовах, наближених до сімейних.

Таблиця 4.2.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ОЦІНІТЬ НАСКІЛЬКИ ВИ БУЛИ ЗАДОВОЛЕНІ НАСТУПНИМИ СОЦІАЛЬНИМИ ПОСЛУГАМИ ПРОТЯГОМ ОСТАНЬОГО РОКУ?»

	Повністю незадоволений(а)	Дещо незадоволений(а)	Дещо задоволений(а)	Повністю задоволений(а)	Не звертався(лася)	Важко сказати /Відмова
Натуральна допомога	0%	4%	20%	60%	16%	0%
Інформування	0%	0%	4%	12%	84%	0%
Консультування	4%	0%	4%	4%	88%	0%
Соціальний захист дітей	0%	0%	4%	0%	96%	0%
Догляд вдома, денний догляд	0%	0%	0%	0%	100%	0%

4.3 Ставлення до системи соціального захисту

Система соціального захисту в громаді в цілому демонструє позитивні результати у взаємодії з клієнтами, проте існують області, які потребують уваги та оптимізації, зокрема щодо доступності послуг і обладнання служб під потреби осіб з інвалідністю.

До позитивних аспектів роботи системи соціального захисту населення опитані в громаді віднесли: уважність працівників до своїх клієнтів (87%), дисципліну і дотримання графіку роботи служби спеціалістами (76%), високий рівень професіоналізму персоналу (73%) (Графік 4.3.1).



ГРАФІК 4.3.1 ОЦІНКА СИСТЕМИ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – позитивні твердження

Серед негативних аспектів найбільше населення незадоволене відсутністю умов в службі для прийому осіб з інвалідністю – 27% опитаних вказали на цю обставину. Крім того, 22% користувачів відмітили незручність розташування служби (Графік 4.3.2).



ГРАФІК 4.3.2 ОЦІНКА СИСТЕМИ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – негативні твердження

Проаналізувавши проблеми, які на думку опитаних є актуальними для громади, їх можна об'єднати за напрямками (Графік 4.3.3):

Законодавчі та адміністративні проблеми:

65% відзначили проблеми в сфері соціального законодавства, що може стосуватися невизначеності норм чи складності інтерпретації.

63% вважають, що існує занадто багато складнощів при отриманні послуги. Це може включати складність документації, тривалий час обробки або інші бюрократичні перешкоди.

Організаційні та ресурсні проблеми:

61% відзначили, що сучасні підходи до надання послуг є переважно неефективними чи застарілими.

70% вказали на проблеми з фінансовим забезпеченням галузі.

49% скаржилися на недостатню кількість кадрів для надання якісних послуг.

Професійна підготовка та кваліфікація кадрів:

38% респондентів вважають, що спеціалісти, які працюють в галузі соціального захисту, мають недостатній рівень кваліфікації.



ГРАФІК 4.3.3 ПРОБЛЕМИ ТА НЕДОЛІКИ В СИСТЕМІ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)

Спеціалісти соціальної сфери вказували на потребу у посиленні запровадження цифрових рішень, а також розширенні штату служб як умов для покращення ситуації в галузі:

Цитати надавачів:

«... як такого інформаційно аналітичного ресурсного центру чи якогось окремого в громаді ми поки що не маємо. ... І коли з'явилися в Дії довідки ВПО, це зняло тягар з працівників соцзахисту».

«... цифровізація – це раз, потрібно робити якісь кроки, виділяти кошти на якісь новинки, чат-боти. Друге – необхідність додаткових рук, тому що питань багато, людей мало, особливо фахово освічених мало, тому що це та ділянка роботи, яка потребує людину не з вулиці. Ну і три – я би хотіла центр соціальних служб, великий розбудований з соціальними послугами».

Жителі громади у свою чергу очікують від влади рішучих дій та перекладають відповідальність за ситуацію в галузі (у т.ч. з функції контролю якості роботи надавачів соціальних послуг) на рівень посадових осіб місцевого самоврядування.

Цитати отримувачів:

«Звичайно ж міськрада. Має бути управління і при міськраді людина, яка б курирувала ці питання».

4.4 Канали інформування

Дані показують, що громадяни використовують різні канали комунікації. Узагальнюючи можна виділити *три основні групи*:

1. Традиційні медіа (газета, радіо, місцеве телебачення):

Газета: 82% ніколи не користуються, 5% постійно користуються.

Радіо: 76% ніколи не користуються, 8% постійно користуються.

Міське телебачення: 39% ніколи не користуються, 39% постійно користуються.

2. Оффлайн комунікація (інформаційні листівки, дошки оголошень):

Інформаційні листівки: 80% ніколи не користуються, 2% постійно користуються.

Дошки оголошень: 76% ніколи не користуються, 3% постійно користуються.

3. Цифрові канали (офіційний сайт, соціальні мережі):

Офіційний сайт громади: 39% ніколи не користуються, 34% постійно користуються.

Сторінки у соціальних мережах: 18% ніколи не користуються, 70% постійно користуються.

Групи у соціальних мережах, месенджерах: 22% ніколи не користуються, 64% постійно користуються.

Тематичні зустрічі з мешканцями: 76% ніколи не користуються, 7% постійно користуються.



ГРАФІК 4.4.1 КАНАЛИ ІНФОРМАЦІЇ, ЯКИМИ РЕСПОНДЕНТИ КОРИСТУЮТЬСЯ НАЙЧАСТІШЕ – СУМА % ПОСТІЙНО ТА ІНОДІ КОРИСТУЮТЬСЯ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)

Таким чином, цифрова комунікація у сфері соціального захисту домінує: соціальні мережі та месенджери є найбільш популярними каналами комунікації – переважна більшість опитаних використовують ці канали як постійне джерело інформації про соціальні послуги.

ВИСНОВКИ

1. Прослідковується розрив між наявністю соціальних послуг і рівнем обізнаності громадян про них. Незважаючи на існування численних установ, що надають соціальні послуги, значна кількість людей не користується ними та, відповідно, не може оцінити їх ефективність. Це може вказувати на необхідність поліпшення інформування громадян про доступні соціальні послуги та їхні права у цій сфері.
2. Тільки 8% опитаних звертались по соціальну допомогу протягом останнього року, проте оцінка конкретних служб свідчить, що мешканці все-таки звертаються за допомогою до різних соціальних організацій.
3. Найвищий рівень задоволеності спостерігається в сферах надання натуральної допомоги та інформування. Проте великій частині громадян або невідома інформація про існування конкретних послуг, або вони не вважають їх необхідними.
4. Грошова допомога є найпопулярнішим видом допомоги в громаді, її отримали 89% опитаних. Для таких видів допомоги, як продукти харчування, предмети санітарної та особистої гігієни, одяг, взуття та інші предмети першої необхідності, більшість респондентів відзначили, що дуже легко було їх отримати.
5. Враження від системи соціального захисту в основному позитивні.
 - Співробітники служб ефективно виконують свої обов'язки та дотримуються графіка роботи.
6. Серед запитів, які звучали протягом фокус-групових обговорень були: збільшення кількості послуг, які можна оформити в електронному вигляді.
7. Найбільш популярними засобами інформації в громаді є сучасні канали комунікації, зокрема соціальні мережі. Традиційні засоби масової інформації та друковані матеріали значно менш ефективні.
 - Газети і радіо залишаються менш популярними засобами інформації. Більшість опитаних (від 46% до 82%) вказали, що вони ніколи не користуються цими засобами.
 - Інформаційні листівки та дошки оголошень також не є популярними: 80% та 76% опитаних відповідно заявили, що не користуються цими джерелами.
 - Велика частина опитаних активно користується інтернет-ресурсами: 64% постійно користуються групами у месенджерах, а 70% постійно користуються соціальними мережами.

Дослідження проводилися ТОВ «ФОРСЕРВІС ЮА СЕЙЛЗ» в межах проекту «Підтримка спроможності системи соціального захисту населення щодо реєстрації внутрішньо переміщених осіб», що реалізується Благодійним Фондом «Стабілізаційні Суппорт Сервіси» за фінансування Агентства ООН у справах біженців (УВКБ ООН). Зміст цієї публікації є виключно відповідальністю БО «БФ «ССС» та не може використовуватися, щоб відобразити точку зору Агентства. Дослідження проводилося у серпні-вересні 2023 року. Інформація в цьому дослідженні актуальна станом на 1.10.2023 року.

Підписуйтеся на наш фонд в соціальних мережах, щоб слідкувати за новими дослідженнями системи соціального захисту населення, отримувати новини щодо допомоги постраждалому населенню в Україні та дізнаватися про актуальні оновлення законодавства.



НАШ САЙТ
<https://sss-ua.org>



ЕЛЕКТРОННА ПОШТА
info@radnyk.org



FACEBOOK:
[@stabilizationsupportservices](#)



INSTAGRAM:
[@stabilizationsupportservices](#)



TELEGRAM:
[@SSS_Ukraine](#)



TWITTER:
[@SSS_Ukraine](#)