



ЗА ПІДТРИМКИ



ЗВІТ

за результатами дослідження щодо доступності та якості надання соціальних та адміністративних послуг, які надаються у Романівській селищній територіальній громаді.

Виконано 4Service Group для Благодійного фонду «Стабілізуєшен Суппорт Сервісез»

ЗМІСТ

Вступ.....	3
1. Методологія дослідження.....	3
2. Список скорочень.....	4
3. Портрет респондентів.....	5
4. Основні результати дослідження.....	6
4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг.....	6
4.2 Задоволеність послугами.....	12
4.3 Ставлення до системи соціального захисту.....	14
4.4 Канали інформування.....	17
5. Висновки.....	19

ВСТУП

Система соціального захисту є однією з ключових структур будь-якої територіальної громади, від якої залежить соціальний спокій та добробут кожного з членів громади. В умовах суспільно-економічних викликів, важливість ефективної та доступної системи соціального захисту лише зростає, оскільки вона є одним з основних інструментів зменшення соціальної нерівності та виключення.

Актуальність дослідження якості та доступності соціальних послуг виникає не тільки з потреби громади в якісному сервісі, але і з необхідності оптимізації роботи системи соціального захисту на різних рівнях. Розуміння того, як саме сприймаються соціальні послуги та які у них є недоліки, дозволяє більш точно адресувати політики та стратегії, що цілять на покращення умов життя в громаді.

Цей звіт складається з результатів двох соціологічних досліджень (кількісного та якісного) щодо соціальних послуг в громаді на основі даних, зібраних з опитування громадян (жителів громади), представників системи соціального захисту та деяких уразливих категорій населення.

Метою дослідження є виявлення основних проблем, з якими зіштовхуються жителі громади при зверненні за соціальною допомогою, формування комплексного бачення стану надання послуг в громаді.

1. МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ: дизайн

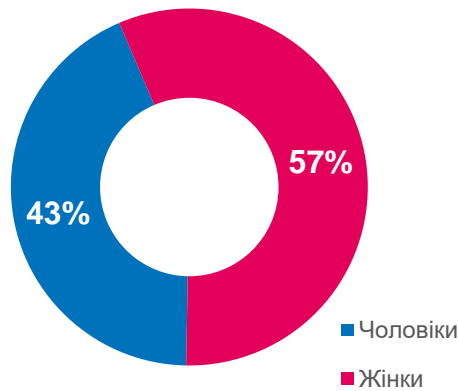
МЕТОД:	САPI - особисте опитування обличчям до обличчя з використанням електронного пристрою (планшету) 1 ФГД (отримувачі соціальних послуг: жителі громади у т.ч. вразливі групи населення та 2 тріади (міні-групи з 3 осіб, надавачі соціальних послуг, представники структур соціального захисту громади)
ГЕОГРАФІЯ:	села Романів (85), Биківка (70), Врублівка (55), Гордіївка (22), Романівка (28), Ягодинка (19), Ясногород (21)
ВИБІРКА:	300
ПЕРІОД ЗБОРУ ДАНИХ:	серпень-вересень 2023
ТРИВАЛІСТЬ ІНТЕРВ'Ю:	15 хвилин – кількісне опитування до 2 годин – ФГД до 1,15 годин – тріада

2. СПИСОК СКОРОЧЕНЬ:

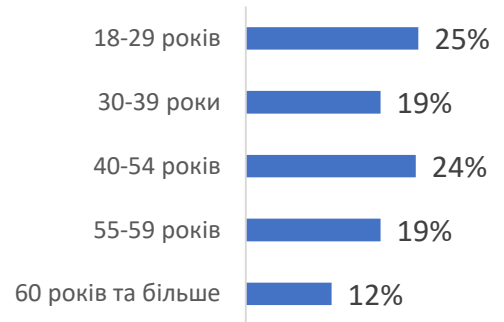
БФ	Благодійний фонд
ГО	Громадська організація
ІРЦ	Інклюзивно-ресурсний центр
КУ	Комунальна установа
СЖО	Складні життєві обставини
ССД	Служба у справах дітей
ВСЗН	Відділ соціального захисту населення
ТГ	Територіальна громада
ЦЗ	Центр зайнятості
ЦНАП	Центр надання адміністративних послуг
ЦНСП	Центр надання соціальних послуг
ФГД	Фокус-групове дослідження
ЦСС	Центр соціальних служб

3. ПОРТРЕТ РЕСПОНДЕНТІВ

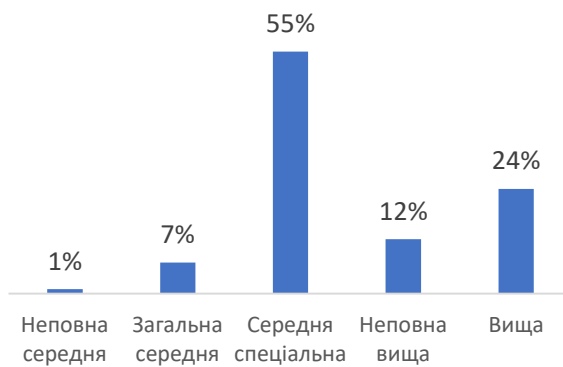
Стать.



Вік.



Освіта.



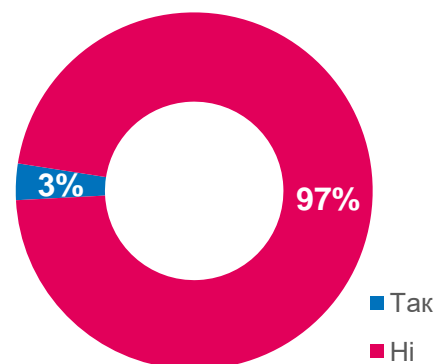
Вид діяльності.



Дохід.



Внутрішньо переміщені особи.



4. ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ

4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг

Під час опитування було встановлено, які організації та установи виступають основними надавачами соціальних та адміністративних послуг у Романівській територіальній громаді та оцінено ефективність їхньої роботи.

Зокрема виділимо:

КУ “Територіальний центр соціального обслуговування (надання соціальних послуг) Романівської селищної ради

Сектор соціального захисту населення Романівської селищної ради

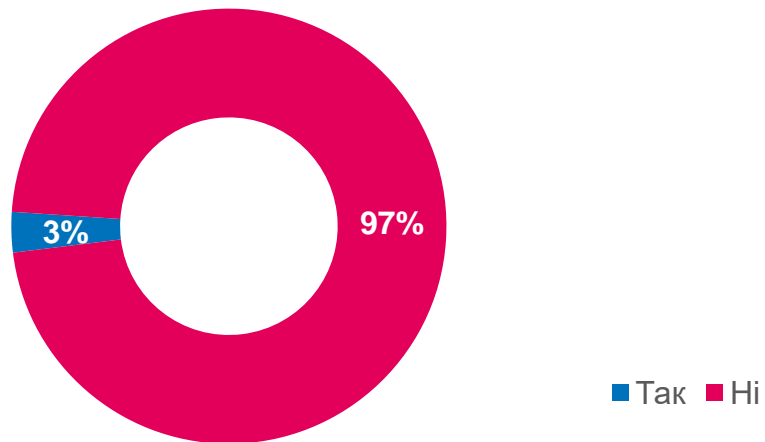
Центр надання адміністративних послуг Романівської селищної ради

Служба у справах дітей Романівської селищної ради

Романівський відділ №7 управління соціального захисту населення Житомирської районної державної адміністрації

Романівська районна філія Житомирського обласного центру зайнятості

З числа опитаних мешканців громади, 3% вказали, що зверталися за соціальною допомогою протягом останніх 12 місяців. Переважна більшість – 97% респондентів не звертались по соціальну допомогу в громаді (Графік 4.1.1).



ГРАФІК 4.1.1 ЧИ ЗВЕРТАЛИСЬ ВИ ЗА СОЦІАЛЬНОЮ ДОПОМОГОЮ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ?

На основі отриманих даних можна відзначити досить високі оцінки надавачів соц. послуг в громаді. Так, 67% клієнтів вважають Територіальний центр соціального обслуговування(надання соціальних послуг) високоефективним закладом. По 56% опитаних вказали, що Центр надання адміністративних послуг та філія Центру зайнятості задовольняють їх потреби.

Щодо Сектор соціального захисту населення Романівської селищної ради та Служби у справах дітей, по 44% та 22% клієнтів відповідно вважають їх послуги дещо ефективними. (Таблиця 4.1.1).

Звісно, варто врахувати, що деякі специфічні групи або клієнти цих установ можуть не бути представлені в цій вибірці. Це може вплинути на результати та зробити оцінки деяких установ нижчими, ніж насправді. Тому важливо враховувати, що аналіз базується на відповідях лише тих осіб, які взяли участь в опитуванні.

ТАБЛИЦЯ 4.1.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЕФЕКТИВНИМ ВИ ВВАЖАЄТЕ НАДАННЯ НАСТУПНИХ ПОСЛУГ У ВАШІЙ ГРОМАДІ ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ?», %

	Послуга взагалі не надається	Послуга надається дуже неефективно	Послуга надається, але не дуже ефективно	Послуга надається дещо ефективно	Послуга надається дуже ефективно	Не знаю/ Не звертався
КУ "Територіальний центр соціального обслуговування(надання соціальних послуг) Романівської селищної ради	0%	0%	0%	56%	11%	33%
Центр надання адміністративних послуг	0%	0%	11%	56%	0%	33%
Філія Центру зайнятості	0%	22%	0%	56%	0%	22%
Сектор соціального захисту населення Романівської селищної ради	0%	0%	11%	44%	0%	44%
Служба у справах дітей	0%	11%	0%	22%	0%	67%

Отримувачі соціальних послуг переважно високо оцінюють роботу системи соціального захисту в громаді.

Цитати отримувачів:

«Все задовільно, усе доступно. Надавачі соціально-адміністративних послуг: комунікабельні, терплячі, професійні. Я задоволена кваліфікацією. По 5-ти бальній системі – 5 балів. Усім послуги є доступні однаково. Кому треба, той і отримує їх».

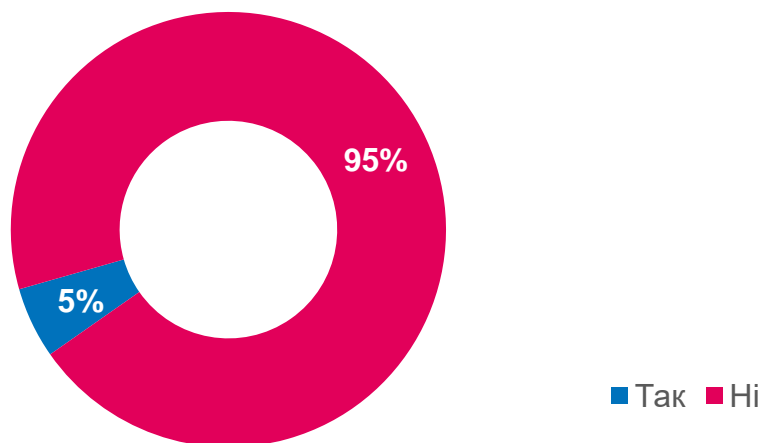
На думку надавачів послуги на разі надаються на достойному рівні, але вплив війни, поява нових категорій громадян, які потребують соціального захисту та підтримки значно впливає на якість послуг.

Цитати надавачів:

«Соціальні послуги потребують покращення. По мірі того, як поступають до нас запити, намагаємося всі питання вирішувати в нашій компетенції. Якщо брати по 5-ти бальній системі, у нас робота на 4+»

«На даний час не має такої кількості фахівців, які будуть надавати в повному обсязі послуги. Дуже треба психологічна підтримка, а у нас немає фахівців».

95% опитаних жителів громади не одержували за останні 12 місяців жодних видів матеріальної допомоги. Лише 5% зазначили, що одержували (Графік 4.1.2)



ГРАФІК 4.1.2 ЧИ ОДЕРЖУВАЛИ ВИ БУДЬ-ЯКИЙ З ВИДІВ МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?

Найчастіше опитані отримували такі види матеріальної допомоги як: грошова допомога - 75%, продукти харчування - 56%, предмети санітарної та особистої гігієни - 44%, різні види

державної соціальної допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги) – 25%, одяг, взуття та інші предмети першої необхідності – 25%.

Найменше опитаних отримали допомогу у вигляді ліків, технічних і додаткових засобів реабілітації та путівок на оздоровлення (Таблиця 4.1.2)

ТАБЛИЦЯ 4.1.2 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ВКАЖІТЬ, БУДЬ ЛАСКА, ЯКИЙ САМЕ ВИД МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ВИ ОТРИМУВАЛИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?»

	Так, отримували	Ні, не отримували	Важко відповісти
Грошова допомога	75%	25%	0%
Продукти харчування	56%	44%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	44%	56%	0%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	25%	75%	0%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	25%	75%	0%
Ліки	13%	88%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше)	13%	88%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше)	6%	94%	0%
Надання путівки на оздоровлення	0%	100%	0%

В рамках дослідження тим, хто отримував різні види матеріальної допомоги було запропоновано оцінити наскільки їм було легко це зробити (Таблиця 4.1.3).

Більшість опитаних вказали, що їм було «дуже легко» отримати наступні види допомоги. Це відноситься до таких видів допомоги як: ліки – 100%, грошова допомога – 83%, продукти харчування – 78%, одяг, взуття та інші предмети першої необхідності – 75% та предмети санітарної та особистої гігієни – 57% отримали їх дуже легко.

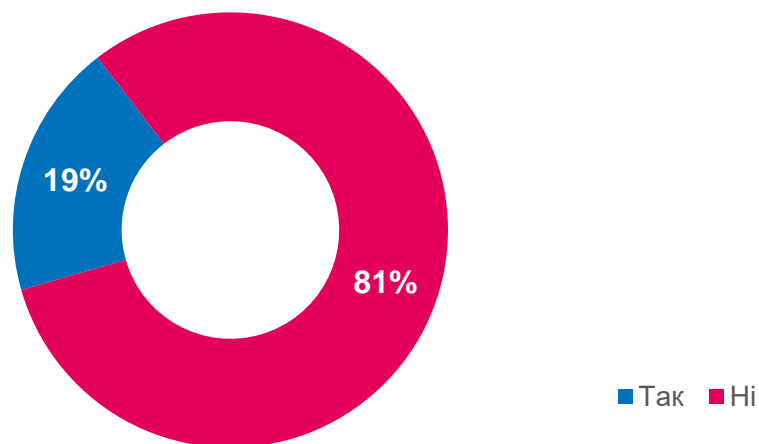
Також більшість опитуваних не мали проблем і отримали легко наступні види допомоги як: державні соціальні допомоги(пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги) – 50% та технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне (милиці, інвалідні візки та інше) - 100%.

Однак, щодо технічних і додаткових засобів реабілітації, виданих в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше) - 50% респондентів нічого не зазначили.

ТАБЛИЦЯ 4.1.3 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЛЕГКО БУЛО ОТРИМАТИ МАТЕРІАЛЬНУ ДОПОМОГУ?»

<i>серед тих, хто отримував</i>	Дуже легко було отримати	При отриманні виникли певні труднощі	Дуже складно було отримати	Важко відповісти/ Відмова
Ліки (N-2)	100%	0%	0%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше) (N-1)	100%	0%	0%	0%
Грошова допомога	83%	8%	8%	0%
Продукти харчування	78%	0%	22%	0%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	75%	0%	25%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	57%	14%	29%	0%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	50%	0%	50%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше) (N-2)	50%	0%	0%	50%

19% опитаних відчули певні труднощі у отриманні соціальних послуг через повномасштабне вторгнення (Графік 4.1.3).

**ГРАФІК 4.1.3 ЧИ ВІДЧУЛИ ВИ ПЕВНІ ТРУДНОЦІ В ОТРИМАННІ ПОСЛУГИ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ?**

Переважно, якщо установа працює, то труднощі з якими частіше стикались опитані були пов'язані із збором та підготовкою документів 45% та зворотнім зв'язком від співробітників установ 43% (Графік 4.1.4)



ГРАФІК 4.1.4 З ЯКИМИ САМЕ ТРУДНОЦЬМИ ВИ ЗІТКНУЛИСЬ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ? (N=58)

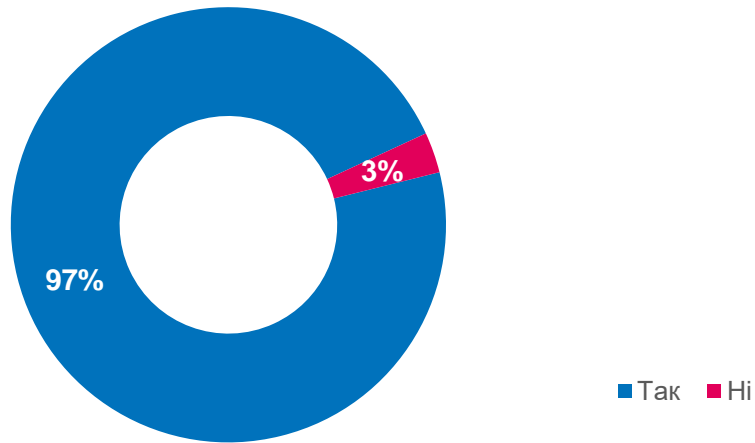
Більшість респондентів 49% вважають, що держава має бути основним надавачем соціальних послуг. За те, що усі повинні мати рівні права в цьому – 42% опитуваних. Менша частка опитаних вважають, що це мають бути громадські організації - 8%, комунальні установи – 2% та волонтери – 1%. (Графік 4.1.5)



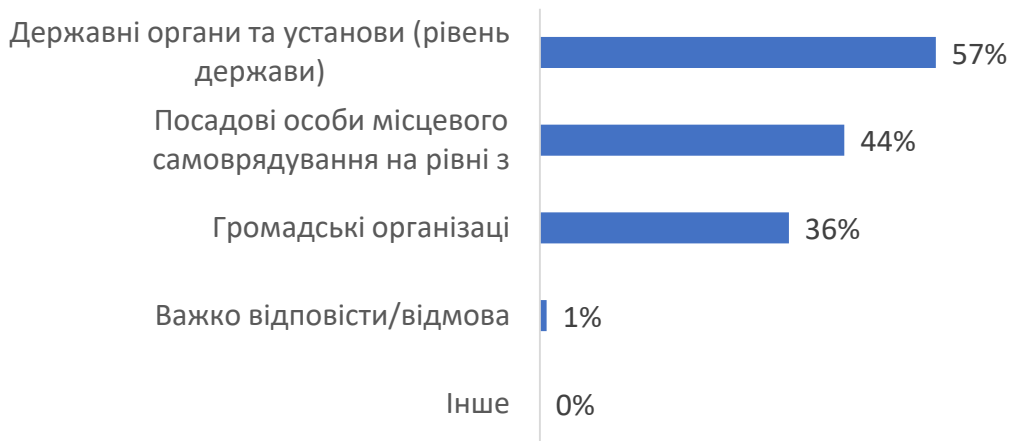
ГРАФІК 4.1.5 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ НАДАВАТИ СОЦІАЛЬНІ ПОСЛУГИ, ЩОБ ЦЕ БУЛО ЯКІСНО, СВОЄЧАСНО ТА ЕФЕКТИВНО?

Майже усі респонденти 97% підтвердили необхідність контролю за якістю надання соціальних послуг (Графік 1.4.6).

Головним суб'єктом контролю на думку жителів громади має виступати держава та державні установи: 57%. Суттєва частка - 44% вважають, що контроль також можуть здійснювати посадові особи місцевого самоврядування. (Графік 4.1.7).



ГРАФІК 4.1.6 ЧИ МАЄ ВІДБУВАТИСЬ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ ОРГАНІЗАЦІЇ ТА НАДАННЯ СОЦІАЛЬНИХ ПОСЛУГ В ГРОМАДІ?



ГРАФІК 4.1.7 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ ЗДІЙСНЮВАТИ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ? (серед тих, хто вважає, що контроль потрібен, N=290)

4.2 Задоволеність послугами

Дані опитування дають можливість виділити декілька ключових моментів щодо оцінки рівня задоволеності соціальними та адміністративними послугами в громаді (Таблиця 4.2.1).

Таблиця 4.2.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ОЦІНІТЬ НАСКІЛЬКИ ВИ БУЛИ ЗАДОВОЛЕНІ НАСТУПНИМИ СОЦІАЛЬНИМИ ПОСЛУГАМИ ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ?»

	Повністю незадоволений(а)	Дещо незадоволений(а)	Дещо задоволений(а)	Повністю задоволений(а)	Не звертався(лася)	Важко сказати /Відмова
Консультування	11%	0%	11%	56%	22%	0%
Соціальний супровід	11%	0%	0%	56%	33%	0%
Інформування	11%	0%	11%	33%	33%	11%
Соціальна профілактика	11%	0%	0%	33%	33%	22%
Соціальна адаптація	0%	0%	22%	22%	44%	11%
Екстрене (кризове) втручання	0%	0%	11%	22%	44%	22%
Представництво інтересів	11%	0%	11%	22%	44%	11%
Догляд вдома	0%	33%	0%	22%	33%	11%
Фізичний супровід осіб з інвалідністю, які мають порушення опорно-рухового апарату та пересуваються на колісних кріслах або мають порушення зору	0%	0%	11%	22%	33%	33%
Посередництво (медіація)	11%	0%	11%	11%	56%	11%
Надання притулку	11%	0%	22%	11%	44%	11%

Рівень задоволеності соціальними послугами мешканців громади насамперед залежить від досвіду їх отримання. Наприклад, більшість жителів Романівської ТГ не мають такого досвіду. Водночас, якщо аналізувати наявний досвід, то можна сказати, що найчастіше респонденти зверталися за послугами консультування, соціального супроводу, натуральної допомоги, соціальної адаптації, інформування.

Послуги, якими найбільше задоволені опитані (% - сума «Повністю задоволений(а)» та «Дещо задоволений(а)»):

Консультування: 67%

Соціальний супровід: 56%

Соціальна адаптація: 44%

Інформування: 44%

Отримані дані свідчать про високий рівень задоволеності опитаних консультуванням, соціальним супроводом та інформуванням, що становить 67%, 56% і 44% відповідно. Це вказує на позитивне сприйняття цих видів послуг у громаді. Особливу увагу варто звернути на популярність консультування, що може свідчити про важливість наявності інформаційної підтримки та професійних консультацій для мешканців громади.

4.3 Ставлення до системи соціального захисту

Система соціального захисту в громаді в цілому демонструє позитивні результати у взаємодії з клієнтами, проте існують області, які потребують уваги та оптимізації, зокрема щодо умов перебування в службі та доступності послуг.

До позитивних аспектів роботи системи соціального захисту населення опитані в громаді віднесли: дисципліна і дотримання графіку 81%, професіоналізм персоналу та якісне виконання своїх обов'язків також отримали позитивну оцінку від більшості опитаних 81% та уважність працівників до своїх клієнтів - 81% (Графік 4.3.1).



ГРАФІК 4.3.1 ОЦІНКА СИСТЕМА СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – позитивні твердження

Серед негативних аспектів найбільше населення незадоволене незручним розташуванням служби, котра надає послугу – 31%. (Графік 4.3.2)



ГРАФІК 4.3.2 ОЦІНКА СИСТЕМА СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – негативні твердження

Проаналізувавши проблеми, які на думку опитаних є актуальними для громади їх можна об'єднати за напрямками (Графік 4.3.3):

Законодавчі та адміністративні проблеми:

84% вважають, що існує занадто багато складнощів при отриманні послуги. Це може включати складність документації, тривалий час обробки або інші бюрократичні перешкоди.

83% відзначили проблеми в сфері соціального законодавства, що може стосуватися невизначеності норм чи складності інтерпретації.

Організаційні та ресурсні проблеми:

78% вказали на проблеми з фінансовим забезпеченням галузі.

66% відзначили, що сучасні підходи до надання послуг є переважно неефективними чи застарілими.

48% скаржилися на недостатню кількість кадрів для надання якісних послуг.

Професійна підготовка та кваліфікація кадрів:

45% респондентів вважають, що спеціалісти, які працюють в галузі соціального захисту мають недостатній рівень кваліфікації.



ГРАФІК 4.3.3 ПРОБЛЕМИ ТА НЕДОЛІКИ В СИСТЕМІ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)

Спеціалісти соціальної сфери вказували на потребу у фінансуванні, оновлені матеріально-технічної та законодавчої бази як умов для покращення ситуації в галузі:

Цитати надавачів:

«Треба більше фінансових можливостей. Буде більше результативності. А так, що від нас залежне, ми все робимо. Керівництво має розуміти, що на таку кількість населення два фахівця мало. А з кожним місяцем додаються все більше отримувачів послуг. Додаються категорії людей УБД. Потрібно більше спеціалістів для УБД в плані психологічної підтримки та реабілітації. Треба виділити окремий відділ в селищній раді, щоб працювали з УБД»

Жителі громади у свою чергу очікують від влади рішучих дій та перекладають відповідальність за ситуацію в галузі (у т.ч. з функції контролю якості роботи надавачів соціальних послуг) на рівень держави.

Цитати отримувачів:

«Міністерство соціальної політики повинне контролювати якість надання соціальних та адміністративних послуг або керівництво громади повинно контролювати надання послуг».

4.4 Канали інформування

Дані показують, що громадяни використовують різні каналами комунікації. Узагальнюючи можна виділити *три основні групи*:

1. Традиційні медіа (газета, радіо, місцеве телебачення):

Газета: 71% ніколи не користуються, лише 12% постійно користуються.

Радіо: 76% ніколи не користуються, 8% постійно користуються.

Місцеве телебачення: 71% ніколи не користуються, 10% постійно користуються.

2. Оффлайн комунікація (інформаційні листівки, дошки оголошень):

Інформаційні листівки: 87% ніколи не користуються, 4% постійно користуються.

Дошки оголошень: 66% ніколи не користуються, 8% постійно користуються.

3. Цифрові канали (офіційний сайт, соціальні мережі):

Офіційний сайт громади: 40% ніколи не користуються, 27% постійно користуються.

Сторінки у соціальних мережах: 20% ніколи не користуються, 46% постійно користуються.

Групи у соціальних мережах, месенджерах: 21% ніколи не користуються, 47% постійно користуються.

Тематичні зустрічі з мешканцями: 75% ніколи не користуються, 7% постійно користуються.



ГРАФІК 4.4.1 КАНАЛИ ІНФОРМАЦІЇ, ЯКИМИ РЕСПОНДЕНТИ КОРИСТУЮТЬСЯ НАЙЧАСТІШЕ – СУМА % ПОСТІЙНО ТА ІНОДІ КОРИСТУЮТЬСЯ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)

ВИСНОВКИ

1. Лише 3% респондентів звертались за соціальною допомогою протягом останніх 12 місяців. Загалом отримані позитивні та досить високі оцінки установ. Це є підтвердженням того, що вони успішно забезпечують ефективне надання послуг, а це може вказувати на їхню здатність відповідати потребам та очікуванням клієнтів. Такі результати можуть служити доброю основою для підтримання та подальшого розвитку роботи цих установ, а також для вдосконалення системи надання послуг в цілому.
2. Найвищий рівень задоволеності спостерігається в сферах консультування, соціального супроводу, адаптації та інформування. Однак існує значний відсоток громадян, які або не знають про наявність певних послуг, або не вважають їх необхідними.
3. Грошова допомога є найпопулярнішим видом допомоги – це вказали 75% опитаних, які її отримали. Більшість видів допомоги, таких як грошова допомога, продукти харчування, ліки, предмети гігієни та державні соціальні допомоги, респонденти дуже легко отримали. Однак, що стосується технічних засобів реабілітації, значна частина респондентів відзначила певні труднощі при їх отриманні.
4. Система соціального захисту отримала також досить позитивні відгуки. Спеціалісти служб в основному дотримуються графіку і виконують свої обов'язки належним чином. Це підтверджували і учасники фоку-групових дискусій. Також, на обговоренні системи соціального захисту на ФГД, учасники висловлювали побажання щодо покращення швидкості інтернету та його покриття у громаді.
5. Цифрова комунікація у сфері соціального захисту домінує: соціальні мережі та офіційні веб-сайти є найбільш популярними каналами комунікації. А традиційні медіа втрачають популярність: радіо та дошки оголошень менш важливі для громадян, хоча місцеве телебачення та місцева газета ще зберігають певний рівень інтересу.
 - Газети, радіо, і місцеве телебачення залишаються менш популярними засобами інформації. Більшість опитаних (71% - газет, 76% - радіо) вказали, що вони ніколи не користуються цими засобами. Інформаційні листівки та дошки оголошень також не є популярними: 87% та 66% опитаних відповідно заявили, що не користуються цими джерелами.
 - Більша частина опитаних активно користується інтернет-ресурсами: 27% постійно користуються офіційними сайтами громад, і 47% постійно користуються соціальними мережами.

Дослідження проводилися ТОВ «ФОРСЕРВІС ЮА СЕЙЛЗ» в межах проекту «Підтримка спроможності системи соціального захисту населення щодо реєстрації внутрішньо переміщених осіб», що реалізується Благодійним Фондом «Стабілізаційний Суппорт Сервісез» за фінансування Агентства ООН у справах біженців (УВКБ ООН). Зміст цієї публікації є виключно відповідальністю БО «БФ «ССС» та не може використовуватися, щоб відобразити точку зору Агентства. Дослідження проводилося у серпні-вересні 2023 року. Інформація в цьому дослідженні актуальна станом на 1.10.2023 року.

Підписуйтеся на наш фонд в соціальних мережах, щоб слідкувати за новими дослідженнями системи соціального захисту населення, отримувати новини щодо допомоги постраждалому населенню в Україні та дізнаватися про актуальні оновлення законодавства.



НАШ САЙТ
<https://sss-ua.org>



ЕЛЕКТРОННА ПОШТА
info@radnyk.org



FACEBOOK:
[@stabilizationsupportservices](#)



INSTAGRAM:
[@stabilizationsupportservices](#)



TELEGRAM:
[@SSS_Ukraine](#)



TWITTER:
[@SSS_Ukraine](#)