



ЗА ПІДТРИМКИ



ЗВІТ

за результатами дослідження щодо доступності та якості надання соціальних та адміністративних послуг, які надаються у Турійській селищній територіальній громаді

Виконано 4Service Group для Благодійного фонду «Стабілізуєшн Суппорт Сервісез

ЗМІСТ

Вступ.....	3
1. Методологія дослідження.....	3
2. Список скорочень.....	4
3. Портрет респондентів.....	5
4. Основні результати дослідження.....	6
4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг.....	6
4.2 Задоволеність послугами.....	13
4.3 Ставлення до системи соціального захисту.....	14
4.4 Канали інформування.....	17
5. Висновки.....	19

ВСТУП

Система соціального захисту є однією з ключових структур будь-якої громади, від якої залежить якість життя її жителів. В умовах суспільно-економічних викликів, важливість ефективної та доступної системи соціального захисту лише зростає, оскільки вона є одним з основних інструментів зменшення соціальної нерівності та виключення.

Актуальність дослідження якості та доступності соціальних послуг виникає не тільки з потреби громади в якісному сервісі, але і з необхідності оптимізації роботи системи соціального захисту на різних рівнях. Розуміння того, як саме сприймаються соціальні послуги та які у них є недоліки, дозволяє більш точно адресувати політики та стратегії, що цілять на покращення умов життя в громаді.

Цей звіт складається з результатів двох соціологічних досліджень (кількісного та якісного) щодо соціальних послуг в громаді на основі даних, зібраних з опитування громадян (жителів громади), представників системи соціального захисту та деяких уразливих категорій населення.

Метою дослідження є виявлення основних проблем, з якими зіштовхуються жителі громади при зверненні за соціальною допомогою, формування комплексного бачення стану надання послуг в громаді.

1. МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ: дизайн

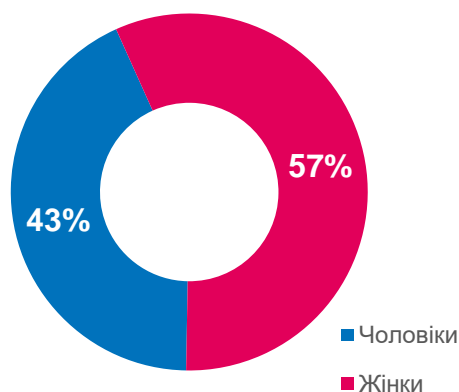
МЕТОД:	САPI - особисте опитування обличчям до обличчя з використанням електронного пристрою (планшету) 1 ФГД (отримувачі соціальних послуг: жителі громади у т.ч. вразливі групи населення та 2 тріади (міні-групи з 3 осіб, надавачі соціальних послуг, представники структур соціального захисту громади))
ГЕОГРАФІЯ:	смт Турійськ (150), села Дольськ (23), Кульчин (17), Кустичі (20), Обенижі (20), Охитники (16), Перевали (21), Соловичі (21), Ставок (12)
ВИБІРКА:	300
ПЕРІОД ЗБОРУ ДАНИХ:	серпень-вересень 2023
ТРИВАЛІСТЬ ІНТЕРВ'Ю:	15 хвилин – кількісне опитування до 2 годин – ФГД до 1,15 годин – тріада

СПИСОК СКОРОЧЕНЬ:

БФ	Благодійний фонд
ГО	Громадська організація
ІРЦ	Інклюзивно-ресурсний центр
КУ	Комунальна установа
СЖО	Складні життєві обставини
ССД	Служба у справах дітей
ВСЗН	Відділ соціального захисту населення
ТГ	Територіальна громада
ЦЗ	Центр зайнятості
ЦНАП	Центр надання адміністративних послуг
ЦНСП	Центр надання соціальних послуг
ЦСР	Центр соціальної (професійної) реабілітації для осіб з інвалідністю, в тому числі дітей з інвалідністю/ Центр комплексної реабілітації для дітей з інвалідністю
ФГД	Фокус-групове дослідження
ЦСС	Центр соціальних служб

2. ПОРТРЕТ РЕСПОНДЕНТІВ

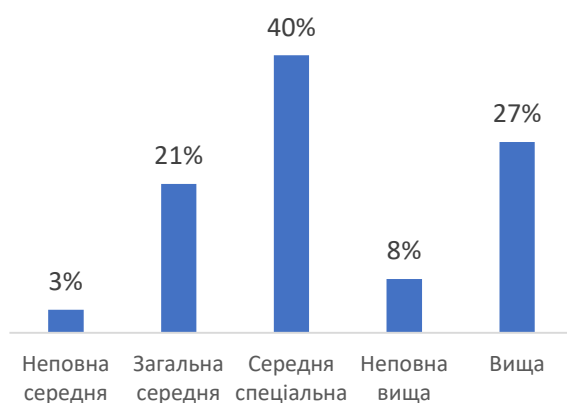
Стать.



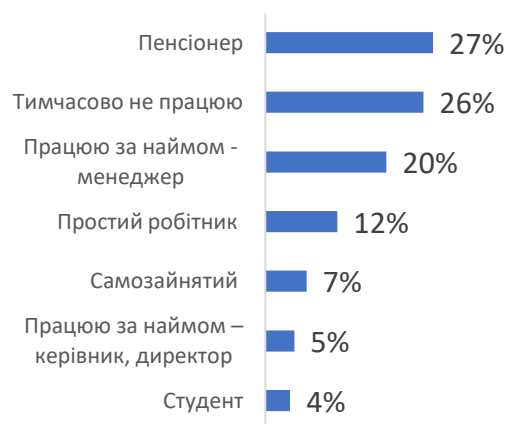
Вік.



Освіта.



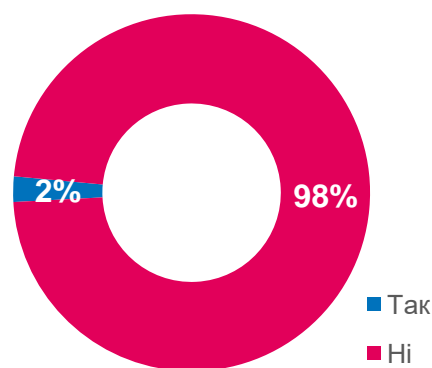
Вид діяльності.



Дохід.



Внутрішньо переміщені особи.



4. ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ

4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг

Під час опитування було встановлено, які організації та установи виступають основними надавачами соціальних та адміністративних послуг у Турійській територіальній громаді та оцінено ефективність їхньої роботи. Це такі установи, зокрема:

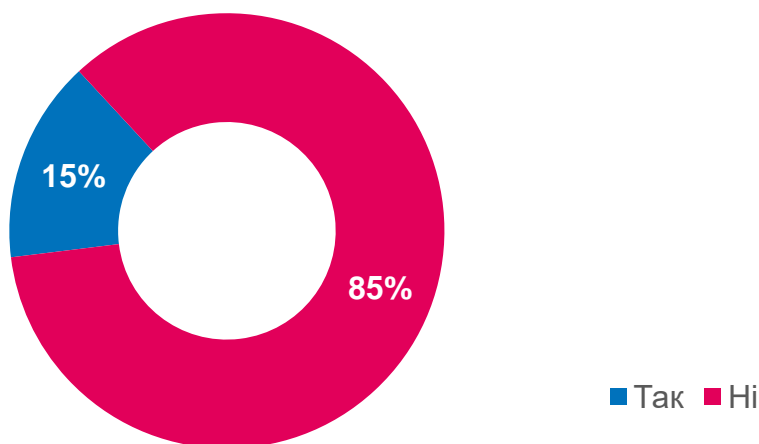
Територіальний центр соціального обслуговування (надання соціальних послуг) Турійської селищної ради;

Служба у справах дітей;

Відділ «Центр надання адміністративних послуг»

Центр зайнятості

Тільки 15% опитаних вказали, що зверталися за соціальною допомогою протягом останніх 12 місяців. Переважна більшість – 85% респондентів не отримували соціальну допомогу в громаді (Графік 4.1.1).



ГРАФІК 4.1.1 ЧИ ЗВЕРТАЛИСЬ ВИ ЗА СОЦІАЛЬНОЮ ДОПОМОГОЮ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ?

Отримані дані вказують на позитивний спрямований тренд у питанні задоволеності від отримання послуг. Зокрема, «Територіальний центр соціального обслуговування» та «Центр зайнятості» відзначаються високими показниками задоволеності на рівні відповідно 47% та 27% відповідно (Таблиця 4.1.1).

Це свідчить про успішність цих установ у відповіді на потреби споживачів. Такі результати можуть бути наслідком дієвих програм та ефективного управління в цих організаціях, що сприяє стабільному виконанню їхніх обов'язків та задоволенню клієнтів.

Звісно, варто врахувати, що деякі специфічні групи або клієнти цих установ можуть не бути представлені в цій вибірці. Це може вплинути на результати та зробити оцінки деяких установ нижчими, ніж насправді. Тому важливо враховувати, що аналіз базується на відповідях лише тих осіб, які взяли участь в опитуванні.

ТАБЛИЦЯ 4.1.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЕФЕКТИВНИМ ВИ ВВАЖАЄТЕ НАДАННЯ НАСТУПНИХ ПОСЛУГ У ВАШІЙ ГРОМАДІ ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ?», %

	Послуга взагалі не надається	Послуга надається дуже неефективно	Послуга надається, але не дуже ефективно	Послуга надається дещо ефективно	Послуга надається дуже ефективно	Не знаю/ Не звертався
Центр зайнятості	2%	2%	2%	7%	20%	67%
Територіальний центр соціального обслуговування	2%	7%	9%	20%	27%	36%
Служба у справах дітей	2%	2%	0%	9%	11%	76%
Громадська організація	13%	2%	0%	2%	2%	80%

В цілому до надавачів соціальних послуг, ефективність яких в громаді оцінили високо, переважно відносяться ті, які мають більш широкий спектр послуг та ширше коло клієнтів.

Отримувачі соціальних послуг дуже позитивно оцінюють роботу системи соціального захисту в громаді. Зокрема, найбільше досвіду мали учасники ФГД з Центрами надання адміністративних послуг та залишились задоволені:

Цитати отримувачів:

«...Мені в Турійську все подобається. І ЦНАП мені подобається – швидко документи оформили. Потім я була ФОПом, закрила документи теж за 10 хвилин, закрила і пішла в податкову. І там теж: ми не знали, що писати. Він усе за нас написав...»

«...Доброзичливі. Я ж кажу, мені всі сподобалися. Всі! Я тут жодної людини не зустріла, щоб нагрубилі. Лише казали: нема часу, там, зачекайте...».

На думку надавачів, послуги наразі надаються на достойному рівні, але їх роботі дуже б сприяло більш усталене законодавство в сфері та інформаційна підтримка населення, бо через великі трансформації та реформи багато людей плутають функції служб.

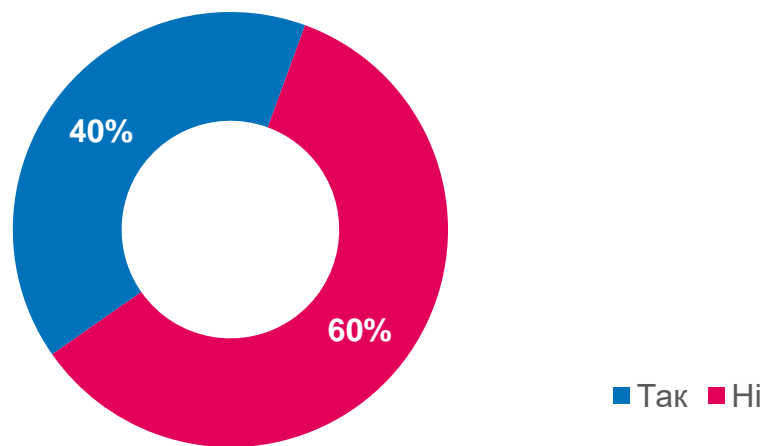
Цитати надавачів:

«...Приходиш на роботу, а для тебе ця робота сильно нова. Законодавство міняється якщо не кожні півроку, то через рік. І його треба знати, щоб практикувати у своїй роботі. Це тяжко...»

«...В специфіці цієї роботи треба мати міцний характер. І бути готовим до всього...»

«...Громада працює, повністю надає соціальні послуги. Єдина, в нашій громаді проблема – це віддаленість...»

60% опитаних жителів громади не звертались за останні 12 місяців по жоден з видів матеріальної допомоги. 40% зазначили, що одержували (Графік 4.1.2)



ГРАФІК 4.1.2 ЧИ ОДЕРЖУВАЛИ ВИ БУДЬ-ЯКИЙ З ВИДІВ МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?

Найчастіше опитані отримували такі види матеріальної допомоги як: грошова допомога (46%), різні види державної соціальної допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги) – 64%, продукти харчування (15%), предмети санітарної та особистої гігієни (6%), ліки (5%) та одяг, взуття та інші предмети першої необхідності (6%).

Найменше опитаних отримали допомогу у вигляді технічних і додаткових засобів реабілітації та путівок на оздоровлення (Таблиця 4.1.2)

ТАБЛИЦЯ 4.1.2 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ВКАЖІТЬ, БУДЬ ЛАСКА, ЯКИЙ САМЕ ВИД МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ВИ ОТРИМУВАЛИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?»

	Так, отримували	Ні, не отримували	Важко відповісти
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	64%	36%	0%
Грошова допомога	46%	54%	0%
Продукти харчування	15%	85%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	6%	94%	0%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	6%	94%	0%
Ліки	5%	95%	0%
Надання путівки на оздоровлення	1%	98%	1%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше)	1%	99%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	100%	0%

В рамках дослідження тим, хто отримував різні види матеріальної допомоги було запропоновано оцінити наскільки їм було легко це зробити (Таблиця 4.1.3).

Більшість опитаних вказали, що їм було «дуже легко» отримати наступні види допомоги: ліки, путівки на оздоровлення, технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше) – таку відповідь дали 100% отримувачів.

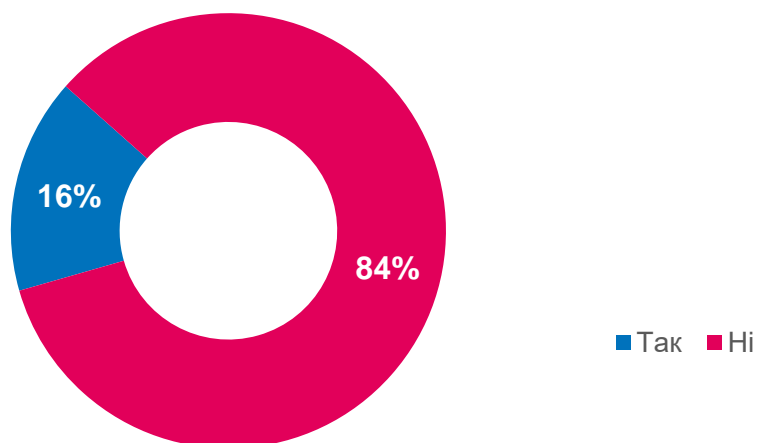
Продукти харчування, грошову допомогу, одяг, взуття та інші предмети першої необхідності, предмети санітарної та особистої гігієни, державні соціальні допомоги більшість опитаних теж отримали дуже легко, але в цих випадках деяка частина отримувачів зіштовхнулася з певними труднощами.

Окремо можна виділити технічні засоби реабілітації, за цією послугою не було жодного звернення серед опитаних.

ТАБЛИЦЯ 4.1.3 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЛЕГКО БУЛО ОТРИМАТИ МАТЕРІАЛЬНУ ДОПОМОГУ?»

<i>серед тих, хто отримував</i>	Дуже легко було отримати	При отриманні виникли певні труднощі	Дуже складно було отримати	Важко відповісти/ Відмова
Ліки	100%	0%	0%	0%
Надання путівки на оздоровлення	100%	0%	0%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше)	100%	0%	0%	0%
Продукти харчування	89%	6%	6%	0%
Грошова допомога	88%	11%	2%	0%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	86%	14%	0%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	86%	14%	0%	0%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	83%	13%	4%	0%

16% опитаних відчули певні труднощі у отриманні соціальних послуг через повномасштабне вторгнення (Графік 4.1.3).



ГРАФІК 4.1.3 ЧИ ВІДЧУЛИ ВИ ПЕВНІ ТРУДНОЦІ В ОТРИМАННІ ПОСЛУГИ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ?

Переважно, якщо установа працює, то труднощі з якими частіше стикались опитані, були пов'язані зі зворотнім зв'язком від співробітників установ (47%) і збором та підготовкою документів (27%), також проблемою виявився режим роботи установи (15%) (Графік 4.1.4).



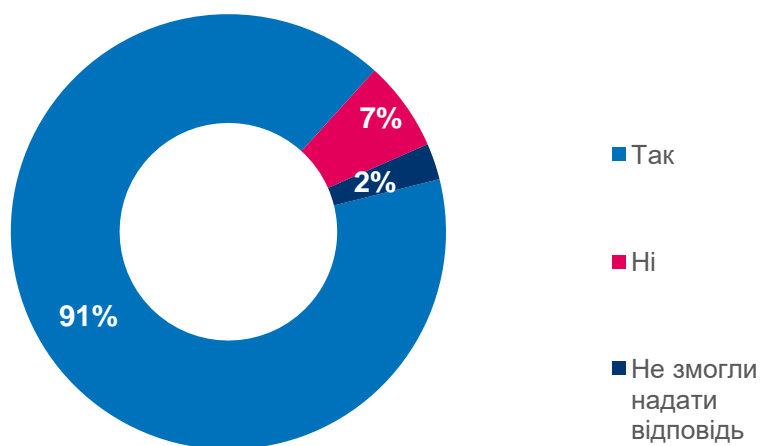
ГРАФІК 4.1.4 З ЯКИМИ САМЕ ТРУДНОЩЯМИ ВИ ЗІТКНУЛИСЬ ПОСЛУГИ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ? (N=34)

Більшість респондентів (52%) вважають, що держава має бути основним надавачем соціальних послуг. Кожен четвертий опитаний вважає, що усі повинні мати рівні права в цьому. Менша частка опитаних вважають, що це мають бути громадські організації (6%), комунальні установи обрали 8% опитуваних, а приватні заклади – 4% (Графік 4.1.5).



ГРАФІК 4.1.5 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ НАДАВАТИ СОЦІАЛЬНІ ПОСЛУГИ, ЩОБ ЦЕ БУЛО ЯКІСНО, СВОЄЧАСНО ТА ЕФЕКТИВНО?

Майже усі респонденти (91%) підтвердили необхідність контролю за якістю надання соціальних послуг (Графік 1.4.6).



ГРАФІК 4.1.6 ЧИ МАЄ ВІДБУВАТИСЬ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ ОРГАНІЗАЦІЇ ТА НАДАННЯ СОЦІАЛЬНИХ ПОСЛУГ В ГРОМАДІ?

Головним суб'єктом контролю на думку жителів громади має виступати держава та державні установи: 49%. Суттєва частка (26%) вважають, що контроль також можуть здійснювати громадські організації (Графік 4.1.7).



ГРАФІК 4.1.7 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ ЗДІЙСНЮВАТИ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ? (серед тих, хто вважає, що контроль потрібен, N=(272))

4.2 Задоволеність послугами

Дані опитування дають можливість виділити декілька ключових моментів щодо оцінки рівня задоволеності соціальними та адміністративними послугами в громаді (Таблиця 4.2.1).

Рівень задоволеності соціальними послугами мешканців громади насамперед залежить від досвіду їх отримання. Наприклад, більшість жителів Турійської ТГ не мають такого досвіду. Водночас, якщо аналізувати наявний досвід, то можна сказати, що найчастіше респонденти зверталися за послугами консультування, натуральної допомоги, інформування, соціального супроводу.

Послуги, якими найбільше задоволені опитані (% - сума «Повністю задоволений(а)» та «Дещо задоволений(а)»):

Консультування: 22%

Інформування: 18%

Натуральна допомога: 18%

Соціальний супровід: 13%

Денний догляд вдома: 13%

Соціальна інтеграція та реінтеграція: 11%

Інші послуги мають відсоток задоволеності менше 10%.

Опитані не звертались за отриманням більшої частини послуг, надання яких забезпечено в громаді. Це може свідчити про необізнаність опитаних щодо наявності певних послуг в громаді, або про відсутність потреби респондентів в отриманні цих послуг.

Таблиця 4.2.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ОЦІНІТЬ НАСКІЛЬКИ ВИ БУЛИ ЗАДОВОЛЕНІ НАСТУПНИМИ СОЦІАЛЬНИМИ ПОСЛУГАМИ ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ?»

	Повністю незадоволений(а)	Дещо незадоволений(а)	Дещо задоволений(а)	Повністю задоволений(а)	Не звертався(лася)	Важко сказати /Відмова
Екстрене (кризове) втручання	0%	0%	4%	2%	82%	11%
Соціальна адаптація	0%	0%	9%	2%	78%	11%
Натуральна допомога	0%	2%	9%	9%	76%	4%
Соціальна інтеграція та реінтеграція	0%	0%	9%	2%	76%	13%
Догляд вдома, денний догляд	2%	0%	7%	7%	76%	9%
Соціальний супровід	4%	0%	9%	4%	73%	9%
Інформування	0%	2%	9%	9%	71%	9%
Консультації	0%	2%	11%	11%	69%	7%

4.3 Ставлення до системи соціального захисту

Система соціального захисту в громаді в цілому демонструє позитивні результати у взаємодії з клієнтами, проте існують області, які потребують уваги та оптимізації, зокрема щодо доступності послуг та зрозумілості пояснень працівників служб.

До позитивних аспектів роботи системи соціального захисту населення опитані в громаді віднесли: уважність працівників до своїх клієнтів та дисципліна і дотримання графіку (84%), професіоналізм персоналу та якісне виконання своїх обов'язків також отримали позитивну оцінку від більшості опитаних (74% та 80% відповідно) (Графік 4.3.1).



ГРАФІК 4.3.1 ОЦІНКА СИСТЕМА СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – позитивні твердження

Серед негативних аспектів найбільше населення незадоволене розташуванням закладу, що надає послуги, та складністю отримання послуг (Графік 4.3.2).



ГРАФІК 4.3.2 ОЦІНКА СИСТЕМА СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – негативні твердження

Проаналізувавши проблеми, які на думку опитаних є актуальними для громади, їх можна об'єднати за напрямками (Графік 4.3.3):

Законодавчі та адміністративні проблеми:

50% вважають, що існує занадто багато складнощів при отриманні послуги. Це може включати складність документації, тривалий час обробки або інші бюрократичні перешкоди.

48% відзначили проблеми в сфері соціального законодавства, що може стосуватися невизначеності норм чи складності інтерпретації.

Організаційні та ресурсні проблеми:

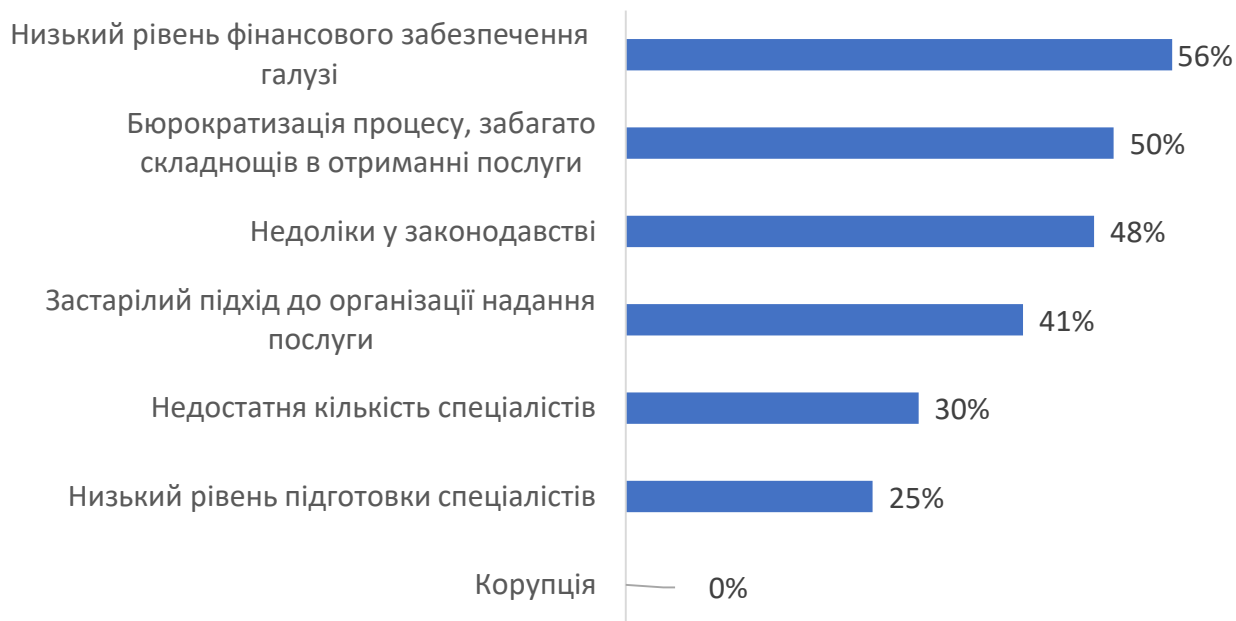
56% вказали на проблеми з фінансовим забезпеченням галузі.

41% відзначили, що сучасні підходи до надання послуг є переважно неефективними чи застарілими.

30% скаржилися на недостатню кількість кадрів для надання якісних послуг.

Професійна підготовка та кваліфікація кадрів:

25% респондентів вважають, що спеціалісти, які працюють в галузі соціального захисту мають недостатній рівень кваліфікації.



ГРАФІК 4.3.3 ПРОБЛЕМИ ТА НЕДОЛІКИ В СИСТЕМІ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)

Спеціалісти соціальної сфери вказували на потребу у фінансуванні, оновлені матеріально-технічної та законодавчої бази як умов для покращення ситуації в галузі, також важливою проблемою вказали дефіцит кадрів:

Цитати надавачів:

«Людей так само не вистачає. Якщо говорити про нашу організацію, як я тільки прийшла 10 років тому, ми були районним центром соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді. І в нас в штаті було 20 фахівців із соціальної роботи. Тобто в кожній сільській раді був наш працівник, який безпосередньо працював з сім'ями і надавав ці соціальні послуги, от. І через рік всіх фахівців скоротили»

Жителі громади у свою чергу очікують від влади рішучих дій та перекладають відповідальність за ситуацію в галузі (у т.ч. з функції контролю якості роботи надавачів соціальних послуг) на рівень органів місцевого самоврядування.

Цитати отримувачів:

«Я думаю директор громади. Там, в територіальному центрі повинен вирішувати такі питання»

4.4 Канали інформування

Дані показують, що громадяни використовують різні каналами комунікації. Узагальнюючи можна виділити *три основні групи*:

1. Традиційні медіа (газета, радіо, місцеве телебачення):

Газета: 74% ніколи не користуються, лише 10% постійно користуються.

Радіо: 72% ніколи не користуються, 12% постійно користуються.

Місьцеве телебачення: 57% ніколи не користуються, 17% постійно користуються.

2. Оффлайн комунікація (інформаційні листівки, дошки оголошень):

Інформаційні листівки: 84% ніколи не користуються, 1% постійно користуються.

Дошки оголошень: 73% ніколи не користуються, 2% постійно користуються.

3. Цифрові канали (офіційний сайт, соціальні мережі):

Офіційний сайт громади: 43% ніколи не користуються, 28% постійно користуються.

Сторінки у соціальних мережах: 28% ніколи не користуються, 52% постійно користуються.

Групи у соціальних мережах, месенджерах: 26% ніколи не користуються, 57% постійно користуються.

Тематичні зустрічі з мешканцями: 72% ніколи не користуються, 4% постійно користуються.



ГРАФІК 4.4.1 КАНАЛИ ІНФОРМАЦІЇ, ЯКИМИ РЕСПОНДЕНТИ КОРИСТУЮТЬСЯ НАЙЧАСТІШЕ – СУМА % ПОСТІЙНО ТА ІНОДІ КОРИСТУЮТЬСЯ (МНОЖИННИЙ ВИБІР, СУМА НЕ ДОРІВНЮЄ 100%)

Таким чином, цифрова комунікація у сфері соціального захисту домінує: соціальні мережі та офіційні веб-сайти є найбільш популярними каналами комунікації. А традиційні медіа втрачають популярність: газети та радіо менш важливі для громадян, хоча місцеве телебачення ще зберігає певний рівень інтересу.

Офіційні сайти та телеграм канали є найбільш вживаними серед отримувачів соціальних послуг (за результатами ФГД).

ВИСНОВКИ

1. Існує відмінність між наявністю соціальних послуг і оголошенням їх громадянам. Навіть при існуванні установ, що забезпечують соціальні сервіси, суттєва частина опитаних не зверталася до них і, отже, не могла оцінити їхню ефективність. Це може вказувати на необхідність покращення інформування громадян про доступні соціальні послуги та їхні права в цій галузі.
2. Лише 15% респондентів зверталися за соціальною допомогою протягом останніх 12 місяців. В цілому роботу надавачів соціальних послуг респонденти оцінили позитивно.
3. Узагальнюючи, можна відмітити, що рівень задоволеності соціальними послугами коливається. Найвищий рівень задоволеності спостерігається в галузях консультування, соціальної адаптації та інформування. Послуги з інформування та консультування отримали позитивну оцінку від тих, хто ними скористався. Це може свідчити про те, що якість цих послуг є високою, проте їх потрібно більше популяризувати серед громадян.
4. Грошова допомога та державні пільги є найпопулярнішими видами допомоги, з 46% та 64% відповідно із опитаних, що її отримали. Для більшості видів допомоги, таких як грошова допомога, продукти харчування, ліки, предмети гігієни та державні соціальні допомоги, більшість респондентів відзначили, що отримати допомогу було надзвичайно легко. Однак для деяких видів допомоги, таких як технічні засоби реабілітації, значна частина респондентів зафіксувала певні труднощі при отриманні.
5. Система соціального захисту отримала позитивні відгуки. Респонденти відмічали, що працівники установ в основному дотримуються графіку і виконують свої обов'язки належним чином. А за результатами якісних досліджень було виявлено потребу в соціальних програмах, де громадяни могли би отримувати безкоштовно ліки чи інші медичні засоби. Учасники груп також наголошували на потребах літніх людей та людей з фізичними обмеженнями (маломобільні громади) і говорили про віддаленість населених пунктів, що ускладнює отримання деяких послуг в громаді.
6. Сучасні засоби спілкування, зокрема соціальні мережі, є найпопулярнішими засобами для збору інформації в громаді. Традиційні засоби масової інформації та друковані матеріали набагато менше ефективні. Газети, радіо та місцева телевізія залишаються менш вживаними джерелами інформації.
 - Більшість опитаних (74% – газети, 73% – радіо) вказали, що вони ніколи не користуються цими засобами. Інформаційні листівки та дошки оголошень також не є популярними: 84% та 73% опитаних відповідно ствердили, що не користуються цими джерелами.
 - Більша частина опитаних активно використовує Інтернет-ресурси: 28% постійно відвідують офіційні сайти громад, а 57% постійно користуються соціальними мережами.

Дослідження проводилися ТОВ «ФОРСЕРВІС ЮА СЕЙЛЗ» в межах проекту «Підтримка спроможності системи соціального захисту населення щодо реєстрації внутрішньо переміщених осіб», що реалізується Благодійним Фондом «Стабілізаційний Суппорт Сервісез» за фінансування Агентства ООН у справах біженців (УВКБ ООН). Зміст цієї публікації є виключно відповідальністю БО «БФ «ССС» та не може використовуватися, щоб відобразити точку зору Агентства. Дослідження проводилося у серпні-вересні 2023 року. Інформація в цьому дослідженні актуальна станом на 1.10.2023 року.

Підписуйтеся на наш фонд в соціальних мережах, щоб слідкувати за новими дослідженнями системи соціального захисту населення, отримувати новини щодо допомоги постраждалому населенню в Україні та дізнаватися про актуальні оновлення законодавства.



НАШ САЙТ
<https://sss-ua.org>



ЕЛЕКТРОННА ПОШТА
info@radnyk.org



FACEBOOK:
[@stabilizationsupportservices](#)



INSTAGRAM:
[@stabilizationsupportservices](#)



TELEGRAM:
[@SSS_Ukraine](#)



TWITTER:
[@SSS_Ukraine](#)