



ЗА ПІДТРИМКИ



# ЗВІТ

за результатами дослідження щодо доступності та якості надання соціальних та адміністративних послуг, які надаються у Барській міській територіальній громаді

Виконано 4Service Group для Благодійного фонду «Стабілізуєшен Суппорт Сервісез

## ЗМІСТ

Вступ.....	3
1. <b>Методологія дослідження.....</b>	<b>4</b>
2. <b>Список скорочень.....</b>	<b>4</b>
3. <b>Портрет респондентів.....</b>	<b>5</b>
4. <b>Основні результати дослідження.....</b>	<b>6</b>
4.1 <b>Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг.....</b>	<b>6</b>
4.2 <b>Задоволеність послугами.....</b>	<b>13</b>
4.3 <b>Ставлення до системи соціального захисту.....</b>	<b>15</b>
4.4 <b>Канали інформування.....</b>	<b>17</b>
5. <b>Висновки.....</b>	<b>19</b>

## ВСТУП

Система соціального захисту є однією з ключових структур будь-якої територіальної громади, від якої залежить соціальний спокій та добробут кожного з членів громади. В умовах суспільно-економічних викликів, важливість ефективної та доступної системи соціального захисту лише зростає, оскільки вона є одним з основних інструментів зменшення соціальної нерівності та виключення.

Актуальність дослідження якості та доступності соціальних послуг виникає не тільки з потреби громади в якісному сервісі, але і з необхідності оптимізації роботи системи соціального захисту на різних рівнях. Зрозуміння того, як саме сприймаються соціальні послуги та які у них є недоліки, дозволяє більш точно адресувати політики та стратегії, що цілять на покращення умов життя в громаді.

Цей звіт складається з результатів двох соціологічних досліджень (кількісного та якісного) щодо соціальних послуг в громаді на основі даних, зібраних з опитування громадян (жителів громади), представників системи соціального захисту та деяких уразливих категорій населення.

Метою дослідження є виявлення основних проблем, з якими зіштовхуються жителі громади при зверненні за соціальною допомогою, формування комплексного бачення стану надання послуг в громаді.

### 1. МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ: *дизайн*

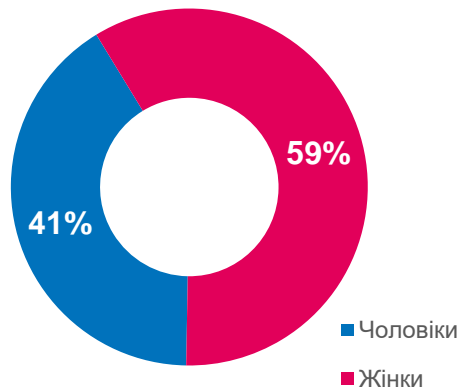
<b>МЕТОД:</b>	<b>САPI</b> - особисте опитування обличчям до обличчя з використанням електронного пристрою (планшету)  <b>1 ФГД</b> (отримувачі соціальних послуг: жителі громади у т.ч. уразливі групи населення та <b>2 тріади</b> (міні-групи з 3 осіб, надавачі соціальних послуг, представники структур соціального захисту громади)
<b>ГЕОГРАФІЯ:</b>	місто Бар (108), села Балки (25), Васютинці (33), Гармаки (20), Іванівці (26), Комарівці (14), Лука-Барська (30), селище Бар (42), Чемериське (2)
<b>ВИБІРКА:</b>	300
<b>ПЕРІОД ЗБОРУ ДАНИХ:</b>	серпень-вересень 2023
<b>ТРИВАЛІСТЬ ІНТЕРВ'Ю:</b>	15 хвилин – кількісне опитування до 2 годин – ФГД до 1,15 годин – тріада

## СПИСОК СКОРОЧЕНЬ:

БФ	Благодійний фонд
ГО	Громадська організація
ІРЦ	Інклюзивно-ресурсний центр
КУ	Комунальна установа
СЖО	Складні життєві обставини
ССД	Служба у справах дітей
ВСЗН	Відділ соціального захисту населення
ТГ	Територіальна громада
ЦЗ	Центр зайнятості
ЦНАП	Центр надання адміністративних послуг
ЦНСП	Центр надання соціальних послуг
ЦСР	Центр соціальної (професійної) реабілітації для осіб з інвалідністю, в тому числі дітей з інвалідністю/ Центр комплексної реабілітації для дітей з інвалідністю
ФГД	Фокус-групове дослідження

## 2. ПОРТРЕТ РЕСПОНДЕНТІВ

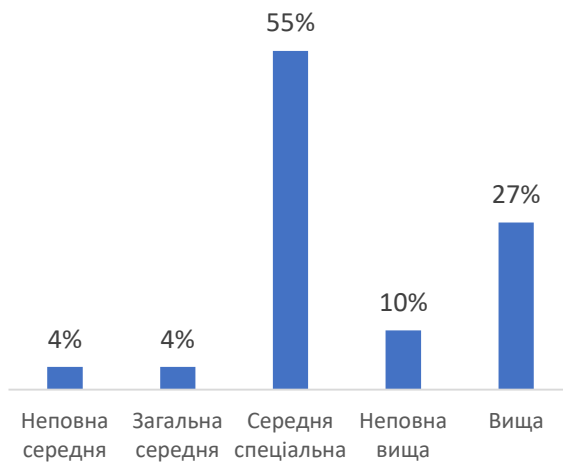
Стать.



Вік.



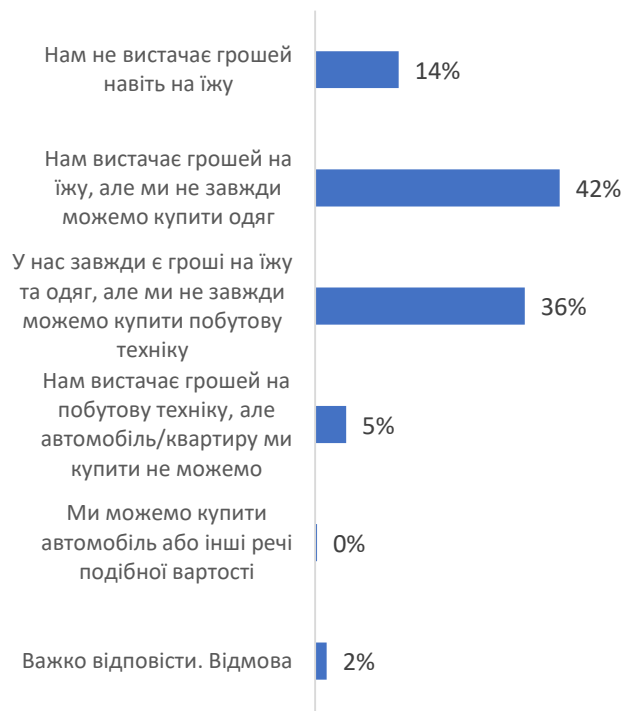
Освіта.



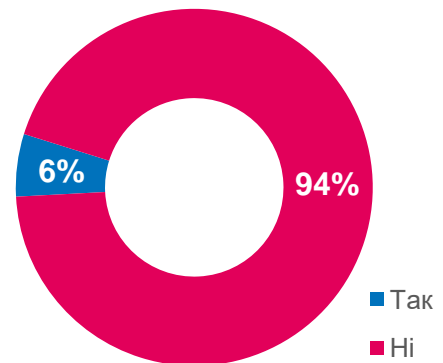
Вид діяльності.



Дохід.



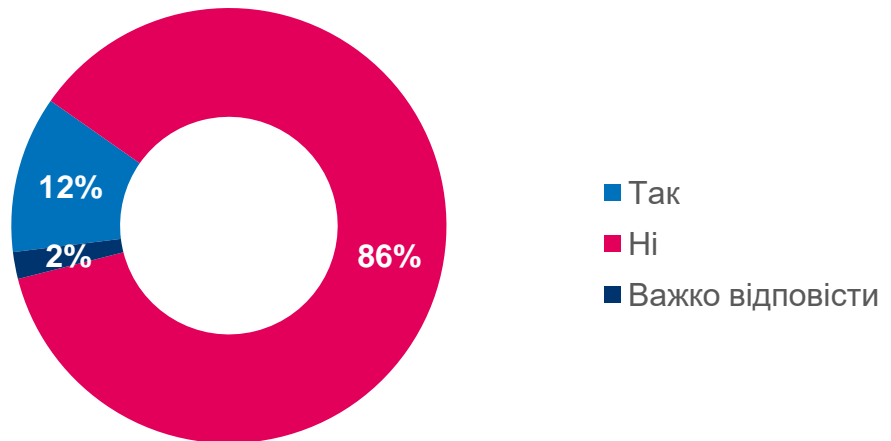
Внутрішньо переміщені особи.



#### 4. ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ

##### 4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг

12% опитаних вказали, що зверталися за соціальною допомогою протягом останніх 12 місяців. Переважна більшість – 86% респондентів не звертались по соціальну допомогу в громаді (Графік 4.1.1).



**ГРАФІК 4.1.1 ЧИ ЗВЕРТАЛИСЬ ВИ ЗА СОЦІАЛЬНОЮ ДОПОМОГОЮ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ?**

Так, центр надання соціальних послуг отримав найбільший відсоток оцінок «дещо та дуже ефективно» - 23% та 17% відповідно. Це може свідчити про те, що цей центр має високий рівень задоволення користувачів своєю роботою та наданими послугами.

Управління соціальної політики та охорони здоров'я також показує позитивний відгук - 43% (сума «дуже ефективно» та «дещо ефективно»). Це може вказувати на певні сфери або програми, які вважаються ефективними серед користувачів.

Загалом, важливою є різноманітність оцінок ефективності різних установ та організацій. Позитивний відгук може слугувати вихідною точкою для подальших поліпшень і розвитку цих установ (Таблиця 4.1.1).

**ТАБЛИЦЯ 4.1.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЕФЕКТИВНИМ ВИ ВВАЖАЄТЕ НАДАННЯ НАСТУПНИХ ПОСЛУГ У ВАШІЙ ГРОМАДІ ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ?», %**

	Послуга взагалі не надається	Послуга надається дуже неефективно	Послуга надається, але не дуже ефективно	Послуга надається дещо ефективно	Послуга надається дуже ефективно	Не знаю/ Не звертався
КУ Центр надання соціальних послуг	6%	11%	14%	23%	17%	28%
Відділ Центр надання адміністративних послуг	9%	9%	14%	23%	20%	26%
Управління соціальної політики та охорони здоров'я	14%	3%	11%	9%	20%	43%
Служба у справах дітей	11%	0%	3%	0%	3%	83%
Центр зайнятості	14%	3%	6%	9%	6%	63%
Громадська організація	9%	3%	0%	6%	0%	83%

В цілому до надавачів соціальних послуг, ефективність яких в громаді оцінили високо, переважно відносяться ті, які мають більш широкий спектр послуг та ширше коло клієнтів.

Отримувачі соціальних послуг, згідно ФГД, переважно позитивно оцінюють роботу системи соціального захисту та адміністративних послуг в громаді:

*Цитати отримувачів:*

*«В нашій громаді дуже добре поставлена робота, надається допомога ВПО, дітям інвалідам, пенсіонерам, військовим».*

*«У нас є відділ соціальних послуг. Нарікань на їх роботу немає, вони завжди допомагають. Єдине, що мені не подобається, коли затягується процедура при оформленні».*

З даними якісного дослідження (ФГД та тріад) можна зробити висновок, що більшість клієнтів задоволені якістю наданих послуг, хоча вони і вказують на деякі недоліки, такі як тривалість процедур. Надавачі соціальних послуг готові адаптуватися до змінних обставин і швидко реагувати на виклики. Обидві сторони вказують на важливість підтримки та уваги, яку надають соціальні служби.

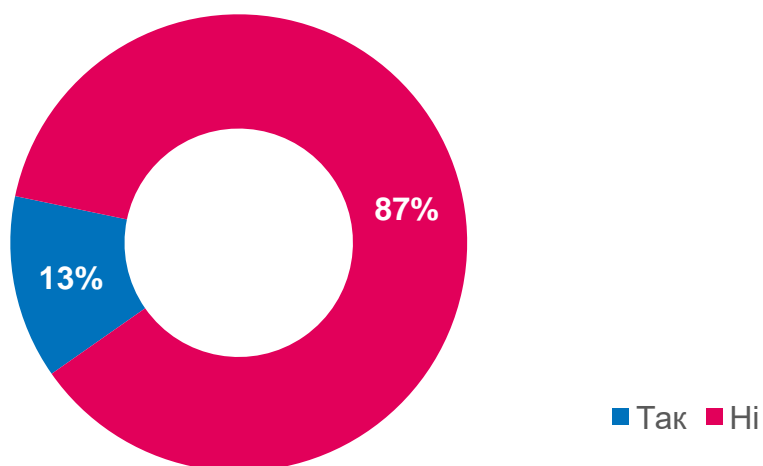
Загалом, соціальні послуги в громаді реагують на потреби своїх клієнтів та активно пристосовуються до викликів. Необхідно звернути увагу на оптимізацію деяких процедур для підвищення їх ефективності та задоволення клієнтів.

Цитати надавачів:

*«З початком повномасштабного вторгнення працювати стало важче, тому що деякі адміністративні послуги були припинені по причині блокування адміністративних реєстрів, але робітники ЦНАПу не зупинялися на цьому. Робота з прийому заяв була припинена, але ми займалися консультативною роботою, прийомом нової категорії людей, які прибували на нашу територію. Ми вчилися, опановували нові закони. На сьогоднішній день, це максимальна увага, підтримка...»*

*«...Після повномасштабного вторгнення у нас була насичена робота. До нашого управління звертались для встановлення статусу ВПО за довідками. Ми працювали 24 години. У нас було дві групи: одні працювали вдень, другі обробляли у другу зміну – вночі. Так ми працювали перші півтора місяця. На той час багато людей і дітей потребувало психологічної підтримки. На даний час людей стало менше, зараз ми працюємо у звичному режимі, працюємо із сім'ями загинувших захисників і захисниць...»*

87% опитаних жителів громади не одержували за останні 12 місяців жодних видів матеріальної допомоги. Лише 13% зазначили, що одержували (Графік 4.1.2)



**ГРАФІК 4.1.2 ЧИ ОДЕРЖУВАЛИ ВИ БУДЬ-ЯКИЙ З ВИДІВ МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?**

Найчастіше опитані отримували такі види матеріальної допомоги як: грошова допомога (87%), різні види державної соціальної допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги) – 64%, продукти харчування (64%), предмети санітарної та особистої гігієни (44%), одяг, взуття та інші предмети першої необхідності (31%) та ліки (21%).

Такі види допомоги як надання путівки на оздоровлення та надання технічних і додаткових засобів реабілітації, виданих як в постійне, так і в тимчасове користування не були затребувані, за ними опитані не звертались (Таблиця 4.1.2).

**ТАБЛИЦЯ 4.1.2 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ВКАЖІТЬ, БУДЬ ЛАСКА, ЯКИЙ САМЕ ВИД МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ВИ ОТРИМУВАЛИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?»**

	Так, отримували	Ні, не отримували	Важко відповісти
Грошова допомога	87%	13%	0%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	64%	36%	0%
Продукти харчування	64%	36%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	44%	56%	0%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	31%	69%	0%
Ліки	21%	80%	0%
Інший вид матеріальної допомоги	10%	56%	33%
Надання путівки на оздоровлення	0%	100%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	100%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	100%	0%

В рамках дослідження тим, хто отримував різні види матеріальної допомоги було запропоновано оцінити наскільки їм було легко це зробити (Таблиця 4.1.3).

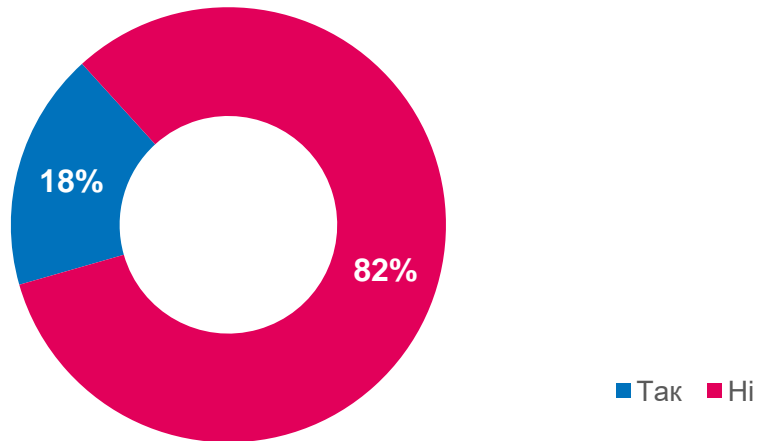
Більшість опитаних вказали, що їм було «дуже складно» отримати наступні види допомоги: предмети санітарної та особистої гігієни – 88%, одяг, взуття та інші предмети першої необхідності – 75%, ліки – 75% та грошова допомога – 62%.

56% опитаних мали певні труднощі у отриманні державних соціальних допомог.

**ТАБЛИЦЯ 4.1.3 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЛЕГКО БУЛО ОТРИМАТИ МАТЕРІАЛЬНУ ДОПОМОГУ?»**

<i>серед тих, хто отримував</i>	Дуже легко було отримати	При отриманні виникли певні труднощі	Дуже складно було отримати	Важко відповісти/ Відмова
Інший вид матеріальної допомоги	25%	0%	75%	0%
Продукти харчування	12%	20%	68%	0%
Грошова допомога	9%	29%	62%	0%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	8%	17%	75%	0%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	4%	28%	56%	12%
Ліки	0%	25%	75%	0%
Надання путівки на оздоровлення	0%	0%	0%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	0%	12%	88%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	0%	0%	0%

18% опитаних відчули певні труднощі в отриманні соціальних послуг через повномасштабне вторгнення (Графік 4.1.3).



**ГРАФІК 4.1.3 ЧИ ВІДЧУЛИ ВИ ПЕВНІ ТРУДНОЦІ В ОТРИМАННІ ПОСЛУГИ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ?**

Переважно, якщо установа працює, то труднощі з якими частіше стикались опитані були пов'язані із збором та підготовкою документів (30%) та зворотнім зв'язком від співробітників установ (21%) (Графік 4.1.4)



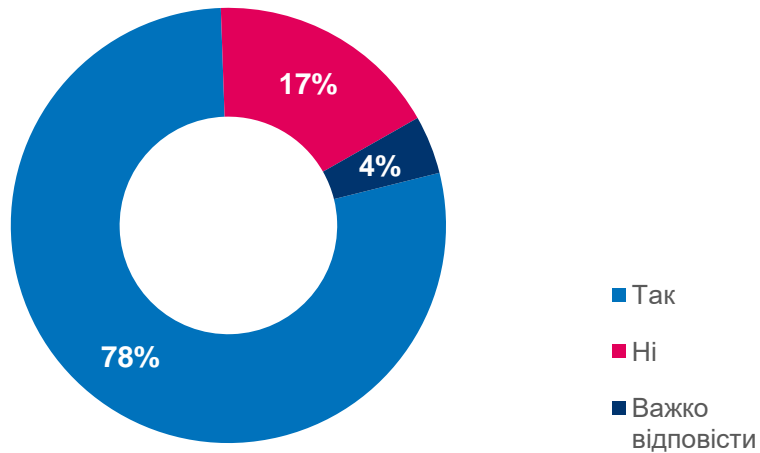
**ГРАФІК 4.1.4 З ЯКИМИ САМЕ ТРУДНОЦЬМИ ВИ ЗІТКНУЛИСЬ ПОСЛУГИ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ? (N=53)**

Більшість респондентів (60%) вважають, що держава має бути основним надавачем соціальних послуг. 17% опитаних вважає, що всі повинні мати рівні права в цьому. Менша частка опитаних вважають, що це мають бути громадські організації (9%), комунальні установи 3%, волонтери 3% (Графік 4.1.5)



**ГРАФІК 4.1.5 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ НАДАВАТИ СОЦІАЛЬНІ ПОСЛУГИ, ЩОБ ЦЕ БУЛО ЯКІСНО, СВОЄЧАСНО ТА ЕФЕКТИВНО?**

78% респондентів підтвердили необхідність контролю за якістю надання соціальних послуг (Графік 1.4.6).



**ГРАФІК 4.1.6 ЧИ МАЄ ВІДБУВАТИСЬ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ ОРГАНІЗАЦІЇ ТА НАДАННЯ СОЦІАЛЬНИХ ПОСЛУГ В ГРОМАДІ?**

Головним суб'єктом контролю на думку жителів громади має виступати держава та державні установи: 38%. Трохи менше вважають, що контроль також має здійснювати посадові особи місцевого самоврядування на рівні заступника міського/селищного/сільського голови, керівників департаментів, управлінь, відділів (рівень громади) (27%) та громадські організації (23%) (Графік 4.1.7).



**ГРАФІК 4.1.7 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ ЗДІЙСНЮВАТИ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ? (серед тих, хто вважає, що контроль потрібен, N=235)**

## 4.2 Задоволеність послугами

Дані опитування дають можливість виділити декілька ключових моментів в оцінці рівня задоволеності соціальними та адміністративними послугами в громаді.

Найвищий рівень задоволення опитані висловили щодо послуги з консультування, де понад половина опитаних (51%) високо оцінює надані послуги. Це свідчить про ефективність консультацій та можливу відповідність їхніх потреб та очікувань.

Ефективно надаються в громаді послуги з натуральної допомоги, якою задоволені 48% опитаних. Це також важливий показник, що свідчить про відповідність цієї форми підтримки запиту громади.

У соціальному супроводі ми спостерігаємо менший, але значний рівень задоволення, де 26% опитаних відзначають позитивний досвід. Це також важливий аспект, оскільки соціальний супровід часто є ключовим для людей у вразливих категоріях (Таблиця 4.2.1).

**Таблиця 4.2.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ОЦІНІТЬ НАСКІЛЬКИ ВИ БУЛИ ЗАДОВОЛЕНІ НАСТУПНИМИ СОЦІАЛЬНИМИ ПОСЛУГАМИ ПРОТЯГОМ ОСТАНЬОГО РОКУ?»**

	Повністю незадоволений(а)	Дещо незадоволений(а)	Дещо задоволений(а)	Повністю задоволений(а)	Не звертався(лася)	Важко сказати /Відмова
Консультування	3%	3%	20%	31%	43%	0%
Натуральна допомога	0%	0%	17%	31%	51%	0%
Соціальний супровід	0%	3%	9%	17%	71%	0%
Інформування	0%	6%	8%	9%	71%	10%
Соціальна адаптація	0%	3%	6%	6%	86%	0%
Представництво інтересів	0%	3%	3%	6%	86%	3%
Соціальна профілактика	0%	0%	6%	6%	91%	0%
Догляд вдома	0%	3%	6%	3%	74%	14%
Соціальна інтеграція та реінтеграція	0%	3%	3%	0%	89%	6%
Екстрене (кризове) втручання	0%	0%	6%	0%	86%	9%

#### 4.3 Ставлення до системи соціального захисту

Система соціального захисту в громаді в цілому демонструє позитивні результати у взаємодії з клієнтами, проте існують області, які потребують уваги та оптимізації, зокрема щодо складності процедури отримання послуг, умов перебування та віддаленості надавачів послуг.

До позитивних аспектів роботи системи соціального захисту населення опитані в громаді віднесли: уважність працівників до своїх клієнтів (82%), якісне виконання своїх обов'язків (80%) дисципліна і дотримання графіку (74%), також на високому рівні професіоналізм персоналу (69%) (Графік 4.3.1).

**ГРАФІК 4.3.1 ОЦІНКА СИСТЕМА СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – позитивні твердження**



Серед негативних аспектів найбільше населення незадоволене процедурою отримання послуг – 23% вказали, що вона була складною (Графік 4.3.2).

**ГРАФІК 4.3.2 ОЦІНКА СИСТЕМА СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – негативні твердження**



Проаналізувавши проблеми, які на думку опитаних є актуальними для громади їх можна об'єднати за напрямками (Графік 4.3.3):

**Законодавчі та адміністративні проблеми:**

69% відзначили проблеми в сфері соціального законодавства, що може стосуватися невизначеності норм чи складності інтерпретації.

59% вважають, що існує занадто багато складнощів при отриманні послуги. Це може включати складність документації, тривалий час обробки або інші бюрократичні перешкоди.

**Організаційні та ресурсні проблеми:**

50% відзначили, що сучасні підходи до надання послуг є переважно неефективними чи застарілими.

63% вказали на проблеми з фінансовим забезпеченням галузі.

29% скаржилися на недостатню кількість кадрів для надання якісних послуг.

**Професійна підготовка та кваліфікація кадрів:**

24% респондентів вважають, що спеціалісти, які працюють в галузі соціального захисту мають недостатній рівень кваліфікації.



**ГРАФІК 4.3.3 ПРОБЛЕМИ ТА НЕДОЛІКИ В СИСТЕМІ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)**

Спеціалісти соціальної сфери вказували на потребу у фінансуванні, людських ресурсах, оновлені законодавчої бази як умов для покращення ситуації в галузі:

*Цитати надавачів:*

*«На таку кількість населення (40 тис+) хотілося б більше спеціалістів... Фінансовий ресурс збільшити. Звичайно, зараз фінанси спрямовані на інші потреби».*

*«...Послуги «соціальне таксі» у нас не має і на даний час її не розглядають. Зараз нам необхідна послуга «супровід під час інклюзивного навчання» - у нас багато дітей з освітніми проблемами».*

*«...На мою думку, ЦНАПу не завадило б мати «ЦНАП на колесах», щоб ми мали доступ до віддалених населених пунктів і надавали послуги на достойному рівні і швидко».*

Жителі громади зазначають про певні проблеми з транспортним сполученням, законодавством, складнощами в отриманні послуг і, у свою чергу, очікують від місцевої влади та держави певних дій.

*Цитати отримувачів:*

*«...дуже болюче – це транспортне сполучення. Для вирішення цих проблем, по-перше, потрібно до старости звернутися, а староста повинен вирішувати на рівні міського голови...».*

#### 4.4 Канали інформування

Дані показують, що громадяни використовують різні каналами комунікації. Узагальнюючи можна виділити *три основні групи*:

##### 1. Традиційні медіа (газета, радіо, місцеве телебачення):

Газета: 70% ніколи не користуються, лише 9% постійно користуються.

Радіо: 64% ніколи не користуються, 15% постійно користуються.

Міське телебачення: 47% ніколи не користуються, 29% постійно користуються.

##### 2. Оффлайн комунікація (інформаційні листівки, дошки оголошень):

Інформаційні листівки: 59% ніколи не користуються, 6% постійно користуються.

Дошки оголошень: 55% ніколи не користуються, 10% постійно користуються.

##### 3. Цифрові канали (офіційний сайт, соціальні мережі):

Офіційний сайт громади: 34% ніколи не користуються, 45% постійно користуються.

Сторінки у соціальних мережах: 22% ніколи не користуються, 65% постійно користуються.

Групи у соціальних мережах, месенджерах: 29% ніколи не користуються, 57% постійно користуються.

Тематичні зустрічі з мешканцями: 70% ніколи не користуються, 6% постійно користуються.



**ГРАФІК 4.4.1 КАНАЛИ ІНФОРМАЦІЇ, ЯКИМИ РЕСПОНДЕНТИ КОРИСТУЮТЬСЯ НАЙЧАСТІШЕ – СУМА % ПОСТІЙНО ТА ІНОДІ КОРИСТУЮТЬСЯ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)**

Таким чином, цифрова комунікація у сфері соціального захисту домінує: соціальні мережі та офіційні веб-сайти є найбільш популярними каналами комунікації. А традиційні медіа втрачають популярність: газети та радіо менш важливі для громадян, хоча місцеве телебачення ще зберігає певний рівень інтересу.

Офіційні сайти та телеграм канали є найбільш вживаними серед отримувачів соціальних послуг (за результатами ФГД).

## ВИСНОВКИ

1. Протягом останніх 12 місяців 12% респондентів звертались за соціальною допомогою. Результати оцінювання показують, що жителі мають певний попередній досвід звернення до різних соціальних інституцій, але переважно до тих, які розраховані на широке коло користувачів. Тому деякі оцінки могли не врахувати думки прямих клієнтів надавачів соціальних послуг. В цілому усі надавачі соціальних послуг отримали позитивні високі оцінки ефективності своєї роботи.
2. Такі послуги, як: натуральна допомога та консультування отримали позитивну оцінку від тих, хто ними вже користувався (загалом, більше 15% опитаних виразили задоволеність). Це свідчить про високу якість цих послуг.
3. Найбільш популярним видом допомоги серед матеріальних видів допомоги населенню - є грошова допомога, але багато респондентів (62%) відзначили певні труднощі при її отриманні. Отримання предметів санітарної та особистої гігієни, одягу, взуття, медикаментів й інших предметів першої необхідності, за даними представників Барської громади, також було дуже складним. Про це зазначили більше 50% опитаних.
4. Щодо оцінки системи соціального захисту, то спеціалісти служб уважні до своїх клієнтів, в основному дотримуються графіку і виконують свої обов'язки належним чином та професійно. Однак, респонденти вказали про проблеми на законодавчому рівні, бюрократизацію процесів, неефективні чи застарілі підходи до надання послуг, проблеми з людськими ресурсами і недостатнє фінансування. У свою чергу надавачі соціальних послуг, згідно з дослідженнями, окрім зазначених вище проблем виокремлюють проблеми з транспортом.
5. На думку мешканців громади, основним суб'єктом контролю повинні бути державні установи. Це свідчить про високий рівень очікувань щодо державної ролі в забезпеченні доступних та ефективних соціальних послуг. Також значна частина вважає, що контроль повинні здійснювати посадові особи місцевого самоврядування, такі як заступники міського/селищного голів, керівники організацій на рівні громади.
6. Соціальні мережі є типом сучасних каналів комунікації, який є найпопулярнішим засобом інформування в громаді. Більшість опитаних активно використовують інтернет-ресурси: 45% постійно відвідують офіційні веб-сайти громад, і 65% постійно користуються соціальними мережами. У порівнянні з ними, до традиційних засобів масової інформації, такі як газети, радіо і місцеве телебачення респонденти майже не звертаються (вказали від 47% до 70% опитаних). Інформаційні листівки та дошки оголошень також не є популярними, з відсотком не користувачів в 59% і 55% відповідно.

Дослідження проводилися ТОВ «ФОРСЕРВІС ЮА СЕЙЛЗ» в межах проекту «Підтримка спроможності системи соціального захисту населення щодо реєстрації внутрішньо переміщених осіб», що реалізується Благодійним Фондом «Стабілізаційний Суппорт Сервісез» за фінансування Агентства ООН у справах біженців (УВКБ ООН). Зміст цієї публікації є виключно відповідальністю БО «БФ «ССС» та не може використовуватися, щоб відобразити точку зору Агентства. Дослідження проводилося у серпні-вересні 2023 року. Інформація в цьому дослідженні актуальна станом на 1.10.2023 року.

Підпишіться на наш фонд в соціальних мережах, щоб слідкувати за новими дослідженнями системи соціального захисту населення, отримувати новини щодо допомоги постраждалому населенню в Україні та дізнаватися про актуальні оновлення законодавства.



НАШ САЙТ  
<https://sss-ua.org>



ЕЛЕКТРОННА ПОШТА  
[info@radnyk.org](mailto:info@radnyk.org)



FACEBOOK:  
[@stabilizationsupportservices](#)



INSTAGRAM:  
[@stabilizationsupportservices](#)



TELEGRAM:  
[@SSS\\_Ukraine](#)



TWITTER:  
[@SSS\\_Ukraine](#)