



ЗА ПІДТРИМКИ



ЗВІТ

за результатами дослідження щодо доступності та якості надання соціальних та адміністративних послуг, які надаються у Брусилівській селищній територіальній громаді

Виконано 4Service Group для Благодійного фонду «Стабілізуєшен Суппорт Сервісез»

ЗМІСТ

Вступ.....	3
1. Методологія дослідження.....	3
2. Список скорочень.....	4
3. Портрет респондентів.....	5
4. Основні результати дослідження.....	6
4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг.....	6
4.2 Задоволеність послугами.....	13
4.3 Ставлення до системи соціального захисту.....	15
4.4 Канали інформування.....	17
5. Висновки.....	19

ВСТУП

Система соціального захисту є однією з ключових структур будь-якої територіальної громади, від якої залежить соціальний спокій та добробут кожного з членів громади. В умовах суспільно-економічних викликів, важливість ефективної та доступної системи соціального захисту лише зростає, оскільки вона є одним з основних інструментів зменшення соціальної нерівності та виключення.

Актуальність дослідження якості та доступності соціальних послуг виникає не тільки з потреби громади в якісному сервісі, але і з необхідності оптимізації роботи системи соціального захисту на різних рівнях. Розуміння того, як саме сприймаються соціальні послуги та які у них є недоліки, дозволяє більш точно адресувати політики та стратегії, що цілять на покращення умов життя в громаді.

Цей звіт складається з результатів двох соціологічних досліджень (кількісного та якісного) щодо соціальних послуг в громаді на основі даних, зібраних з опитування громадян (жителів громади), представників системи соціального захисту та деяких уразливих категорій населення.

Метою дослідження є виявлення основних проблем, з якими зіштовхуються жителі громади при зверненні за соціальною допомогою, формування комплексного бачення стану надання послуг в громаді.

1. МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ: *дизайн*

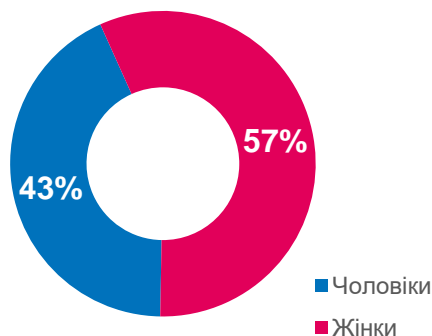
МЕТОД:	САРІ - особисте опитування обличчям до обличчя з використанням електронного пристрою (планшету) 1 ФГД (отримувачі соціальних послуг: жителі громади у т.ч. вразливі групи населення та 2 тріади (міні-групи з 3 осіб, надавачі соціальних послуг, представники структур соціального захисту громади)
ГЕОГРАФІЯ:	смт Брусилів (163), села Лазарівна (21), Морозівка (18), Нові Озеряни (25), Осівці (8), Солов'ївка (24), Ставище (18), Хомутець (10), Хошутець (13)
ВИБІРКА:	300
ПЕРІОД ЗБОРУ ДАНИХ:	серпень-вересень 2023
ТРИВАЛІСТЬ ІНТЕРВ'Ю:	15 хвилин – кількісне опитування до 2 годин – ФГД до 1,15 годин – тріада

2. СПИСОК СКОРОЧЕНЬ:

БФ	Благодійний фонд
ГО	Громадська організація
ІРЦ	Інклюзивно-ресурсний центр
КУ	Комунальна установа
СЖО	Складні життєві обставини
ССД	Служба у справах дітей
ВСЗН	Відділ соціального захисту населення
ТГ	Територіальна громада
ЦЗ	Центр зайнятості
ЦНАП	Центр надання адміністративних послуг
ЦНСП	Центр надання соціальних послуг
ЦСР	Центр соціальної (професійної) реабілітації для осіб з інвалідністю, в тому числі дітей з інвалідністю/ Центр комплексної реабілітації для дітей з інвалідністю
ФГД	Фокус-групове дослідження
ЦСС	Центр соціальних служб

3. ПОРТРЕТ РЕСПОНДЕНТІВ

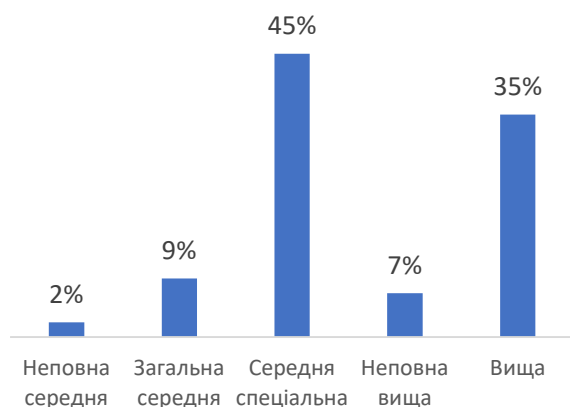
Стать.



Вік.



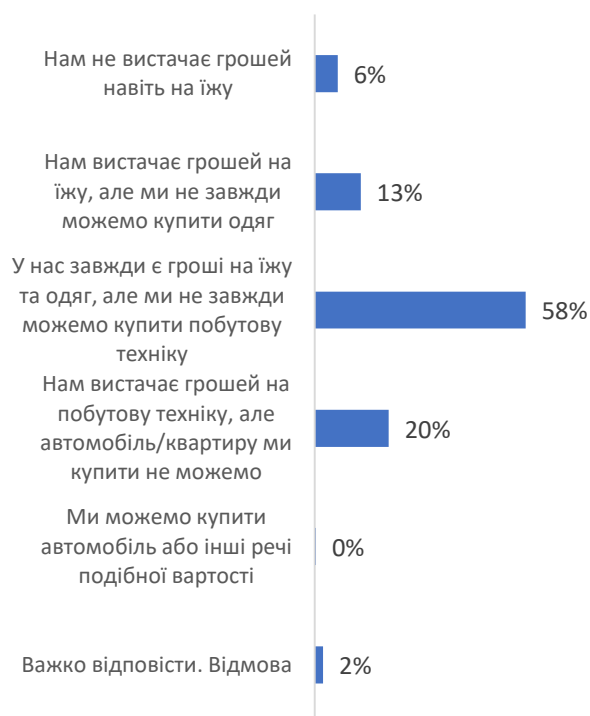
Освіта.



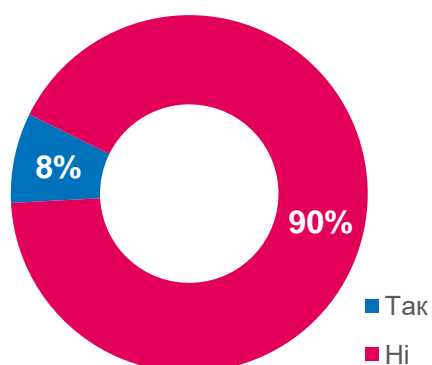
Вид діяльності.



Дохід.



Внутрішньо переміщені особи.



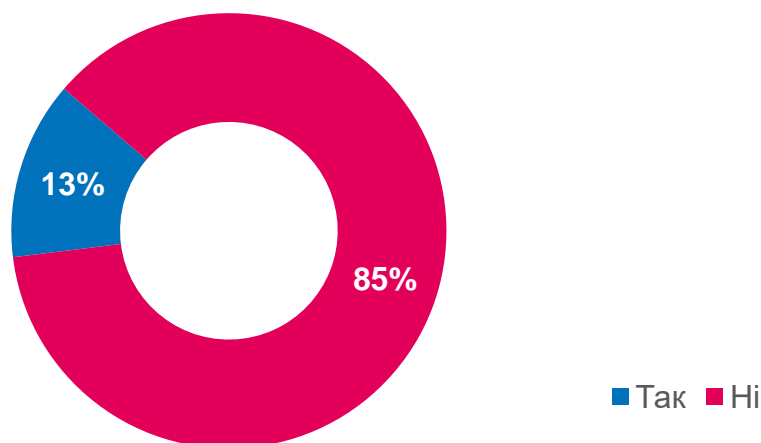
4. ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ

4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг

Під час опитування було встановлено, які організації та установи виступають основними надавачами соціальних та адміністративних послуг у Брусилівській територіальній громаді та оцінено ефективність їхньої роботи:

- Відділ соціального захисту населення Брусилівської селищної ради
- Служба у справах дітей Брусилівської селищної ради
- Відділ «Центр надання адміністративних послуг» Брусилівської селищної ради
- КУ «Центр надання соціальних послуг» Брусилівської селищної ради
- КУ «Брусилівський інклюзивно-ресурсний центр» Брусилівської селищної ради

13% опитаних вказали, що отримували соціальну допомогу протягом останніх 12 місяців. Переважна більшість – 85% респондентів не звертались по соціальну допомогу в громаді (Графік 4.1.1).



ГРАФІК 4.1.1 ЧИ ЗВЕРТАЛИСЬ ВИ ЗА СОЦІАЛЬНОЮ ДОПОМОГОЮ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ?

На основі отриманих даних можна відзначити значні досягнення у сфері надання послуг у різних установах. Відсоток клієнтів, які оцінили надання послуг як дещо або дуже ефективно, свідчить про позитивне сприйняття діяльності цих установ. Дані свідчать про високий рівень задоволення клієнтів роботою відповідних служб.

Зокрема, 28% клієнтів вважають КУ "Центр надання соціальних послуг" Брусилівської селищної ради ефективним у деякій мірі, а 13% високо оцінили його роботу як дуже ефективну. Аналогічно, 23% клієнтів вважають Центр надання адміністративних послуг дещо ефективним, і 21% оцінили його як дуже ефективний. (Таблиця 4.1.1).

Звісно, варто врахувати, що деякі специфічні групи або клієнти цих установ можуть не бути представлені в цій вибірці. Це може вплинути на результати та зробити оцінки деяких установ нижчими, ніж насправді. Тому важливо враховувати, що аналіз базується на відповідях лише тих осіб, які взяли участь в опитуванні.

ТАБЛИЦЯ 4.1.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЕФЕКТИВНИМ ВИ ВВАЖАЄТЕ НАДАННЯ НАСТУПНИХ ПОСЛУГ У ВАШІЙ ГРОМАДІ ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ?», %

	Послуга взагалі не надається	Послуга надається дуже неефективно	Послуга надається, але не дуже ефективно	Послуга надається дещо ефективно	Послуга надається дуже ефективно	Не знаю/ Не звертався
КУ «Центр надання соціальних послуг» Брусилівської селищної ради	0%	10%	18%	28%	13%	31%
Центр надання адміністративних послуг	0%	13%	10%	23%	21%	33%
Відділ соціального захисту населення	0%	10%	10%	15%	10%	54%
Громадська організація	0%	0%	5%	3%	10%	82%
Служба у справах дітей	0%	5%	5%	13%	10%	67%

В цілому до надавачів соціальних послуг, ефективність яких в громаді оцінили високо, переважно відносяться ті, які мають більш широкий спектр послуг та ширше коло клієнтів. Отримувачі соціальних послуг переважно позитивно оцінюють роботу системи соціального захисту в громаді. Учасниками ФГД окремо відзначено було роботу Центру надання адміністративних послуг та Центр зайнятості :

Цитати отримувачів:

«...все в принципі нормально... Зі служби зайнятості телефонували, цікавились, чи треба допомога... Яюсь потреби не було, але в принципі якусь ініціативу проявили. Я вважаю, це добре.»

«Центр соціального захисту подобається завжди, все позитивно. Був досвід з пенсійним фондом. Теж в принципі, можу вказати лише позитивні відгуки. У зв'язку з інвалідністю дитини звертаюся постійно. Інклюзивний ресурсний центр теж подобається, завжди йдуть назустріч.»

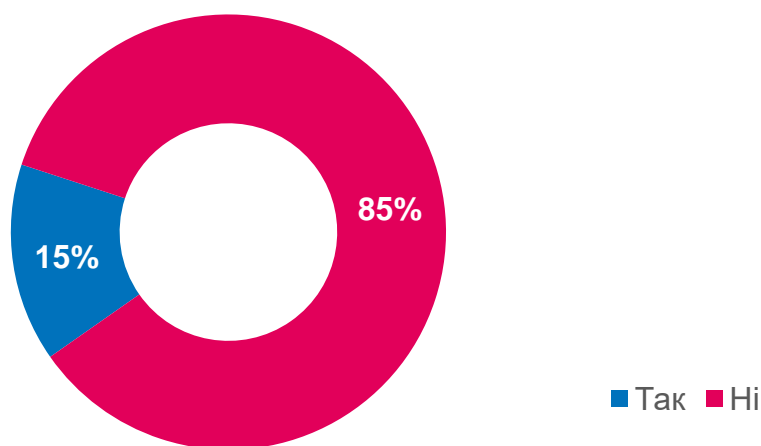
На думку надавачів послуги на разі надаються на достойному рівні, але вплив війни, поява нових категорій громадян, які потребують соціального захисту та підтримки значно впливає на якість послуг. Звучали думки, що у наданні послуг найбільше заважає низький рівень цифровізації, незручне розташування та психологічний тиск ситуації.

Цитати надавачів:

«...все впирається в те, що у нас старостинські округи дуже великі. Наприклад, є такі округи, які мають по 5-7 сіл. І потрібен транспорт, щоб туди добратися, щоб надати відповідну послугу кожній людині чи кожній сім'ї, яка потребує ...»

«...в першу чергу це, мабуть, і психологічний і моральний виклик були для нас. І для людей. Всім потрібно було справитися. Це відчай, розпач, страх і все інше ми проживаємо в населеному пункті. За 15 кілометрів від нас друга лінія оборони.....»

85% опитаних жителів громади не одержували за останні 12 місяців жодних видів матеріальної допомоги. Лише 15% зазначили, що одержували (Графік 4.1.2)



ГРАФІК 4.1.2 ЧИ ОДЕРЖУВАЛИ ВИ БУДЬ-ЯКИЙ З ВИДІВ МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?

Найчастіше опитані отримували такі види матеріальної допомоги як: продукти харчування (71%), грошова допомога (68%), предмети санітарної та особистої гігієни (43%), різні види державної соціальної допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги) – 32%, одяг, взуття та інші предмети першої необхідності (21%) та ліки (17%).

Найменше опитаних отримали допомогу у вигляді технічних і додаткових засобів реабілітації та путівок на оздоровлення (Таблиця 4.1.2)

ТАБЛИЦЯ 4.1.2 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ВКАЖІТЬ, БУДЬ ЛАСКА, ЯКИЙ САМЕ ВИД МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ВИ ОТРИМУВАЛИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?»

	Так, отримували	Ні, не отримували	Важко відповісти
Продукти харчування	71%	30%	0%
Грошова допомога	68%	32%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	43%	57%	0%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	32%	68%	0%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	21%	77%	2%
Ліки	17%	82%	1%
Надання путівки на оздоровлення	7%	93%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше)	5%	96%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	100%	0%

В рамках дослідження тим, хто отримував різні види матеріальної допомоги було запропоновано оцінити наскільки їм було легко це зробити (Таблиця 4.1.3).

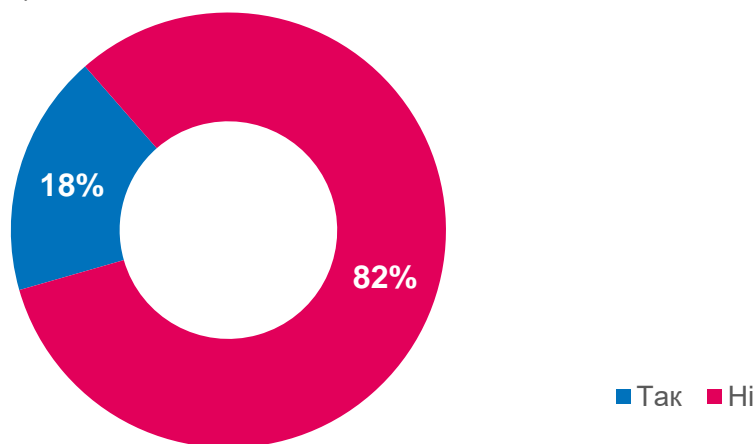
Більшість опитаних вказали, що їм було «дуже легко» отримати наступні види допомоги. Це відноситься до таких видів допомоги як: одяг, взуття та інші предмети першої необхідності – 89% отримали їх дуже легко, предмети санітарної та особистої гігієни – 79%, ліки – 77% та грошова допомога – 73%, продукти харчування – 71%.

У випадку державних соціальних допомог, 50% опитаних також не мали проблем і отримали їх легко. Надання путівки на оздоровлення – 33%.

ТАБЛИЦЯ 4.1.3 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЛЕГКО БУЛО ОТРИМАТИ МАТЕРІАЛЬНУ ДОПОМОГУ?»

<i>серед тих, хто отримував</i>	Дуже легко було отримати	При отриманні виникли певні труднощі	Дуже складно було отримати	Важко відповісти/ Відмова
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	89%	11%	0%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	79%	11%	5%	5%
Ліки	77%	15%	8%	0%
Грошова допомога	73%	20%	3%	3%
Продукти харчування	71%	19%	7%	3%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	50%	36%	0%	14%
Надання путівки на оздоровлення (N-3)	33%	0%	33%	33%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше) (N-2)	0%	50%	0%	50%

18% опитаних відчували певні труднощі у отриманні соціальних послуг через повномасштабне вторгнення (Графік 4.1.3).

**ГРАФІК 4.1.3 ЧИ ВІДЧУЛИ ВИ ПЕВНІ ТРУДНОЦІ В ОТРИМАННІ ПОСЛУГИ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ?**

Переважно, якщо установа працює, то труднощі з якими частіше стикались опитані були пов'язані із зворотнім зв'язком від співробітників установ (41%) та збором та підготовкою документів (39%) (Графік 4.1.4)



ГРАФІК 4.1.4 З ЯКИМИ САМЕ ТРУДНОЩЯМИ ВИ ЗІТКНУЛИСЬ? (N=54)

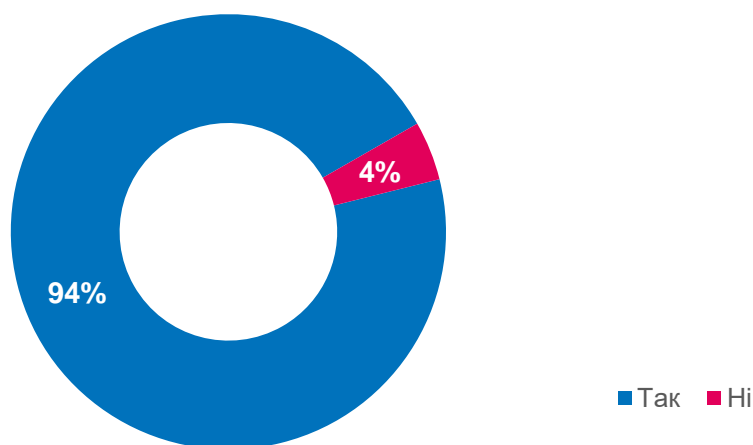
Більшість респондентів (47%) вважають, що держава має бути основним надавачем соціальних послуг. 33% опитаних вважають, що усі повинні мати рівні права в цьому. Менша частка опитаних вважають, що це мають бути громадські організації (23%), волонтери (12%), приватні установи (11%), комунальні установи (10%). (Графік 4.1.5)



ГРАФІК 4.1.5 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ НАДАВАТИ СОЦІАЛЬНІ ПОСЛУГИ, ЩОБ ЦЕ БУЛО ЯКІСНО, СВОЄЧАСНО ТА ЕФЕКТИВНО?

Майже усі респонденти (94%) підтвердили необхідність контролю за якістю надання соціальних послуг (Графік 1.4.6).

Головним суб'єктом контролю на думку жителів громади мають виступати посадові особи місцевого самоврядування : 48% Суттєва частка (44%) вважають, що контроль також можуть державні органи та установи (Графік 4.1.7).



ГРАФІК 4.1.6 ЧИ МАЄ ВІДБУВАТИСЬ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ ОРГАНІЗАЦІЇ ТА НАДАННЯ СОЦІАЛЬНИХ ПОСЛУГ В ГРОМАДІ?



ГРАФІК 4.1.7 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ ЗДІЙСНЮВАТИ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ? (серед тих, хто вважає, що контроль потрібен, N=281)

4.2 Задоволеність послугами

Дані опитування дають можливість виділити декілька ключових моментів щодо оцінки рівня задоволеності соціальними та адміністративними послугами в громаді (Таблиця 4.2.1).

Послуги, якими найбільше задоволені опитані (% - сума «Повністю задоволений(а)» та «Дещо задоволений(а)»):

Консультування: 46%

Соціальна адаптація: 26%

Інформування: 31%

Підтримане проживання: 33%

Соціальна інтеграція та реінтеграція: 21%

Соціальний супровід: 26%

Серед інших послуг, як консультування, інформування та соціальна адаптація, виявлено значний відсоток дещо задоволених осіб, що свідчить про те, що ці послуги, здебільшого, відповідають потребам жителів громади.

Серед найменш задоволених послуг - екстрене втручання та посередництво. Це може вказувати на те, що ці види допомоги можуть потребувати більшої уваги та ресурсів для покращення їхньої ефективності та задоволення потреб користувачів.

Загалом, аналіз цих даних вказує на різноманітність відгуків щодо соціальних послуг і важливість подальшого вдосконалення та адаптації цих послуг до потреб громади.

Таблиця 4.2.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ОЦІНІТЬ НАСКІЛЬКИ ВИ БУЛИ ЗАДОВОЛЕНІ НАСТУПНИМИ СОЦІАЛЬНИМИ ПОСЛУГАМИ ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ?»

	Повністю незадоволений(а)	Дещо незадоволений(а)	Дещо задоволений(а)	Повністю задоволений(а)	Не звертався(лася)	Важко сказати /Відмова
Консультування	8%	0%	28%	18%	39%	8%
Інформування	5%	5%	13%	18%	46%	13%
Соціальна адаптація	3%	13%	10%	15%	49%	10%
Натуральна допомога	5%	5%	18%	13%	49%	10%
Соціальна інтеграція та реінтеграція	3%	10%	8%	13%	54%	13%
Догляд вдома	5%	3%	3%	13%	56%	21%
Фізичний супровід осіб з інвалідністю, які мають порушення опорно-рухового апарату та пересуваються на колісних кріслах або мають порушення зору	0%	3%	8%	13%	54%	23%
Соціальний супровід	5%	5%	15%	10%	56%	8%
Супровід під час інклюзивного навчання	5%	0%	3%	10%	64%	18%
Надання притулку	5%	5%	5%	8%	67%	10 %
Екстрене (кризове) втручання	5%	5%	5%	5%	64%	15%
Представництво інтересів	8%	5%	13%	5%	62%	8%
Посередництво (медіація)	5%	3%	3%	5%	67%	18%
Соціальна профілактика	3%	3%	8%	5%	67%	15%

4.3 Ставлення до системи соціального захисту

Система соціального захисту в громаді в цілому демонструє позитивні результати у взаємодії з клієнтами, проте існують області, які потребують уваги та оптимізації, зокрема щодо умов перебування в службі та доступності послуг.

До позитивних аспектів роботи системи соціального захисту населення опитані в громаді віднесли: уважність працівників до своїх клієнтів (75%) дисципліна і дотримання графіку (68%), професіоналізм персоналу (66%) та якісне виконання своїх обов'язків також отримали позитивну оцінку від більшості опитаних (61%) (Графік 4.3.1).



ГРАФІК 4.3.1 ОЦІНКА СИСТЕМА СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – позитивні твердження

Серед негативних аспектів найбільше населення незадоволене розташуванням служб, де надають послугу – 41% вказали, що воно було незручним (Графік 4.3.2)



ГРАФІК 4.3.2 ОЦІНКА СИСТЕМА СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – негативні твердження

Проаналізувавши проблеми, які на думку опитаних є актуальними для громади їх можна об'єднати за напрямками (Графік 4.3.3):

Законодавчі та адміністративні проблеми:

67% відзначили проблеми в сфері соціального законодавства, що може стосуватися невизначеності норм чи складності інтерпретації.

67% вважають, що існує занадто багато складнощів при отриманні послуги. Це може включати складність документації, тривалий час обробки або інші бюрократичні перешкоди.

Організаційні та ресурсні проблеми:

64% відзначили, що сучасні підходи до надання послуг є переважно неефективними чи застарілими.

62% вказали на проблеми з фінансовим забезпеченням галузі.

48% скаржилися на недостатню кількість кадрів для надання якісних послуг.

Професійна підготовка та кваліфікація кадрів:

40% респондентів вважають, що спеціалісти, які працюють в галузі соціального захисту мають недостатній рівень кваліфікації.



ГРАФІК 4.3.3 ПРОБЛЕМИ ТА НЕДОЛІКИ В СИСТЕМІ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)

Спеціалісти соціальної сфери вказували на потребу у фінансуванні, оновлені матеріально-технічної та законодавчої бази як умов для покращення ситуації в галузі:

Цитати надавачів:

«...у нас практично у більшості немає оргтехніки. Люди витрачають свій час, щоб зробити якісь копії, роздрукувати акти в той час, коли вони могли б приділити увагу родині, яка до них звернулася...»

Жителі громади у свою чергу очікують від влади рішучих дій та перекладають відповідальність за ситуацію в галузі (у т.ч. з функції контролю якості роботи надавачів соціальних послуг) на рівень держави.

Цитати отримувачів:

«...в першу чергу повинна влада бути зацікавлена, але якщо кожен постареться, то це буде на краще...»

4.4 Канали інформування

Дані показують, що громадяни використовують різні каналами комунікації. Узагальнюючи можна виділити *три основні групи*:

1. Традиційні медіа (газета, радіо, місцеве телебачення):

Газета: 76% ніколи не користуються, лише 5% постійно користуються.

Радіо: 69% ніколи не користуються, 11% постійно користуються.

Місьцеве телебачення: 60% ніколи не користуються, 18% постійно користуються.

2. Оффлайн комунікація (інформаційні листівки, дошки оголошень):

Інформаційні листівки: 74% ніколи не користуються, 10% постійно користуються.

Дошки оголошень: 62% ніколи не користуються, 13% постійно користуються.

3. Цифрові канали (офіційний сайт, соціальні мережі):

Офіційний сайт громади: 30% ніколи не користуються, 38% постійно користуються.

Сторінки у соціальних мережах: 16% ніколи не користуються, 60% постійно користуються.

Групи у соціальних мережах, месенджерах: 18% ніколи не користуються, 59% постійно користуються.

Тематичні зустрічі з мешканцями: 58% ніколи не користуються, 11% постійно користуються.

Брусилівська селищна територіальна громада



ГРАФІК 4.4.1 КАНАЛИ ІНФОРМАЦІЇ, ЯКИМИ РЕСПОНДЕНТИ КОРИСТУЮТЬСЯ НАЙЧАСТІШЕ – СУМА % ПОСТІЙНО ТА ІНОДІ КОРИСТУЮТЬСЯ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)

Таким чином, цифрова комунікація у сфері соціального захисту домінує: соціальні мережі та групи у соціальних мережах, месенджерах є найбільш популярними каналами комунікації. А традиційні медіа втрачають популярність: газети та радіо менш важливі для громадян, хоча місцеве телебачення ще зберігає певний рівень інтересу.

Сторінки у соціальних мережах та групи у соціальних мережах є найбільш вживаними серед отримувачів соціальних послуг (за результатами ФГД).

ВИСНОВКИ

1. З урахуванням того, що з всіх опитаних лише 13% респондентів звертались за соціальною допомогою протягом останніх 12 місяців. Позитивні оцінки більшості установ свідчать про досягнення в роботі з цільовою аудиторією. Високий рівень задоволення клієнтів є показником успішної діяльності установ та говорить про потребу у подальшому розвитку та підтримці цих позитивних тенденцій.
2. Рівень задоволеності соціальними послугами не є однаковим. Найвищий зафіксовано в сферах консультування, інформування та соціальної адаптації. Це може вказувати на те, що якість цих послуг є високою, але потрібна більша робота над популяризацією їх серед громадян. В цілому надання соц.послуг жителі громади оцінюють досить позитивно.
3. Найпопулярнішим видом допомоги є продукти харчування (71%). Інші види допомоги, такі як одяг, взуття, речі першої необхідності, предмети гігієни, грошова допомога, продукти харчування та державні соціальні допомоги респонденти відзначили як такі, що дуже легко було отримати. Але для деяких видів допомоги, таких як технічні засоби реабілітації, значна частина респондентів відзначила певні труднощі при отриманні.
4. Однак, змішані відгуки отримала система соціального захисту.
 - З позитивних зазначених аспектів – спеціалісти служб уважно ставляться до клієнтів, в основному дотримуються графіку і виконують свої обов'язки належним чином.
 - З негативних – існують проблеми на законодавчому рівні, бюрократизація процесів і застарілий підхід до організації надання послуг. За результатами якісного дослідження в громаді є потреби у покращенні медичних послуг для вразливих категорій населення. А також посилення інформування жителів громади щодо поточних доступних їх послуг.
5. Найпопулярнішими засобами інформації в громаді респонденти зазначили соціальні мережі. Традиційні ЗМІ та друковані матеріали значно менш ефективні. Менш популярними засобами інформації залишаються газети, радіо, і місцеве телебачення. Більшість опитаних (76% - газет, 69% - радіо) вказали, що вони ніколи не користуються цими засобами. Інформаційні листівки та дошки оголошень також не є популярними: 74% та 62% опитаних відповідно заявили, що не користуються цими джерелами. Більшість респондентів активно користуються інтернет-ресурсами: 38% постійно користуються офіційними сайтами громад, і аж 60% соціальними мережами.

Дослідження проводилися ТОВ «ФОРСЕРВІС ЮА СЕЙЛЗ» в межах проекту «Підтримка спроможності системи соціального захисту населення щодо реєстрації внутрішньо переміщених осіб», що реалізується Благодійним Фондом «Стабілізаційні Сервіси» за фінансування Агентства ООН у справах біженців (УВКБ ООН). Зміст цієї публікації є виключно відповідальністю БО «БФ «ССС» та не може використовуватися, щоб відобразити точку зору Агентства. Дослідження проводилося у серпні-вересні 2023 року. Інформація в цьому дослідженні актуальна станом на 1.10.2023 року.

Підписуйтеся на наш фонд в соціальних мережах, щоб слідкувати за новими дослідженнями системи соціального захисту населення, отримувати новини щодо допомоги постраждалому населенню в Україні та дізнаватися про актуальні оновлення законодавства.



НАШ САЙТ
<https://sss-ua.org>



ЕЛЕКТРОННА ПОШТА
info@radnyk.org



FACEBOOK:
[@stabilizationsupportservices](https://www.facebook.com/stabilizationsupportservices)



INSTAGRAM:
[@stabilizationsupportservices](https://www.instagram.com/stabilizationsupportservices)



TELEGRAM:
[@SSS_Ukraine](https://www.telegram.com/@SSS_Ukraine)



TWITTER:
[@SSS_Ukraine](https://www.twitter.com/@SSS_Ukraine)