



ЗА ПІДТРИМКИ



ЗВІТ

за результатами дослідження щодо доступності та якості надання соціальних та адміністративних послуг, які надаються у Бужанській сільській територіальній громаді

Виконано 4Service Group для Благодійного фонду «Стабілізуєшен Суппорт Сервісез

ЗМІСТ

Вступ.....	3
1. Методологія дослідження.....	3
2. Список скорочень.....	4
3. Портрет респондентів.....	5
4. Основні результати дослідження.....	6
4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг.....	6
4.2 Задоволеність послугами.....	14
4.3 Ставлення до системи соціального захисту.....	16
4.4 Канали інформування.....	18
5. Висновки.....	20

ВСТУП

Система соціального захисту є однією з ключових структур будь-якої територіальної громади, від якої залежить соціальний спокій та добробут кожного з членів громади. В умовах суспільно-економічних викликів, важливість ефективної та доступної системи соціального захисту лише зростає, оскільки вона є одним з основних інструментів зменшення соціальної нерівності та виключення.

Актуальність дослідження якості та доступності соціальних послуг виникає не тільки з потреби громади в якісному сервісі, але і з необхідності оптимізації роботи системи соціального захисту на різних рівнях. Розуміння того, як саме сприймаються соціальні послуги, та які у них є недоліки, дозволяє більш точно адресувати політики та стратегії, що цілять на покращення умов життя в громаді.

Цей звіт складається з результатів двох соціологічних досліджень (кількісного та якісного) щодо соціальних послуг в громаді на основі даних, зібраних з опитування громадян (жителів громади), представників системи соціального захисту та деяких уразливих категорій населення.

Метою дослідження є виявлення основних проблем, з якими зіштовхуються жителі громади при зверненні за соціальною допомогою, формування комплексного бачення стану надання послуг в громаді.

1. МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ: дизайн

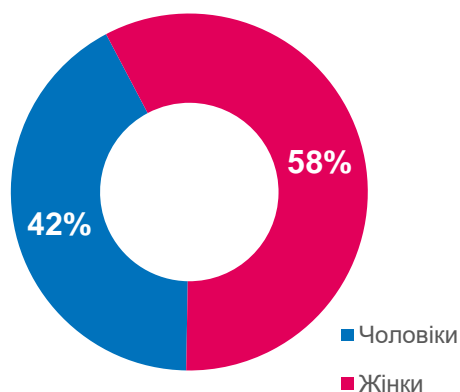
МЕТОД:	САРІ - особисте опитування обличчям до обличчя з використанням електронного пристрою (планшету) 1 ФГД (отримувачі соціальних послуг: жителі громади у т.ч. вразливі групи населення та 2 тріади (міні-групи з 3 осіб, надавачі соціальних послуг, представники структур соціального захисту громади)
ГЕОГРАФІЯ:	села Бужанка (112), Кам'яний Брід (37), Погибляк (26), Тихонівка (12), Яблунівка (13)
ВИБІРКА:	200
ПЕРІОД ЗБОРУ ДАНИХ:	серпень-вересень 2023
ТРИВАЛІСТЬ ІНТЕРВ'Ю:	15 хвилин – кількісне опитування до 2 годин – ФГД до 1,15 годин – тріада

СПИСОК СКОРОЧЕНЬ:

БФ	Благодійний фонд
ГО	Громадська організація
ІРЦ	Інклюзивно-ресурсний центр
КУ	Комунальна установа
СЖО	Складні життєві обставини
ССД	Служба у справах дітей
ТГ	Територіальна громада
ЦЗ	Центр зайнятості
ЦНАП	Центр надання адміністративних послуг
ЦНСП	Центр надання соціальних послуг
ЦСР	Центр соціальної (професійної) реабілітації для осіб з інвалідністю, в тому числі дітей з інвалідністю/ Центр комплексної реабілітації для дітей з інвалідністю
ФГД	Фокус-групове дослідження

2. ПОРТРЕТ РЕСПОНДЕНТІВ

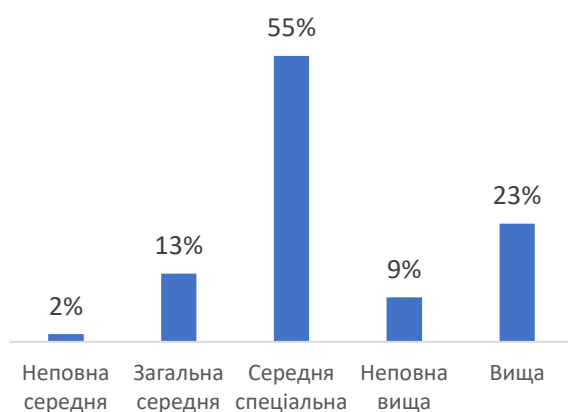
Стать.



Вік.



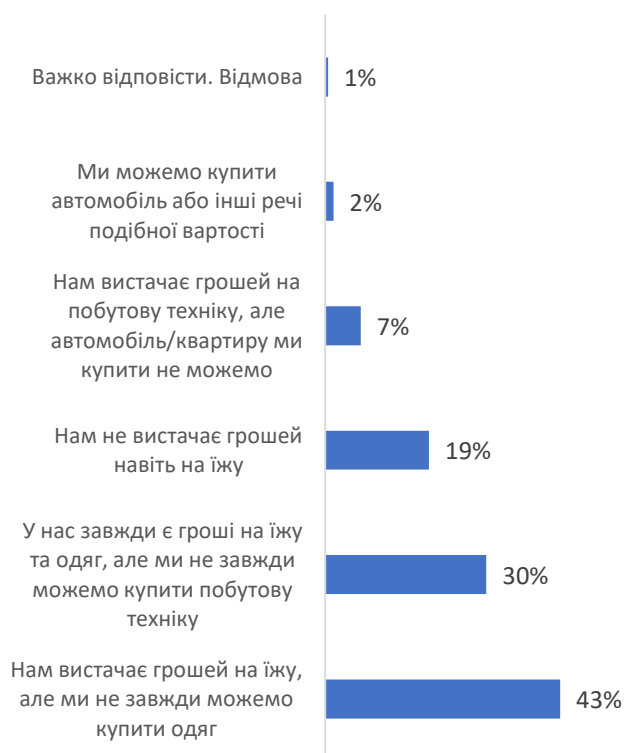
Освіта.



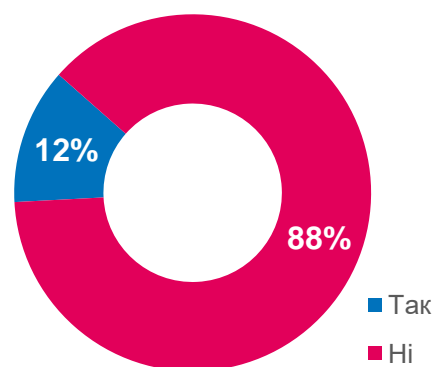
Вид діяльності.



Дохід.



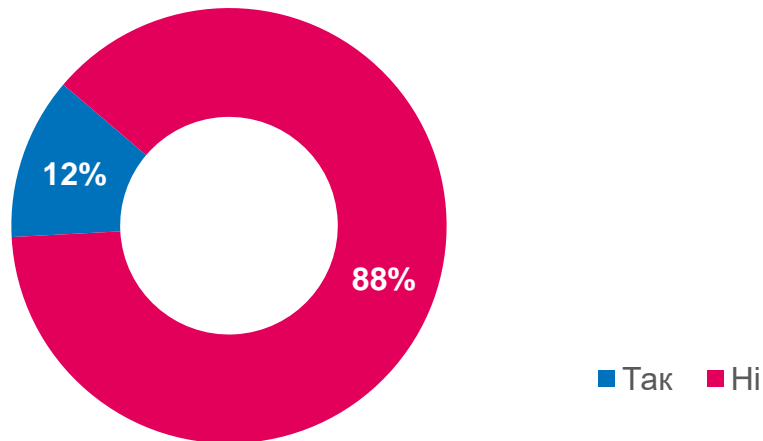
Внутрішньо переміщені особи.



4. ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ

4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг

Тільки 12% опитаних вказали, що зверталися за соціальною допомогою протягом останніх 12 місяців. Переважна більшість – 88% респондентів не отримували соціальну допомогу в громаді. (Графік 4.1.1).



ГРАФІК 4.1.1 ЧИ ЗВЕРТАЛИСЬ ВИ ЗА СОЦІАЛЬНОЮ ДОПОМОГОЮ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ?

Дослідження показує, що значна частина оцінок є досить позитивними. Так, 42% опитаних вважають Центр соціальних послуг "дещо та дуже ефективним". Також Центр надання адміністративних послуг та було оцінено на рівні 21% позитивних відгуків. Інші установи також отримали певну підтримку з боку громади, але з меншою часткою оцінок як "дуже ефективно".

В цілому, ці позитивні відгуки говорять про те, що багато послуг у громаді сприймаються як дійсно корисні та відповідають очікуванням споживачів. Однак важливо продовжувати підвищувати рівень ефективності, особливо в установах, де спостерігається менша підтримка з боку громади, для забезпечення якісних та потрібних послуг для всіх членів громади. (Таблиця 4.1.1).

Звісно, варто врахувати, що деякі специфічні групи або клієнти цих установ можуть не бути представлені в цій вибірці. Це може вплинути на результати та зробити оцінки деяких установ нижчими, ніж насправді. Тому важливо враховувати, що аналіз базується на відповідях лише тих осіб, які взяли участь в опитуванні.

ТАБЛИЦЯ 4.1.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЕФЕКТИВНИМ ВИ ВВАЖАЄТЕ НАДАННЯ НАСТУПНИХ ПОСЛУГ У ВАШІЙ ГРОМАДІ ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ?», %

	Послуга взагалі не надається	Послуга надається дуже неефективно	Послуга надається, але не дуже ефективно	Послуга надається дещо ефективно	Послуга надається дуже ефективно	Не знаю/ Не звертався
Центр надання адміністративних послуг	0%	4%	13%	13%	8%	63%
Центр надання соціальних послуг	4%	8%	13%	34%	8%	33%
Сектор соціального захисту населення	4%	0%	4%	0%	4%	88%
Центр зайнятості	0%	0%	4%	0%	4%	92%
Служба у справах дітей	0%	0%	0%	0%	4%	96%

Отримувачі соціальних послуг переважно позитивно оцінюють роботу системи соціального захисту в громаді:

Цитати отримувачів:

...В мене немає сучасного гаджета, і я благодарна дівчатам з сільради коли вони дзвонять і все інформують...»

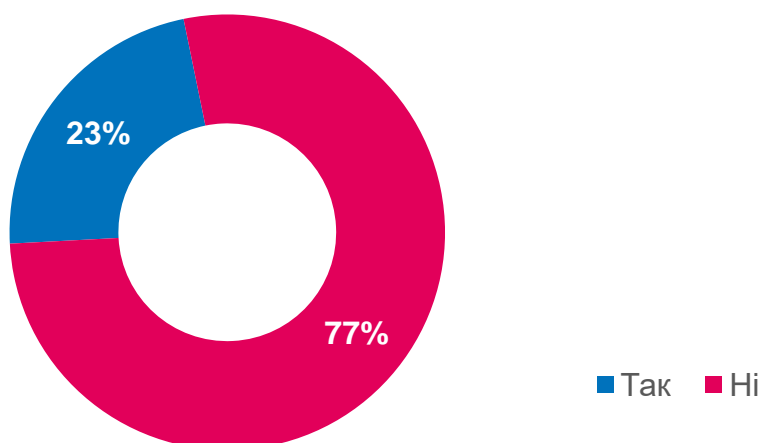
Якщо порівнювати з той громадою з якої ми приїхали то в цій громаді 10 із 10. Немає черг. Не от футболять. Велика людяність. Швидкість. Медкомісія за один день! Це нонсенс! Довідки три секундочки...»

На думку надавачів, послуги наразі надаються на достойному рівні, але вплив війни, поява нових категорій громадян, які потребують соціального захисту та підтримки значно впливає на якість послуг. Звучали думки, що у наданні послуг найбільше заважає слабка обізнаність населення щодо можливостей з отримання соціальних та адміністративних послуг, незручне географічне розташування служб, а також недостатня увага до проблем окремих соціальних груп.

«До нас ідуть люди, ми їх приймаємо, черг немає. Приймаємо всі документи згідно законодавства. Поки нарікань з боку жителів громади та з боку ВПО немає. Дуже було нам тяжко, як тільки почалася війна і не працювала соціальна програма. Тоді був такий наплив людей, то ми і вночі працювали. А зараз більш-менш усе стабілізувалось».

«Стараємося прийняти людей дуже добре: без черги, швидко, своєчасно, якісно, оформити їх в той же день. Коли прийшла людина – відразу всі справи в сторону. Прийняти людину, в першу чергу вислухати її і допомогти максимально, що в наших силах».

77% опитаних жителів громади не одержували за останні 12 місяців жодних видів матеріальної допомоги. 23% зазначили, що одержували (Графік 4.1.2)



ГРАФІК 4.1.2 ЧИ ОДЕРЖУВАЛИ ВИ БУДЬ-ЯКИЙ З ВИДІВ МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?

Найчастіше опитані отримували такі види матеріальної допомоги, як: різні види державної соціальної допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги) – 51%, грошова допомога (47%), продукти харчування (47%), одяг, взуття та інші предмети першої необхідності (16%).

Найменше опитаних отримали допомогу у вигляді технічних і додаткових засобів реабілітації, путівки на оздоровлення (Таблиця 4.1.2)

ТАБЛИЦЯ 4.1.2 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ВКАЖІТЬ, БУДЬ ЛАСКА, ЯКИЙ САМЕ ВИД МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ВИ ОТРИМУВАЛИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?»

	Так, отримували	Ні, не отримували	Важко відповісти
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	51%	49%	0%
Грошова допомога	47%	53%	0%
Продукти харчування	47%	53%	0%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	16%	84%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	7%	93%	0%
Ліки	7%	93%	0%
Надання путівки на оздоровлення	2%	98%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше)	2%	98%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше)	2%	96%	2%

В рамках дослідження тим, хто отримував різні види матеріальної допомоги було запропоновано оцінити наскільки їм було легко це зробити (Таблиця 4.1.3).

Більшість опитаних вказали, що їм було «дуже легко» отримати наступні види допомоги: продукти харчування, ліки та предмети санітарної та особистої гігієни – по 100% отримали їх дуже легко, грошова допомога та одяг, взуття та інші предмети – також по 86% отримали їх дуже легко.

Предмети санітарної та особистої гігієни так само легко отримали більшість опитаних (81%).

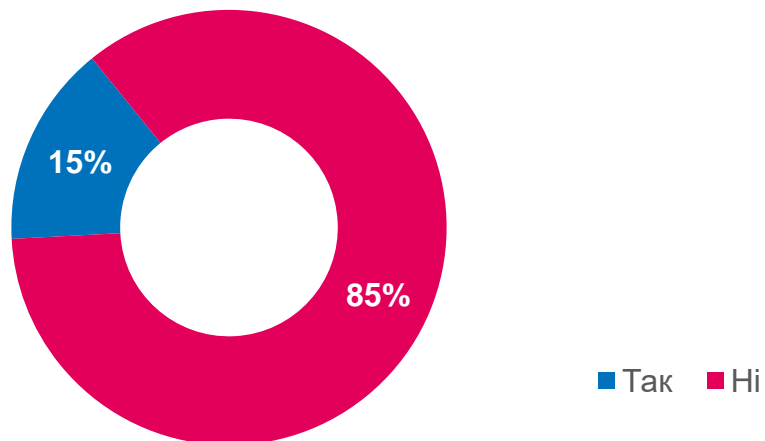
У випадку державної соціальної допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги) більшість опитаних отримали їх дуже легко (65%).

Однак, щодо технічних і додаткових засобів реабілітації, виданих в тимчасове користування та технічних і додаткових засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше), надання путівки на оздоровлення респонденти в абсолютній відмовилися відповідати або їм було важко відповісти на це питання.

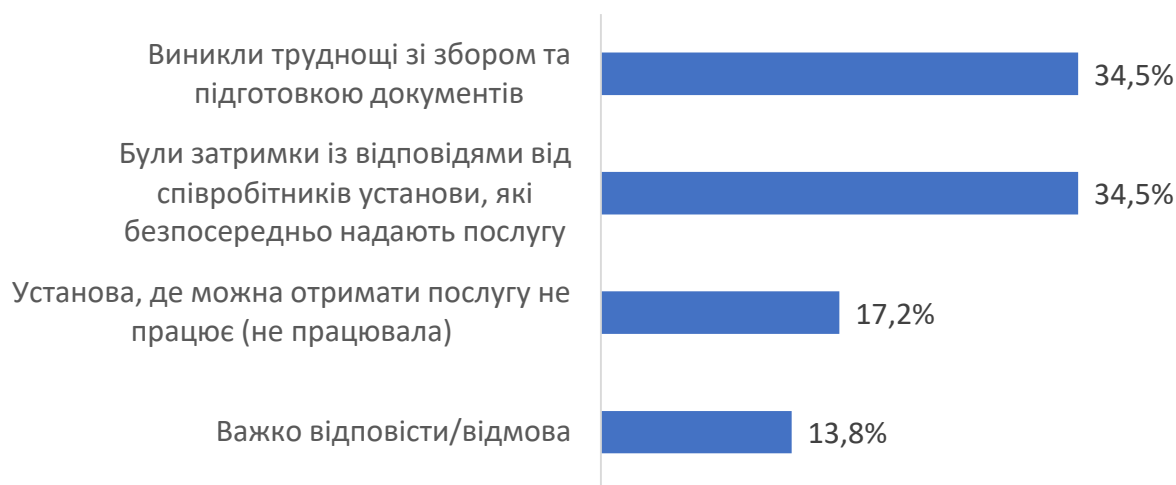
ТАБЛИЦЯ 4.1.3 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЛЕГКО БУЛО ОТРИМАТИ МАТЕРІАЛЬНУ ДОПОМОГУ?»

<i>серед тих, хто отримував</i>	Дуже легко було отримати	При отриманні виникли певні труднощі	Дуже складно було отримати	Важко відповісти/ Відмова
Ліки	100%	0%	0%	0%
Продукти харчування	100%	0%	0%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	100%	0%	0%	0%
Грошова допомога	86%	0%	14%	0%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	86%	0%	0%	14%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	65%	0%	30%	4%
Надання путівки на оздоровлення	0%	0%	0%	100%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	0%	0%	100%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	0%	0%	100%

15% опитаних відчули певні труднощі у отриманні соціальних послуг через повномасштабне вторгнення (Графік 4.1.3).

**ГРАФІК 4.1.3 ЧИ ВІДЧУЛИ ВИ ПЕВНІ ТРУДНОЩІ В ОТРИМАННІ ПОСЛУГИ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ?**

Переважно, якщо установа працює, то труднощі з якими частіше стикались опитані були пов'язані із збором та підготовкою документів та зворотнім зв'язком від співробітників установ (35%) (Графік 4.1.4)



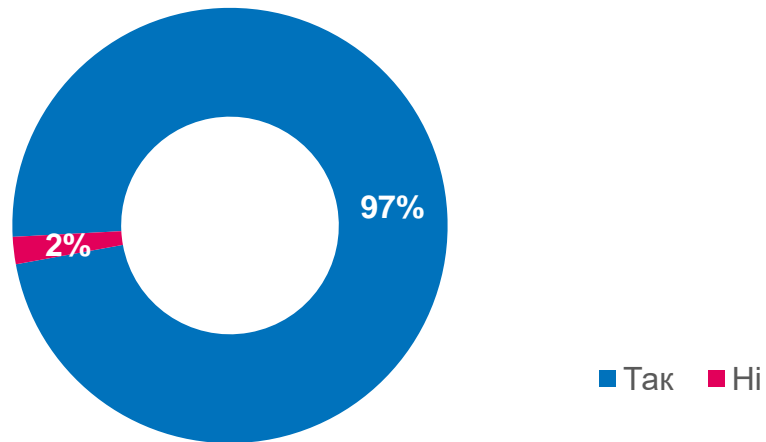
ГРАФІК 4.1.4 З ЯКИМИ САМЕ ТРУДНОЩАМИ ВИ ЗІТКНУЛИСЬ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ? (N=51)

Велика частина респондентів (52%) вважають, що держава має бути основним надавачем соціальних послуг. Майже третина опитаних (25%) вважає, що усі повинні мати рівні права в цьому. Ще 16% зазначили, що основним надавачем соціальних послуг мають бути громадські організації. При цьому, 11% респондентів зазначили, що неважливо, хто є надавачем соціальних послуг, щоб це було якісно. Менша частка опитаних вважають, що це мають бути комунальні установи (5%), волонтери (3%), приватні установи (1%) (Графік 4.1.5)



ГРАФІК 4.1.5 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ НАДАВАТИ СОЦІАЛЬНІ ПОСЛУГИ, ЩОБ ЦЕ БУЛО ЯКІСНО, СВОЄЧАСНО ТА ЕФЕКТИВНО?

Майже усі респонденти (97%) підтвердили необхідність контролю за якістю надання соціальних послуг (Графік 1.4.6).



ГРАФІК 4.1.6 ЧИ МАЄ ВІДБУВАТИСЬ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ ОРГАНІЗАЦІЇ ТА НАДАННЯ СОЦІАЛЬНИХ ПОСЛУГ В ГРОМАДІ?

Головним суб'єктом контролю на думку жителів громади має виступати держава та державні установи: 59%. Суттєва частка (35%) вважають, що контроль також можуть здійснювати громадські організації (Графік 4.1.7).



ГРАФІК 4.1.7 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ ЗДІЙСНЮВАТИ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ? (серед тих, хто вважає, що контроль потрібен, N=284)

4.2 Задоволеність послугами

Дані опитування дають можливість виділити декілька ключових моментів щодо оцінки рівня задоволеності соціальними та адміністративними послугами в громаді (Таблиця 4.2.1):

Послуги, якими найбільше задоволені опитані (% – сума «Повністю задоволений(а)» та «Дещо задоволений(а)»):

Натуральна допомога: 38%

Надання притулку: 13%

Інформування: 12%

Інші послуги мають відсоток задоволеності менше 10%.

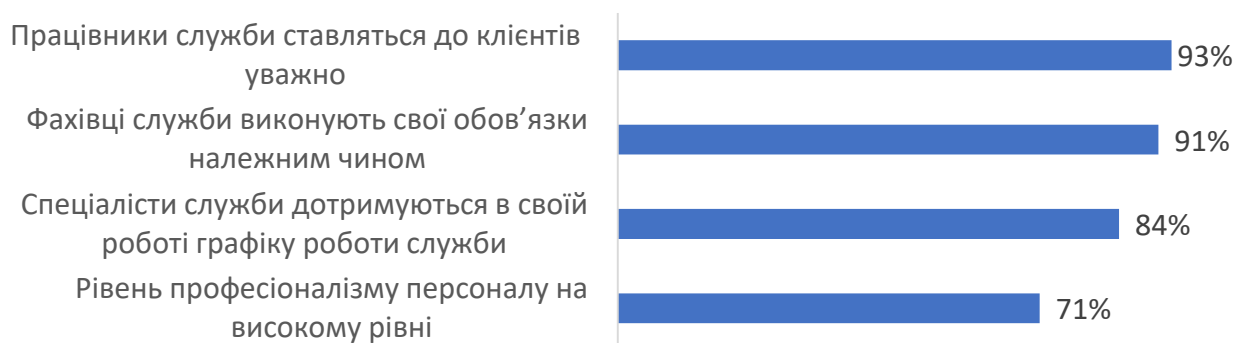
Таблиця 4.2.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ОЦІНІТЬ НАСКІЛЬКИ ВИ БУЛИ ЗАДОВОЛЕНІ НАСТУПНИМИ СОЦІАЛЬНИМИ ПОСЛУГАМИ ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ?»

	Повністю незадоволений(а)	Дещо незадоволений(а)	Дещо задоволений(а)	Повністю задоволений(а)	Не звертався (лася)	Важко сказати /Відмова
Натуральна допомога	0%	4%	25%	13%	50%	8%
Інформування	0%	0%	4%	8%	75%	13%
Консультування	0%	0%	0%	4%	88%	8%
Соціальна адаптація	4%	0%	4%	0%	79%	13%
Надання притулку	0%	8%	13%	0%	71%	8%
Підтримане проживання	0%	4%	8%	0%	71%	17%
Соціальна інтеграція та реінтеграція	4%	4%	0%	0%	79%	13%
Екстрене (кризове) втручання	0%	0%	0%	0%	92%	8%
Соціальний супровід	0%	0%	4%	0%	88%	8%
Представництво інтересів	0%	0%	0%	0%	88%	13%
Догляд вдома, денний догляд	0%	0%	0%	0%	83%	17%
Посередництво (медіація)	0%	0%	0%	0%	88%	13%
Соціальна профілактика	0%	0%	0%	0%	92%	8%

4.3 Ставлення до системи соціального захисту

Система соціального захисту в громаді в цілому демонструє позитивні результати у взаємодії з клієнтами, проте існують області, які потребують уваги та оптимізації, зокрема щодо умов перебування в службі та доступності послуг.

До позитивних аспектів роботи системи соціального захисту населення опитані в громаді віднесли: уважність працівників до своїх клієнтів (93%), якісне виконання фахівцями своїх обов'язків (91%), дисципліну і дотримання графіку роботи служби спеціалістами (84%) та професіоналізм персоналу (71%) (Графік 4.3.1).



ГРАФІК 4.3.1 ОЦІНКА СИСТЕМИ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – позитивні твердження

Серед негативних аспектів найбільше населення незадоволене умовами перебування в службі – 16% вказали, що вони були поганими (відсутні місця для очікування, черги, відсутність опалення, туалетних кімнат, інше) (Графік 4.3.2)



ГРАФІК 4.3.2 ОЦІНКА СИСТЕМИ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – негативні твердження

Проаналізувавши проблеми, які на думку опитаних є актуальними для громади, їх можна об'єднати за напрямками (Графік 4.3.3):

Законодавчі та адміністративні проблеми:

65% відзначили проблеми в сфері соціального законодавства, що може стосуватися невизначеності норм чи складності інтерпретації.

55% вважають, що існує занадто багато складнощів при отриманні послуги. Це може включати складність документації, тривалий час обробки або інші бюрократичні перешкоди.

Організаційні та ресурсні проблеми:

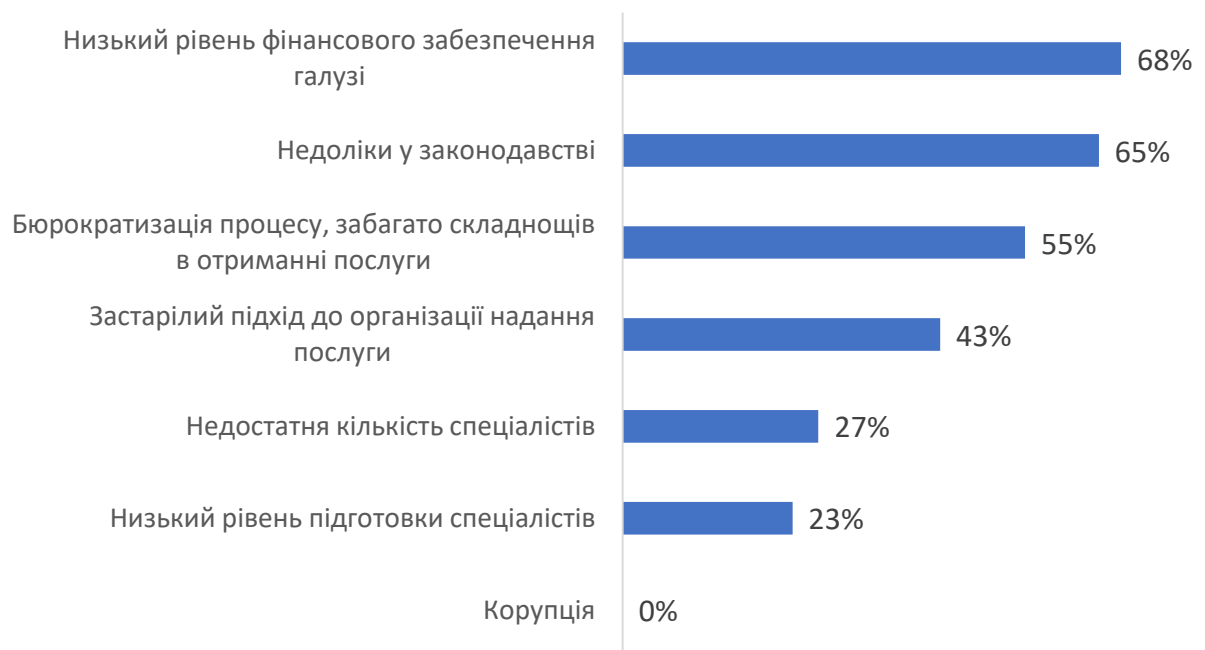
68% вказали на проблеми з фінансовим забезпеченням галузі.

43% відзначили, що сучасні підходи до надання послуг є переважно неефективними чи застарілими.

27% скаржилися на недостатню кількість кадрів для надання якісних послуг.

Професійна підготовка та кваліфікація кадрів:

23% респондентів вважають, що спеціалісти, які працюють в галузі соціального захисту мають недостатній рівень кваліфікації.



ГРАФІК 4.3.3 ПРОБЛЕМИ ТА НЕДОЛІКИ В СИСТЕМІ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)

Спеціалісти соціальної сфери вказували на потребу у фінансуванні, оновлені матеріально-технічної бази та спеціальній підготовці кадрів як умов для покращення ситуації в галузі:

Цитати надавачів:

«Треба кризова кімната, кімната психолога, кімната для прийому людей. Зараз ми займаємо місце в відділенні поліції. Треба зони для клієнтів».

«Нам треба підготуватися до того, коли будуть повертатися ветерани війни... психологічна допомога, реабілітаційна допомога...».

Жителі громади у свою чергу очікують більшої уваги до інклюзивної інфраструктури та фінансової підтримки.

Цитати отримувачів:

«..Пандуса немає в сільраді, але ж візочком можна спокійно заїхати без перешкод..»

4.4 Канали інформування

Дані показують, що громадяни використовують різні канали комунікації. Узагальнюючи можна виділити *три основні групи*:

1. Традиційні медіа (газета, радіо, місцеве телебачення):

Газета: 75% ніколи не користуються, лише 12% постійно користуються.

Радіо: 67% ніколи не користуються, 12% постійно користуються.

Місьцеве телебачення: 56% ніколи не користуються, 19% постійно користуються.

2. Оффлайн комунікація (інформаційні листівки, дошки оголошень):

Інформаційні листівки: 89% ніколи не користуються, 3% постійно користуються.

Дошки оголошень: 81% ніколи не користуються, 4% постійно користуються.

3. Цифрові канали (офіційний сайт, соціальні мережі):

Офіційний сайт громади: 54% ніколи не користуються, 28% постійно користуються.

Сторінки у соціальних мережах: 23% ніколи не користуються, 70% постійно користуються.

Групи у соціальних мережах, месенджерах: 24% ніколи не користуються, 71% постійно користуються.

Тематичні зустрічі з мешканцями: 91% ніколи не користуються, 3% постійно користуються.



ГРАФІК 4.4.1 КАНАЛИ ІНФОРМАЦІЇ, ЯКИМИ РЕСПОНДЕНТИ КОРИСТУЮТЬСЯ НАЙЧАСТІШЕ – СУМА % ПОСТІЙНО ТА ІНОДІ КОРИСТУЮТЬСЯ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)

Таким чином, цифрова комунікація у сфері соціального захисту домінує: соціальні мережі та офіційні веб-сайти є найбільш популярними каналами комунікації. А традиційні медіа втрачають популярність: газети, радіо та місцеве телебачення менш важливі для громадян.

Сторінки та групи у соціальних мережах, месенджери є найбільш вживаними каналами комунікації серед отримувачів соціальних послуг (за результатами ФГД).

ВИСНОВКИ

1. Серед опитаних респондентів 12% вказали, що звертались по соціальну допомогу протягом останніх 12 місяців. При цьому оцінка окремих служб показує, що жителі все ж таки звертаються до різних соціальних інстанцій, серед яких: Центр надання адміністративних послуг, Центр соціальних послуг, Сектор соціального захисту населення, Центр зайнятості, до яких змогли оцінити від чверті до третини опитаних.
2. Аналіз показав, рівень задоволеності соціальними послугами досить високий. Найвищий рівень задоволеності спостерігається у сферах надання натуральної допомоги та інформування. В той же час, існує значна кількість послуг, до яких опитані не звертались. Це може свідчити про необізнаність респондентів із наявністю певних послуг або відсутність потреби в них.
3. Послуги з надання натуральної допомоги, надання притулку та інформування мають позитивну оцінку серед тих, хто ними користувався (загалом задоволені від 12% до 38% опитаних). Це може вказувати на те, що якість цих послуг є високою, але потрібна більша робота над популяризацією їх в громадах.
4. Найчастіше опитані отримували такі види матеріальної допомоги, як: різні види державної соціальної допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги) – 51%, грошова допомога (47%), продукти харчування (47%), одяг, взуття та інші предмети першої необхідності (16%). Респонденти вказали, що найлегше було отримати продукти харчування, ліки та предмети санітарної та особистої гігієни, а також грошову допомогу та одяг, взуття та інші предмети. Вцілому, респонденти не відмітили жодних труднощів при отриманні допомоги або відмовилися вказувати це.
5. Результати опитування щодо роботи системи соціального захисту є позитивними. Спеціалісти служб уважно ставляться до своїх клієнтів та якісно виконують свої обов'язки. Учасники ФГД були переважно з категорії внутрішньо переміщених осіб та на зі свого досвіду вони підтверджували, що надавачі соціальних послуг вирішують питання швидко та при цьому відзначали їх «людяне», «турботливе», «уважне» ставлення до клієнтів. Також відмічали комплексність у наданні послуг на рівні громади. Серед потреб визначали важливість збільшення контейнерів для сортування сміття, покращення харчування в школі для дітей та проблеми з наявністю медичних установ.
6. Сучасні канали комунікації, зокрема групи та сторінки у соціальних мережах, є найпопулярнішими засобами інформації в громаді – ними користуються понад 70% респондентів. Традиційні засоби масової інформації (радіо і місцеве телебачення) та друковані матеріали (газети) значно менш ефективні – від 56% до 75% опитаних до них не звертаються. Інформаційні листівки та дошки оголошень використовують №% та 4% опитаних відповідно. Офіційний сайт громади постійно відвідують 38% респондентів.

Дослідження проводилися ТОВ «ФОРСЕРВІС ЮА СЕЙЛЗ» в межах проекту «Підтримка спроможності системи соціального захисту населення щодо реєстрації внутрішньо переміщених осіб», що реалізується Благодійним Фондом «Стабілізаційні Суппорт Сервіси» за фінансування Агентства ООН у справах біженців (УВКБ ООН). Зміст цієї публікації є виключно відповідальністю БО «БФ «ССС» та не може використовуватися, щоб відобразити точку зору Агентства. Дослідження проводилося у серпні-вересні 2023 року. Інформація в цьому дослідженні актуальна станом на 1.10.2023 року.

Підписуйтеся на наш фонд в соціальних мережах, щоб слідкувати за новими дослідженнями системи соціального захисту населення, отримувати новини щодо допомоги постраждалому населенню в Україні та дізнаватися про актуальні оновлення законодавства.



НАШ САЙТ
<https://sss-ua.org>



ЕЛЕКТРОННА ПОШТА
info@radnyk.org



FACEBOOK:
[@stabilizationsupportservices](https://www.facebook.com/stabilizationsupportservices)



INSTAGRAM:
[@stabilizationsupportservices](https://www.instagram.com/stabilizationsupportservices)



TELEGRAM:
[@SSS_Ukraine](https://www.telegram.com/@SSS_Ukraine)



TWITTER:
[@SSS_Ukraine](https://www.twitter.com/@SSS_Ukraine)