



ЗА ПІДТРИМКИ



ЗВІТ

за результатами дослідження щодо доступності та якості надання соціальних та адміністративних послуг, які надаються у Гніванській міській територіальній громаді

Виконано 4Service Group для Благодійного фонду «Стабілізуєшен Суппорт Сервісез

ЗМІСТ

Вступ.....	3
1. Методологія дослідження.....	3
2. Список скорочень.....	4
3. Портрет респондентів.....	5
4. Основні результати дослідження.....	6
4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг.....	6
4.2 Задоволеність послугами.....	13
4.3 Ставлення до системи соціального захисту.....	14
4.4 Канали інформування.....	17
5. Висновки.....	19

ВСТУП

Система соціального захисту є однією з ключових структур будь-якої територіальної громади, від якої залежить соціальний спокій та добробут кожного з членів громади. В умовах суспільно-економічних викликів, важливість ефективної та доступної системи соціального захисту лише зростає, оскільки вона є одним з основних інструментів зменшення соціальної нерівності та виключення.

Актуальність дослідження якості та доступності соціальних послуг виникає не тільки з потреби громади в якісному сервісі, але і з необхідності оптимізації роботи системи соціального захисту на різних рівнях. Розуміння того, як саме сприймаються соціальні послуги, та які у них є недоліки, дозволяє більш точно адресувати політики та стратегії, що цілять на покращення умов життя в громаді.

Цей звіт складається з результатів двох соціологічних досліджень (кількісного та якісного) щодо соціальних послуг в громаді на основі даних, зібраних з опитування громадян (жителів громади), представників системи соціального захисту та деяких уразливих категорій населення.

Метою дослідження є виявлення основних проблем, з якими зіштовхуються жителі громади при зверненні за соціальною допомогою, формування комплексного бачення стану надання послуг в громаді.

1. МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ: *дизайн*

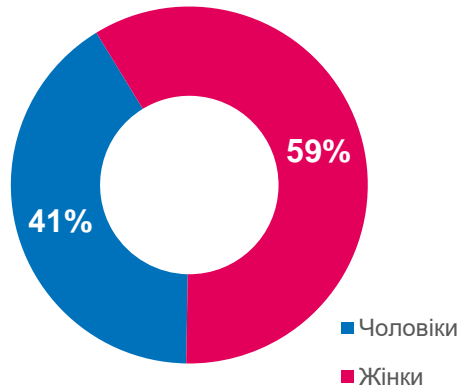
МЕТОД:	САРІ - особисте опитування обличчям до обличчя з використанням електронного пристрою (планшету) 1 ФГД (отримувачі соціальних послуг: жителі громади у т.ч. вразливі групи населення та 2 тріади (міні-групи з 3 осіб, надавачі соціальних послуг, представники структур соціального захисту громади)
ГЕОГРАФІЯ:	місто Гнівань (180), села Ворошилівка (15), Грижинці (15), Демидівка (26), Могилівка (22), Потоки (21), Селище (21)
ВИБІРКА:	300
ПЕРІОД ЗБОРУ ДАНИХ:	серпень-вересень 2023
ТРИВАЛІСТЬ ІНТЕРВ'Ю:	15 хвилин – кількісне опитування до 2 годин – ФГД до 1,15 годин – тріада

СПИСОК СКОРОЧЕНЬ:

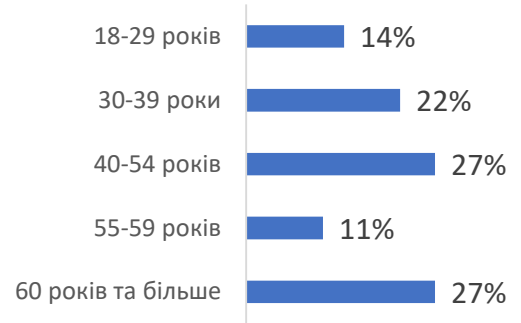
БФ	Благодійний фонд
ГО	Громадська організація
ІРЦ	Інклюзивно-ресурсний центр
КУ	Комунальна установа
СЖО	Складні життєві обставини
ССД	Служба у справах дітей
ВСЗН	Відділ соціального захисту населення
ТГ	Територіальна громада
ЦЗ	Центр зайнятості
ЦНАП	Центр надання адміністративних послуг
ЦНСП	Центр надання соціальних послуг
ЦСР	Центр соціальної (професійної) реабілітації для осіб з інвалідністю, в тому числі дітей з інвалідністю/ Центр комплексної реабілітації для дітей з інвалідністю
ФГД	Фокус-групове дослідження

2. ПОРТРЕТ РЕСПОНДЕНТІВ

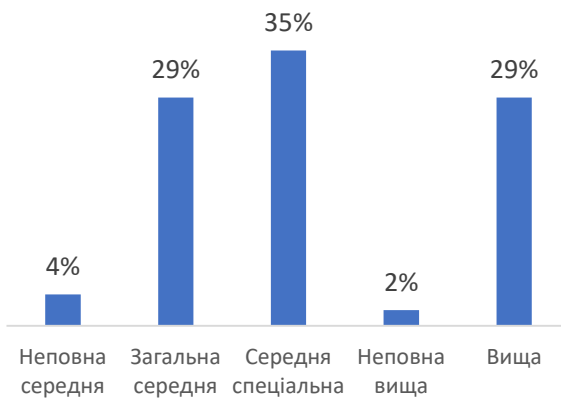
Стать.



Вік.



Освіта.



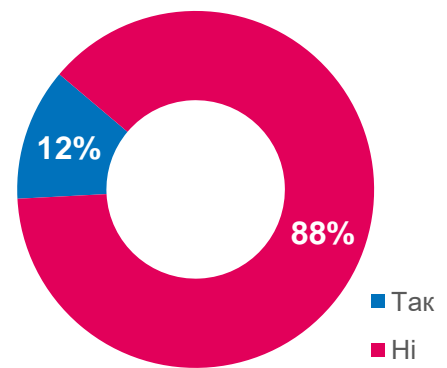
Вид діяльності.



Дохід.



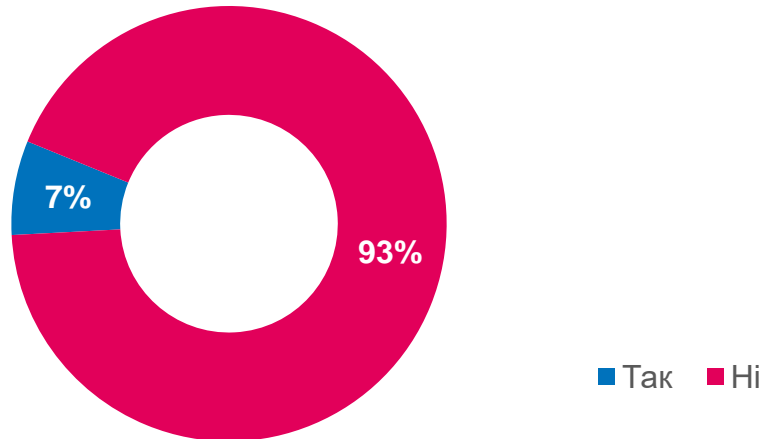
Внутрішньо переміщені особи.



4. ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ

4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг

7% опитаних вказали, що зверталися за соціальною допомогою протягом останніх 12 місяців. Переважна більшість – 93% респондентів не звертались по соціальну допомогу в громаді (Графік 4.1.1).



ГРАФІК 4.1.1 ЧИ ЗВЕРТАЛИСЬ ВИ ЗА СОЦІАЛЬНОЮ ДОПОМОГОЮ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ?

Проаналізувавши дані опитування, можна зробити кілька спостережень та висновків щодо установ, які працюють в громаді. Серед надавачів соціальних послуг в громаді присутні наступні: Служба у справах дітей, соціального захисту та охорони здоров'я Гніванської міської ради; КЗ «Гніванський центр соціальних послуг «Джерело»; ЦНАП.

КЗ «Гніванський центр соціальних послуг»: Високий відсоток відповідей «Дуже ефективно» (24%) та «Дещо ефективно» (17%) свідчить про позитивну оцінку роботи цього центру. Всього 41% вважають надання послуг у цьому центрі ефективним.

Служба у справах дітей, соціального захисту та охорони здоров'я: Знову спостерігається висока ефективність роботи - 29% відповідей «Дуже ефективно» та 28% «Дещо ефективно». Всього 57% вважають, що служба працює ефективно.

Громадська організація: Тут дещо інша ситуація - менше відповідей «Дуже ефективно» (11%), але високий показник «Дещо ефективно» (30%). Всього 41% вважають цю організацію ефективною».

ТАБЛИЦЯ 4.1.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЕФЕКТИВНИМ ВИ ВВАЖАЄТЕ НАДАННЯ НАСТУПНИХ ПОСЛУГ У ВАШІЙ ГРОМАДІ ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ?», %

	Послуга взагалі не надається	Послуга надається дуже неефективно	Послуга надається, але не дуже ефективно	Послуга надається дещо ефективно	Послуга надається дуже ефективно	Не знаю/ Не звертався
Служба у справах дітей, соціального захисту та охорони здоров'я Гніванської міської ради	0%	5%	5%	9%	14%	67%
КЗ «Гніванський центр соціальних послуг «Джерело»	0%	5%	9%	5%	9%	72%
Громадська організація	0%	0%	0%	9%	5%	86%

В цілому до надавачів соціальних послуг, ефективність яких в громаді оцінили більш високо, переважно відносяться ті, які мають широкий спектр послуг та ширше коло клієнтів.

Високі показники «Дуже ефективно» свідчать про те, що більшість респондентів оцінюють надання соціальних послуг у вказаних організаціях позитивно. Такі високі рівні задоволеності можуть бути наслідком якісного та ефективного виконання їхніх функцій.

Отримувачі соціальних послуг переважно позитивно оцінюють роботу системи соціального захисту в громаді. Зокрема, найбільше схвалення від учасників ФГД отримала робота Центрів надання адміністративних послуг:

Цитати отримувачів:

«В ЦНАПі все робили швидко, доброзичливо».

«У нас все прозоро. Все коректно. Атмосфера дружності. Кожна людина може прочитати і дізнатися, коли і де буде якась допомога».

У своїх коментарях учасники фокус-груп підкреслювали високий рівень надання соціальних послуг:

«У нас діти під опікою і ми два пенсіонери, все було швидко, якісно. Все підказували, що заповняти. І допомогли з отриманням пенсії. Служба у справах дітей допомогли з гуманітарною допомогою»;

«У нас багатодітна родина і дитині треба було в музичну школу довідку, все зробили за два тижні і їхати нікуди не прийшлося»

На думку надавачів, послуги наразі надаються на достойному рівні, проте висловлювали отримувачі і деякі побажання:

Цитати отримувачів:

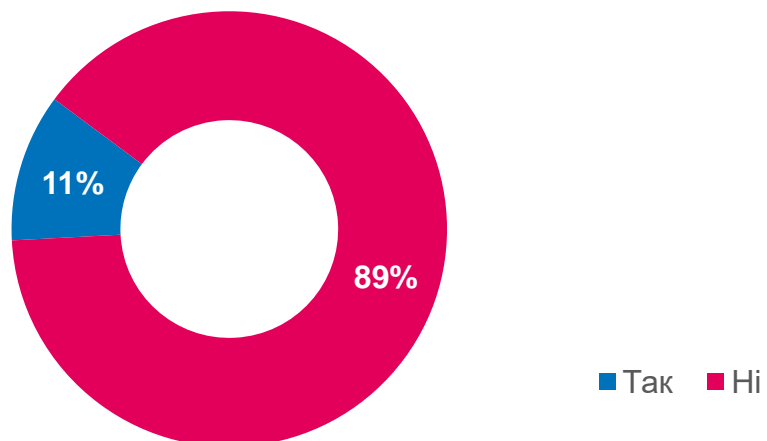
«Треба в ЦНАПі нотаріус»;

«Краще інформувати населення».

Цитати надавачів:

«Зараз дуже багато послуг адміністративних. Зараз це можна зробити через ЦНАП, не треба ходити по кабінетах. Місяць-два і додається нова послуга і дуже велике навантаження на одного спеціаліста».

89% опитаних жителів громади не одержували за останні 12 місяців жодних видів матеріальної допомоги. 11% зазначили, що одержували (Графік 4.1.2).



ГРАФІК 4.1.2 ЧИ ОДЕРЖУВАЛИ ВИ БУДЬ-ЯКИЙ З ВИДІВ МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?

Найчастіше опитані отримували такі види матеріальної допомоги як: продукти харчування (74%), грошова допомога (65%), предмети санітарної та особистої гігієни (44%). Невелика частка опитаних отримували ліки (9%), державні соціальні допомоги (6%), одяг, взуття та інші предмети першої необхідності (3%).

Допомогу у вигляді путівок на оздоровлення, технічних і додаткових засобів реабілітації опитані не отримували (Таблиця 4.1.2).

ТАБЛИЦЯ 4.1.2 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ВКАЖІТЬ, БУДЬ ЛАСКА, ЯКИЙ САМЕ ВИД МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ВИ ОТРИМУВАЛИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?»

	Так, отримували	Ні, не отримували	Важко відповісти
Продукти харчування	74%	26%	0%
Грошова допомога	65%	35%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	44%	56%	0%
Ліки	9%	82%	9%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	6%	85%	9%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	3%	91%	6%
Надання путівки на оздоровлення	0%	91%	9%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	94%	6%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	94%	6%

В рамках дослідження тим, хто отримував різні види матеріальної допомоги, було запропоновано оцінити, наскільки їм було легко це зробити (Таблиця 4.1.3).

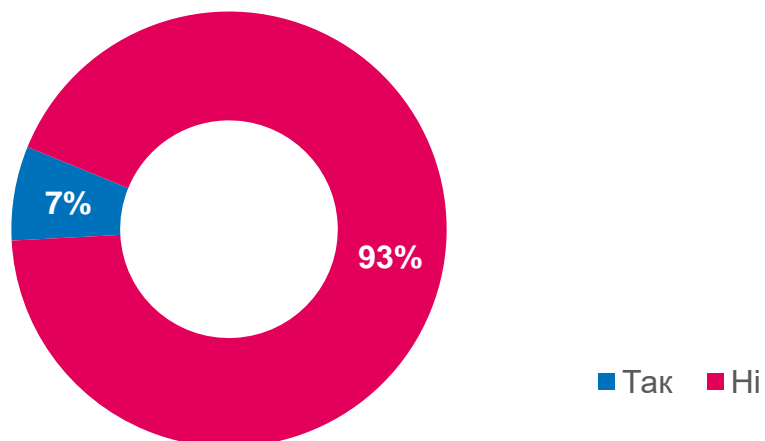
Більшість опитаних вказали, що їм було «дуже легко» отримати наступні види допомоги: одяг, взуття та інші предмети першої необхідності, а також державні соціальні допомоги – 100% отримали їх дуже легко.

У випадку грошової допомоги, продуктів харчування і предметів санітарної та особистої гігієни хоча більшість опитаних і отримали їх дуже легко (від 53% до 64%), але на відміну від попередніх видів матеріальної допомоги, мали більше різних труднощів при їх отриманні. Проте великих труднощів при отриманні матеріальних допомог в громаді не відчували.

ТАБЛИЦЯ 4.1.3 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЛЕГКО БУЛО ОТРИМАТИ МАТЕРІАЛЬНУ ДОПОМОГУ?»

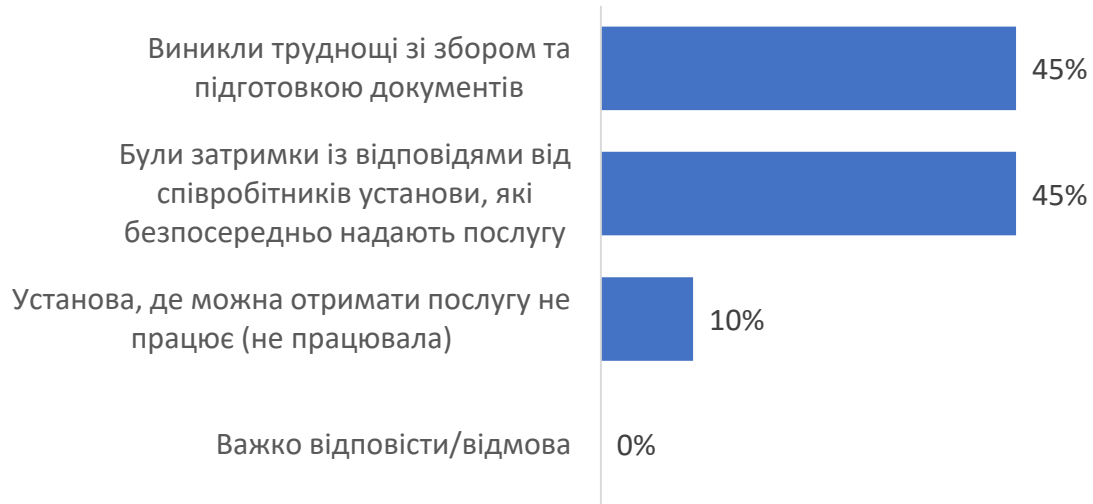
<i>серед тих, хто отримував</i>	Дуже легко було отримати	При отриманні виникли певні труднощі	Дуже складно було отримати	Важко відповісти/ Відмова
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	100%	0%	0%	0%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	100%	0%	0%	0%
Грошова допомога	64%	27%	9%	0%
Продукти харчування	60%	36%	0%	4%
Предмети санітарної та особистої гігієни	53%	40%	0%	7%
Ліки	0%	0%	0%	100%
Надання путівки на оздоровлення	0%	0%	0%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	0%	0%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	0%	0%	0%

Лише 7% опитаних відчували певні труднощі у отриманні соціальних послуг через повномасштабне вторгнення (Графік 4.1.3).



ГРАФІК 4.1.3 ЧИ ВІДЧУЛИ ВИ ПЕВНІ ТРУДНОЦІ В ОТРИМАННІ ПОСЛУГИ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ?

Переважно, якщо установа працює, то труднощі з якими частіше стикались опитані, були пов'язані із збором та підготовкою документів (45%) та зворотнім зв'язком від співробітників установ (45%) (Графік 4.1.4)



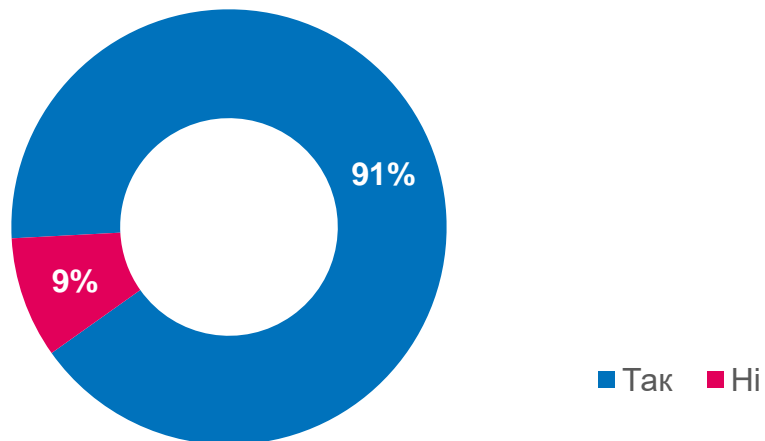
ГРАФІК 4.1.4 З ЯКИМИ САМЕ ТРУДНОЦЬМИ ВИ ЗІТКНУЛИСЬ ПОСЛУГИ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ? (N=20)

Майже половина респондентів (49%) вважають, що усі повинні мати рівні можливості при наданні соціальних послуг. Держава має бути основним надавачем соціальних послуг на думку 29% опитаних. Ще 12% зазначили, що комунальні установи будуть ефективними при наданні соціальних послуг. Менша частка опитаних вважають, що це мають бути громадські організації (9%), волонтери (5%) та приватні установи (4%) (Графік 4.1.5).



ГРАФІК 4.1.5 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ НАДАВАТИ СОЦІАЛЬНІ ПОСЛУГИ, ЩОБ ЦЕ БУЛО ЯКІСНО, СВОЄЧАСНО ТА ЕФЕКТИВНО?

Майже усі респонденти (91%) підтвердили необхідність контролю за якістю надання соціальних послуг (Графік 1.4.6).



ГРАФІК 4.1.6 ЧИ МАЄ ВІДБУВАТИСЬ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ ОРГАНІЗАЦІЇ ТА НАДАННЯ СОЦІАЛЬНИХ ПОСЛУГ В ГРОМАДІ?

Головним суб'єктом контролю на думку жителів громади мають виступати громадські організації: 52% опитаних віддали перевагу цій думці. Суттєва частка (31%) вважають, що контроль має здійснювати держава та державні органи, ще 27% віддають функції контролю за якістю організації та надання соціальних послуг в громаді посадовим особам місцевого самоврядування (Графік 4.1.7).



ГРАФІК 4.1.7 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ ЗДІЙСНЮВАТИ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ? (серед тих, хто вважає, що контроль потрібен, N=273)

4.2 Задоволеність послугами

Дані опитування дають можливість виділити декілька ключових моментів щодо оцінки рівня задоволеності соціальними та адміністративними послугами в громаді (Таблиця 4.2.1):

Послуги, якими найбільше задоволені опитані (% – сума «Повністю задоволений(а)» та «Дещо задоволений(а)»):

Консультування: 28%

Натуральна допомога: 24%

Інформування: 19%

Соціальний супровід: 19%

Екстрене (кризове) втручання: 18%

Соціальна адаптація: 15%

Представництво інтересів: 14%

Соціальна інтеграція та реінтеграція: 14%

Таблиця 4.2.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ОЦІНІТЬ НАСКІЛЬКИ ВИ БУЛИ ЗАДОВОЛЕНІ НАСТУПНИМИ СОЦІАЛЬНИМИ ПОСЛУГАМИ ПРОТЯГОМ ОСТАНЬОГО РОКУ?»

	Повністю незадоволений(а)	Дещо незадоволений(а)	Дещо задоволений(а)	Повністю задоволений(а)	Не звертався(лася)	Важко сказати /Відмова
Консультування	0%	0%	9%	19%	48%	24%
Інформування	0%	0%	5%	14%	48%	33%
Натуральна допомога	0%	0%	0%	24%	52%	24%
Соціальна адаптація	0%	0%	10%	5%	52%	33%
Догляд вдома, денний догляд	0%	5%	5%	0%	52%	38%
Представництво інтересів	0%	0%	5%	9%	57%	29%
Соціальний супровід	0%	5%	5%	14%	57%	19%
Екстрене (кризове) втручання	0%	0%	9%	9%	62%	19%
Соціальна інтеграція та реінтеграція	0%	0%	5%	9%	67%	19%

4.3 Ставлення до системи соціального захисту

Система соціального захисту в громаді в цілому демонструє позитивні результати у взаємодії з клієнтами, проте існують області, які потребують уваги та оптимізації, зокрема щодо доступності місця отримання послуг і полегшення процедури їх отримання.

До позитивних аспектів роботи системи соціального захисту населення опитані в громаді віднесли: уважність працівників до своїх клієнтів (85%), а також дисципліну і дотримання графіку роботи служби спеціалістами (85%) (Графік 4.3.1).



ГРАФІК 4.3.1 ОЦІНКА СИСТЕМИ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – позитивні твердження

Серед негативних аспектів найбільше населення незадоволене місцем розташування служби надання послуг – 44% опитаних вказали, що воно не зручне для них, а також складністю процедури отримання послуг – 23% опитаних вказали на цю обставину як негативну (Графік 4.3.2).



ГРАФІК 4.3.2 ОЦІНКА СИСТЕМИ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – негативні твердження

Проаналізувавши проблеми, які на думку опитаних є актуальними для громади, їх можна об'єднати за напрямками (Графік 4.3.3):

Законодавчі та адміністративні проблеми:

30% відзначили проблеми в сфері соціального законодавства, що може стосуватися невизначеності норм чи складності інтерпретації.

48% вважають, що існує занадто багато складнощів при отриманні послуги. Це може включати складність документації, тривалий час обробки або інші бюрократичні перешкоди.

Організаційні та ресурсні проблеми:

32% відзначили, що сучасні підходи до надання послуг є переважно неефективними чи застарілими.

56% вказали на проблеми з фінансовим забезпеченням галузі.

37% скаржилися на недостатню кількість кадрів для надання якісних послуг.

Професійна підготовка та кваліфікація кадрів:

21% респондентів вважають, що спеціалісти, які працюють в галузі соціального захисту мають недостатній рівень кваліфікації.



ГРАФІК 4.3.3 ПРОБЛЕМИ ТА НЕДОЛІКИ В СИСТЕМІ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)

Результати дослідження показують, що як постачальникам, так і отримувачам соціальних послуг потрібне більше фінансування, а для надавачів ще дуже актуально збільшення кількості працівників:

«Не вистачає працівників, це наш головніший ресурс, котрого не вистачає».

«Коли почалася війна, ВПО стали видавати продуктові набори, одяг і т.д. Пенсіонери громади теж стали запитувати, що є і для них? Бо пенсія дуже маленька, ціни високі, не вистачає коштів на життя. Їм також треба допомога, як і ВПО».

Жителі громади у свою чергу не очікують від влади рішучих дій та перекладають відповідальність за ситуацію в галузі (у т.ч. з функції контролю якості роботи надавачів соціальних послуг) на рівень самих користувачів послуг і громадськості.

«Найголовніші експерти – це люди».

4.4 Канали інформування

Дані показують, що громадяни використовують різні канали комунікації. Узагальнюючи можна виділити *три основні групи*:

1. Традиційні медіа (газета, радіо, місцеве телебачення):

Газета: 88% ніколи не користуються, 1% постійно користуються.

Радіо: 89% ніколи не користуються, 1% постійно користуються.

Міське телебачення: 81% ніколи не користуються, 3% постійно користуються.

2. Офлайн комунікація (інформаційні листівки, дошки оголошень):

Інформаційні листівки: 68% ніколи не користуються, 3% постійно користуються.

Дошки оголошень: 63% ніколи не користуються, 4% постійно користуються.

3. Цифрові канали (офіційний сайт, соціальні мережі):

Офіційний сайт громади: 22% ніколи не користуються, 22% постійно користуються.

Сторінки у соціальних мережах: 25% ніколи не користуються, 24% постійно користуються.

Групи у соціальних мережах, месенджерах: 32% ніколи не користуються, 22% постійно користуються.

Тематичні зустрічі з мешканцями: 59% ніколи не користуються, 6% постійно користуються.



ГРАФІК 4.4.1 КАНАЛИ ІНФОРМАЦІЇ, ЯКИМИ РЕСПОНДЕНТИ КОРИСТУЮТЬСЯ НАЙЧАСТІШЕ – (СУМА % ПОСТІЙНО ТА ІНОДІ КОРИСТУЮТЬСЯ), множинний вибір, сума не дорівнює 100%

Таким чином, цифрова комунікація у сфері соціального захисту переважає: соціальні мережі, сайти та месенджери є найбільш популярними каналами комунікації. А традиційні медіа втрачають популярність: місцеве телебачення, газети і радіо є менш важливими для громадян.

Сторінки і групи у соціальних мережах, офіційні сайти та месенджери є найбільш вживаними каналами комунікації серед отримувачів соціальних послуг (за результатами ФГД).

У відповідях учасників групи звучали пропозиції стосовно можливості живих прийомів у керівництва соціальних служб.

ВИСНОВКИ

1. Держава встановлює стандарти соціального захисту, а стратегія розвитку системи соціального захисту територіальної громади повинна відповідати на потреби та оцінки обслуговування місцевого населення. Результати дослідження свідчать, що жителі громади загалом позитивно оцінюють ефективність надання соціальних послуг різноманітними інстанціями. Майже немає організацій соціального захисту, до яких би громадяни не звертались. Це говорить про задовільний рівень інформування жителів громади про доступні соціальні послуги та їх права у цій сфері.
2. Протягом останніх 12 місяців за соціальною допомогою звертались 11% респондентів. За результатами опитування визначено, що усі заклади та служби проявили високий рівень ефективності у наданні соціальних послуг. В цілому, ці результати свідчать про те, що установи вже зараз успішно виконують свої завдання та забезпечують задоволення від отриманих соціальних послуг серед користувачів.
3. Послуги з інформування та соціального супроводу мають позитивну оцінку серед тих, хто ними користувався (загалом задоволені біля п'ятої частини опитаних).
4. Натуральна допомога є найпопулярнішим видом допомоги в громаді, її отримали 74% опитаних. Для таких видів допомоги, як харчування, одяг, взуття та інші предмети першої необхідності, державні соціальні допомоги, грошова допомога, продукти харчування і предмети санітарної та особистої гігієни, більшість респондентів відзначили, що дуже легко було їх отримати. У той же час при грошовій допомозі, продуктів харчування і предметів санітарної та особистої гігієни у 30-40% респондентів виникли певні труднощі.
5. Ставлення до системи соціального захисту є позитивним. Позитивними характеристиками опитані описали уважність ставлення спеціалістів служб до клієнтів і дотримання ними графіку роботи. Проте основним недоліком системи соціального захисту в громаді вважають низький рівень фінансового забезпечення галузі. Що чітко підтверджується результатами якісного дослідження.
6. Електронні канали інформування є визначальними серед всього спектру комунікаційних засобів для мешканців громади. Традиційні засоби масової інформації та друковані матеріали значно менш ефективні. Газетами, радіо і місцевим телебаченням ніколи не користуються більше 80% опитаних. Інформаційні листівки та дошки оголошень також не є популярними: 68% та 63% опитаних відповідно заявили, що не користуються цими джерелами. Значна частина опитаних активно користується інтернет-ресурсами: 22% постійно користуються групами у месенджерах, а 24% постійно користуються різними інтернет джерелами. У відповідях учасників групи звучали пропозиції стосовно можливості живих прийомів у керівництва соціальних служб.

Дослідження проводилися ТОВ «ФОРСЕРВІС ЮА СЕЙЛЗ» в межах проекту «Підтримка спроможності системи соціального захисту населення щодо реєстрації внутрішньо переміщених осіб», що реалізується Благодійним Фондом «Стабілізаційний Суппорт Сервісез» за фінансування Агентства ООН у справах біженців (УВКБ ООН). Зміст цієї публікації є виключно відповідальністю БО «БФ «ССС» та не може використовуватися, щоб відобразити точку зору Агентства. Дослідження проводилося у серпні-вересні 2023 року. Інформація в цьому дослідженні актуальна станом на 1.10.2023 року.

Підписуйтеся на наш фонд в соціальних мережах, щоб слідкувати за новими дослідженнями системи соціального захисту населення, отримувати новини щодо допомоги постраждалому населенню в Україні та дізнаватися про актуальні оновлення законодавства.



НАШ САЙТ
<https://sss-ua.org>



ЕЛЕКТРОННА ПОШТА
info@radnyk.org



FACEBOOK:
[@stabilizationsupportservices](https://www.facebook.com/stabilizationsupportservices)



INSTAGRAM:
[@stabilizationsupportservices](https://www.instagram.com/stabilizationsupportservices)



TELEGRAM:
[@SSS_Ukraine](https://www.telegram.com/@SSS_Ukraine)



TWITTER:
[@SSS_Ukraine](https://www.twitter.com/@SSS_Ukraine)