



ЗА ПІДТРИМКИ



ЗВІТ

за результатами дослідження щодо доступності та якості надання соціальних та адміністративних послуг, які надаються у Камінь-Каширській міській територіальній громаді

Виконано 4Service Group для Благодійного фонду «Стабілізейшен Суппорт Сервісез

ЗМІСТ

Вступ.....	3
1. Методологія дослідження.....	4
2. Список скорочень.....	4
3. Портрет респондентів.....	5
4. Основні результати дослідження.....	6
4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг.....	6
4.2 Задоволеність послугами.....	13
4.3 Ставлення до системи соціального захисту.....	15
4.4 Канали інформування.....	17
5. Висновки.....	19

ВСТУП

Система соціального захисту є однією з ключових структур будь-якої територіальної громади, від якої залежить соціальний спокій та добробут кожного з членів громади. В умовах суспільно-економічних викликів, важливість ефективної та доступної системи соціального захисту лише зростає, оскільки вона є одним з основних інструментів зменшення соціальної нерівності та виключення.

Актуальність дослідження якості та доступності соціальних послуг виникає не тільки з потреби громади в якісному сервісі, але і з необхідності оптимізації роботи системи соціального захисту на різних рівнях. Розуміння того, як саме сприймаються соціальні послуги та які у них є недоліки, дозволяє більш точно адресувати політики та стратегії, що цілять на покращення умов життя в громаді.

Цей звіт складається з результатів двох соціологічних досліджень (кількісного та якісного) щодо соціальних послуг в громаді на основі даних, зібраних з опитування громадян (жителів громади), представників системи соціального захисту та деяких уразливих категорій населення.

Метою дослідження є виявлення основних проблем, з якими зіштовхуються жителі громади при зверненні за соціальною допомогою, формування комплексного бачення стану надання послуг в громаді.

1. МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ: дизайн

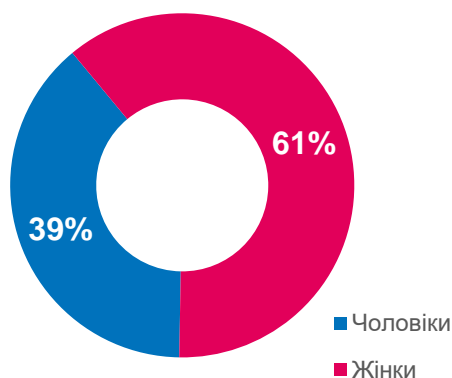
МЕТОД:	САРІ - особисте опитування обличчям до обличчя з використанням електронного пристрою (планшету) 1 ФГД (отримувачі соціальних послуг: жителі громади у т.ч. вразливі групи населення та 2 тріади (міні-групи з 3 осіб, надавачі соціальних послуг, представники структур соціального захисту громади)
ГЕОГРАФІЯ:	місто Камінь-Каширський (193). Села: Брониця (12), Грудки (13), Кримне (12), Олексіївка (13), Осіївці (11), Підцир'я (19), Пнівне (13), Раків Ліс (14)
ВИБІРКА:	300
ПЕРІОД ЗБОРУ ДАНИХ:	серпень-вересень 2023
ТРИВАЛІСТЬ ІНТЕРВ'Ю:	15 хвилин – кількісне опитування до 2 годин – ФГД до 1,15 годин – тріада

СПИСОК СКОРОЧЕНЬ:

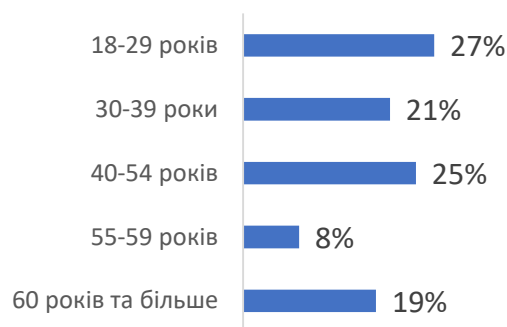
БФ	Благодійний фонд
ГО	Громадська організація
ІРЦ	Інклюзивно-ресурсний центр
КУ	Комунальна установа
СЖО	Складні життєві обставини
ССД	Служба у справах дітей
ТГ	Територіальна громада
ЦЗ	Центр зайнятості
ЦНАП	Центр надання адміністративних послуг
ЦНСП	Центр надання соціальних послуг
ЦСР	Центр соціальної (професійної) реабілітації для осіб з інвалідністю, в тому числі дітей з інвалідністю/ Центр комплексної реабілітації для дітей з інвалідністю
ФГД	Фокус-групове дослідження

2. ПОРТРЕТ РЕСПОНДЕНТІВ

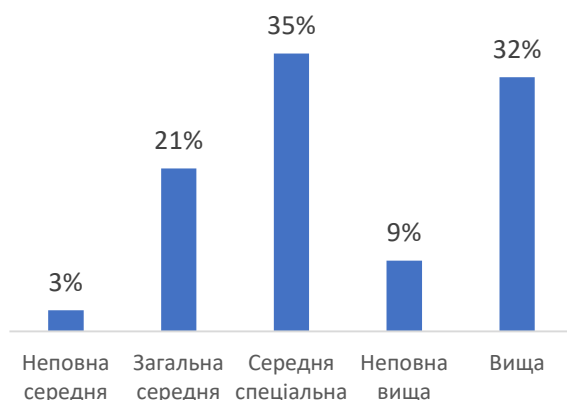
Стать.



Вік.



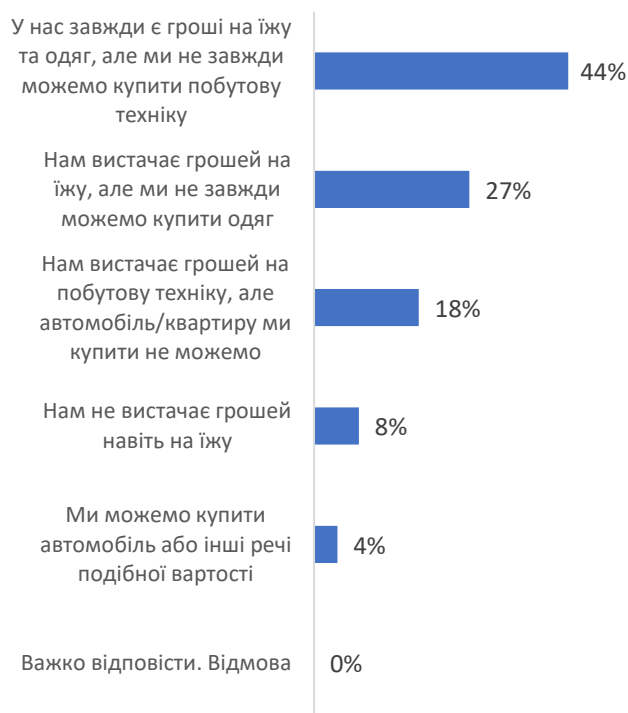
Освіта.



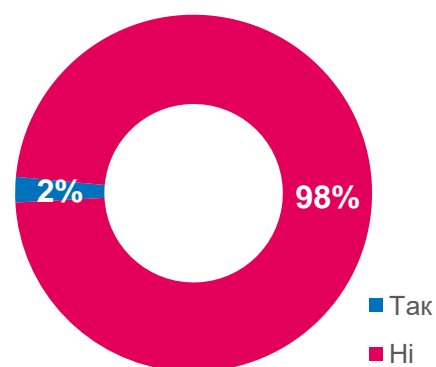
Вид діяльності.



Дохід.



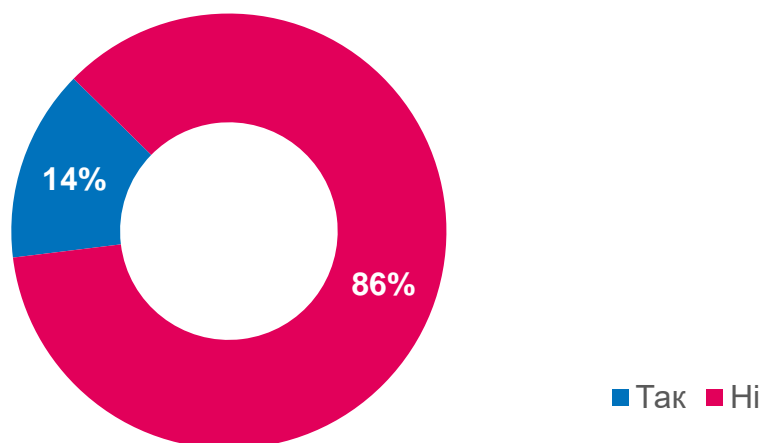
Внутрішньо переміщені особи.



4. ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ

4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг

14% опитаних вказали, що зверталися за соціальною допомогою протягом останніх 12 місяців. Переважна більшість – 86% респондентів не звертались по соціальну допомогу в громаді на момент опитування (Графік 4.1.1).



ГРАФІК 4.1.1 ЧИ ЗВЕРТАЛИСЬ ВИ ЗА СОЦІАЛЬНОЮ ДОПОМОГОЮ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ?

Результати опитування свідчать про те, що більшість респондентів високо оцінюють роботу Центру надання соціальних послуг, де 23% вважають, що послуги надаються дещо ефективно, і 12% - дуже ефективно. Це може свідчити про задоволення громади якістю та доступністю соціальних послуг у даному центрі.

Щодо Центру зайнятості, високий рівень задоволення виявляється в категорії «дуже ефективно» – 9%, і ще 5% визнали, що послуги надаються дещо ефективно. Це вказує на те, що цей центр успішно виконує свої завдання щодо працевлаштування та підтримки населення у сфері зайнятості.

У випадку Служби у справах дітей та громадських організацій (за даними офіційного сайту громади на її території представлено близько 25 ГО) хоча були виявлені деякі високі оцінки, вони також відображають простір для поліпшень. Єдине, що важливо врахувати, що частка тих, хто визначився як «Не знаю/Не звертався», більше, ніж в інших категоріях. Це може бути пов'язано з необізнаністю або відсутністю прямого досвіду взаємодії з цими установами.

Загалом, результати опитування свідчать про позитивне сприйняття роботи Центрів надання соціальних послуг та Центру зайнятості, але одночасно вказують на потребу удосконалення роботи громадських організацій для забезпечення ефективності та задоволення потреб громади (Таблиця 4.1.1).

ТАБЛИЦЯ 4.1.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЕФЕКТИВНИМ ВИ ВВАЖАЄТЕ НАДАННЯ НАСТУПНИХ ПОСЛУГ У ВАШІЙ ГРОМАДІ ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ?», %

	Послуга взагалі не надається	Послуга надається дуже неефективно	Послуга надається, але не дуже ефективно	Послуга надається дещо ефективно	Послуга надається дуже ефективно	Не знаю/ Не звертався
Комунальна установа «Центр надання соціальних послуг Камінь-Каширської міської ради»	0%	5%	7%	23%	12%	54%
Філія обласного Центру зайнятості	5%	2%	2%	9%	5%	77%
Відділ соціального захисту, праці та охорони здоров'я Управління гуманітарної політики Камінь-Каширської міської ради	2%	9%	5%	7%	7%	70%
Служба у справах дітей	0%	5%	5%	5%	0%	86%
Громадська організація	0%	0%	2%	2%	0%	95%

* На території громади також працює ЦНАП

Отримувачі соціальних послуг переважно позитивно оцінюють роботу системи соціального захисту в громаді. Зокрема, найбільше досвіду мали учасники ФГД з відділом з питань надання адміністративних послуг та залишились задоволені. Окремо отримувачі послуг скаржаться на співробітників пенсійного фонду, в контексті обізнаності законів та змін які вносились до них:

Цитати отримувачів:

«...У ЦНАП, ми зверталися, робили документи. І дитині робили документи тут. Якщо по шкалі від 1 до 5, то 5».

«...Дівчата в ЦНАПі працюють добре. Я хочу зауважити тільки роботу Пенсійного фонду, бо такі фахівці, які сидять на обслуговуванні... Може на той період, як ми зверталися, вони не знали інформації. Може так бути. Але ж, як мені здається, треба цікавитися...»

На думку надавачів, у наданні послуг найбільше ускладнень викликають відсутність системності у законодавчих змінах, низький рівень цифровізації та обмежена

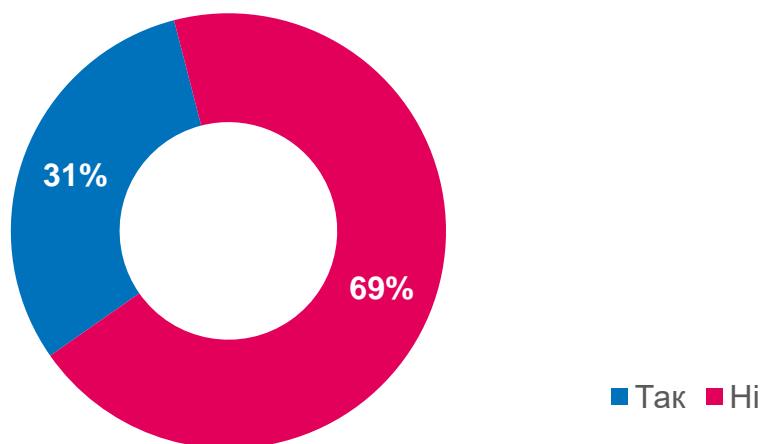
інформованість населення про можливості отримання соціальних та адміністративних послуг. Також вказують на проблеми з роботою пенсійного фонду, зокрема на час обробки запитів від нього.

Цитати надавачів:

«...Складними є ті соціальні послуги, котрі призначаються і виплачуються Пенсійним фондом. Немає конкретики. Немає чіткої відповіді. Довго робляться справи. А те, що надає соціальний захист, проблем немає. У ВПО теж справи швидко обробляються...»

«...Зараз стан рівномірний, але на початку повномасштабної збройної агресії було дуже багато звернень. Програма не витримувала навантаження».

69% опитаних жителів громади не одержували за останні 12 місяців жодних видів матеріальної допомоги. Лише 31% зазначили, що одержували (Графік 4.1.2)



ГРАФІК 4.1.2 ЧИ ОДЕРЖУВАЛИ ВИ БУДЬ-ЯКИЙ З ВИДІВ МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?

Найчастіше опитані отримували такі види матеріальної допомоги як: різні види державної соціальної допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги) – 67%, грошова допомога (42%), продукти харчування (10%), предмети санітарної та особистої гігієни (7%), ліки (3%) та одяг, взуття та інші предмети першої необхідності (2%).

Допомогу у вигляді технічних і додаткових засобів реабілітації та путівок на оздоровлення опитувані не отримували (Таблиця 4.1.2)

ТАБЛИЦЯ 4.1.2 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ВКАЖІТЬ, БУДЬ ЛАСКА, ЯКИЙ САМЕ ВИД МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ВИ ОТРИМУВАЛИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?»

	Так, отримували	Ні, не отримували	Важко відповісти
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	67%	33%	0%
Грошова допомога	42%	58%	0%
Продукти харчування	10%	90%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	7%	93%	0%
Ліки	3%	96%	1%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	2%	98%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше)	2%	96%	2%
Надання путівки на оздоровлення	0%	99%	1%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	99%	1%

В рамках дослідження тим, хто отримував різні види матеріальної допомоги було запропоновано оцінити наскільки їм було легко це зробити (Таблиця 4.1.3).

Більшість опитаних вказали, що їм було «дуже легко» отримати наступні види допомоги. Це відноситься до таких видів допомоги як: одяг, взуття та інші предмети першої необхідності та ліки – 100% отримали їх дуже легко. Предмети санітарної та особистої гігієни та державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги) було легко отримати 83% та 81% опитуваних відповідно.

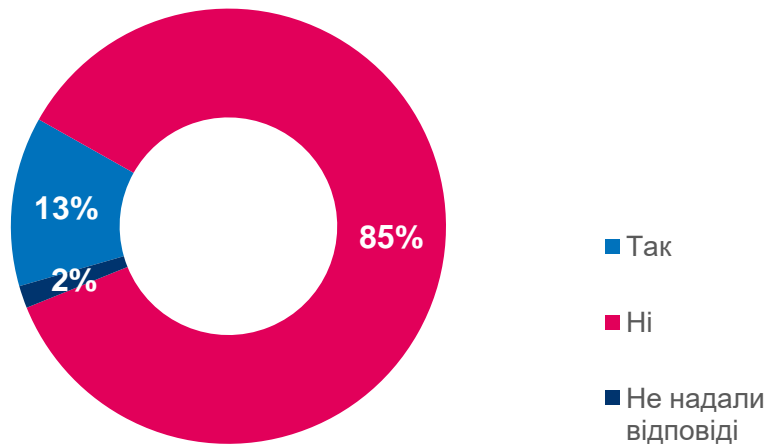
У випадку продуктів харчування, 71% опитаних також не мали проблем і отримали їх легко. Грошову допомогу так само легко отримали більшість опитаних (69%).

Однак, в той же час щодо предметів санітарної та особистої гігієни, державних соціальних допомог (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги), продуктів харчування, грошової допомог від 17% до 23% респондентів вказали на наявність певних труднощів при отриманні.

ТАБЛИЦЯ 4.1.3 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЛЕГКО БУЛО ОТРИМАТИ МАТЕРІАЛЬНУ ДОПОМОГУ?»

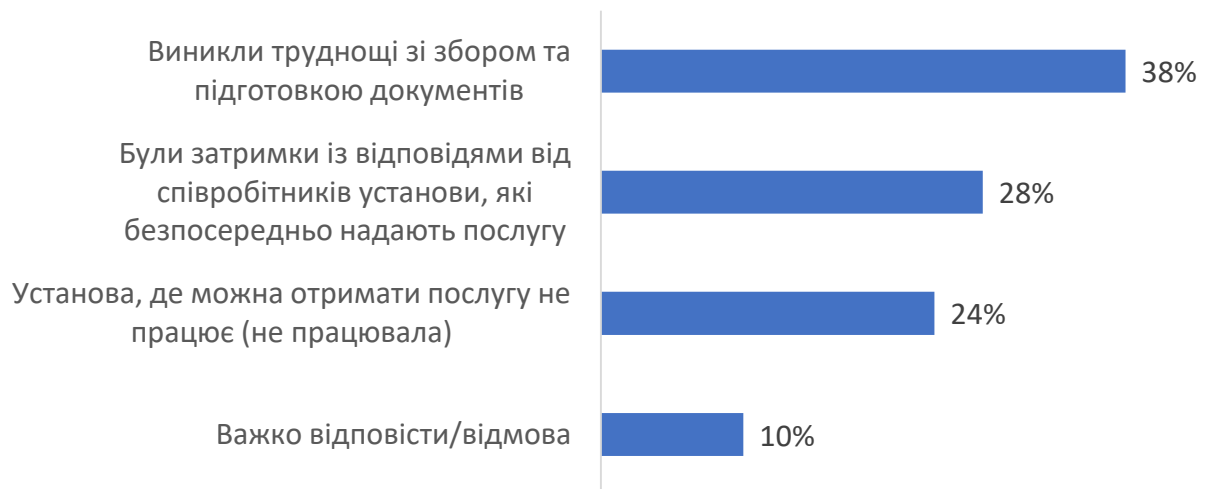
<i>серед тих, хто отримував</i>	Дуже легко було отримати	При отриманні виникли певні труднощі	Дуже складно було отримати	Важко відповісти/ Відмова
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	100%	0%	0%	0%
Ліки	100%	0%	0%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	83%	17%	0%	0%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	81%	13%	5%	2%
Продукти харчування	78%	22%	0%	0%
Грошова допомога	69%	23%	5%	3%
Надання путівки на оздоровлення	0%	0%	0%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	0%	0%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	0%	0%	0%

13% опитаних відчували певні труднощі у отриманні соціальних послуг через повномасштабне вторгнення (Графік 4.1.3).



ГРАФІК 4.1.3 ЧИ ВІДЧУЛИ ВИ ПЕВНІ ТРУДНОЦІ В ОТРИМАННІ ПОСЛУГИ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ?

Переважно, якщо установа працює, то труднощі з якими частіше стикались опитані були пов'язані із збором та підготовкою документів (38%) та зворотнім зв'язком від співробітників установ (28%), також великою проблемою виявився режим роботи установи (24%)(Графік 4.1.4)



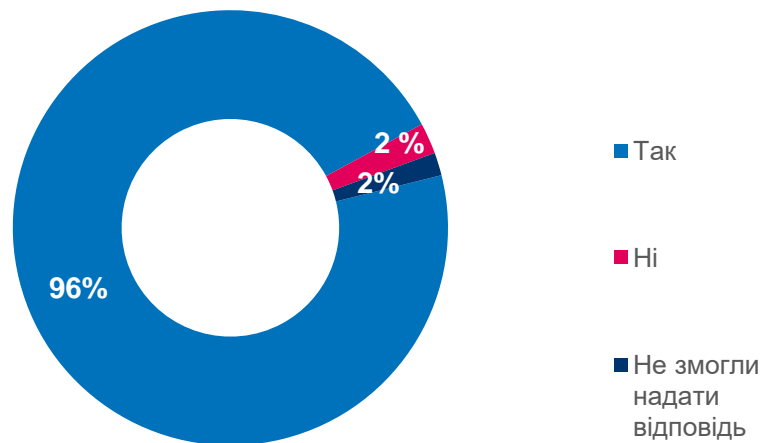
ГРАФІК 4.1.4 З ЯКИМИ САМЕ ТРУДНОЦЯМИ ВИ ЗІТКНУЛИСЬ? (N=160)

Більшість респондентів (59%) вважають, що держава має бути основним надавачем соціальних послуг. Кожен п'ятий опитаний вважає, що усі повинні мати рівні права в цьому. Менша частка опитаних вважають, що це мають бути громадські організації (9%), комунальні установи та приватні установи (по 4% відповідно) (Графік 4.1.5)



ГРАФІК 4.1.5 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ НАДАВАТИ СОЦІАЛЬНІ ПОСЛУГИ, ЩОБ ЦЕ БУЛО ЯКІСНО, СВОЄЧАСНО ТА ЕФЕКТИВНО?

Майже усі респонденти (96%) підтвердили необхідність контролю за якістю надання соціальних послуг (Графік 1.4.6).



ГРАФІК 4.1.6 ЧИ МАЄ ВІДБУВАТИСЬ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ ОРГАНІЗАЦІЇ ТА НАДАННЯ СОЦІАЛЬНИХ ПОСЛУГ В ГРОМАДІ?

Головним суб'єктом контролю на думку жителів громади має виступати держава та державні установи: 50%. Суттєва частка (39%) вважають, що контроль також можуть здійснювати посадові особи місцевого самоврядування та громадські організації (19%) (Графік 4.1.7).



ГРАФІК 4.1.7 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ ЗДІЙСНЮВАТИ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ? (серед тих, хто вважає, що контроль потрібен, N=288)

1.2 Задоволеність послугами

Дані опитування дають можливість виділити декілька ключових моментів щодо оцінки рівня задоволеності соціальними та адміністративними послугами в громаді (Таблиця 4.2.1):

Послуги, якими найбільше задоволені опитані (% - сума «Повністю задоволений(а)» та «Дещо задоволений(а)»):

Інформування: 12%

Консультування: 9%.

99% опитаних зазначили, що отримували соціальні послуги безоплатно.

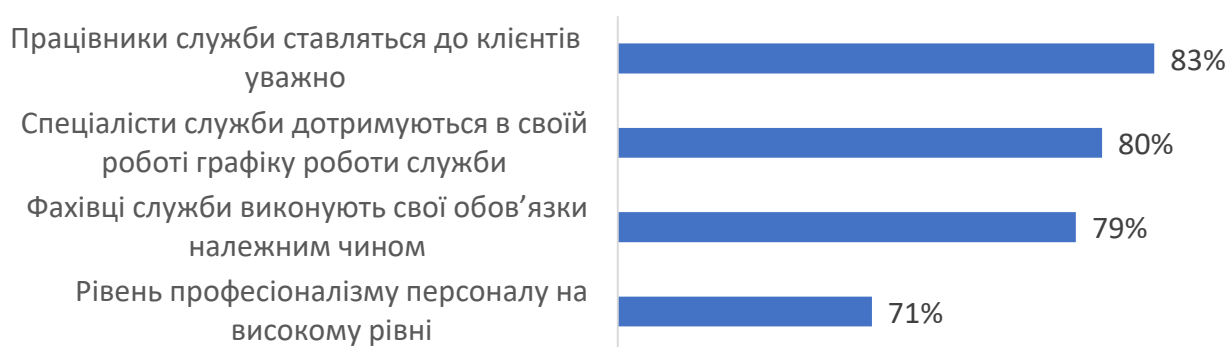
Таблиця 4.2.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ОЦІНІТЬ НАСКІЛЬКИ ВИ БУЛИ ЗАДОВОЛЕНІ НАСТУПНИМИ СОЦІАЛЬНИМИ ПОСЛУГАМИ ПРОТЯГОМ ОСТАНЬОГО РОКУ?»

	Повністю незадоволений(а)	Дещо незадоволений(а)	Дещо задоволений(а)	Повністю задоволений(а)	Не звертався(лася)	Важко сказати / Відмова
Консультування	7%	5%	2%	7%	65%	14%
Представництво інтересів	2%	2%	0%	0%	70%	26%
Соціальний супровід	2%	2%	2%	2%	72%	19%
Соціальна профілактика	0%	2%	2%	0%	72%	26%
Догляд вдома	0%	2%	2%	5%	74%	16%
Інформування	0%	0%	7%	5%	77%	12%

4.3 Ставлення до системи соціального захисту

Система соціального захисту в громаді в цілому демонструє позитивні результати у взаємодії з клієнтами, проте існують області, які потребують уваги та оптимізації, зокрема щодо умов перебування в службі та доступності послуг.

До позитивних аспектів роботи системи соціального захисту населення опитані в громаді віднесли: та уважність працівників до своїх клієнтів (83%), дисципліна і дотримання графіку (80%), якісне виконання своїх обов'язків та професіоналізм персоналу також отримали позитивну оцінку від більшості опитаних (79% та 71% відповідно) (Графік 4.3.1).



ГРАФІК 4.3.1 ОЦІНКА СИСТЕМА СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – позитивні твердження

Серед негативних аспектів найбільше населення незадоволене складністю отримання послуг (17%), та умовами перебування в службі (14%) (Графік 4.3.2)



ГРАФІК 4.3.2 ОЦІНКА СИСТЕМА СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – негативні твердження

Проаналізувавши проблеми, які на думку опитаних є актуальними для громади їх можна об'єднати за напрямками (Графік 4.3.3):

Законодавчі та адміністративні проблеми:

59% відзначили проблеми в сфері соціального законодавства, що може стосуватися невизначеності норм чи складності інтерпретації.

57% вважають, що існує занадто багато складнощів при отриманні послуги. Це може включати складність документації, тривалий час обробки або інші бюрократичні перешкоди.

Організаційні та ресурсні проблеми:

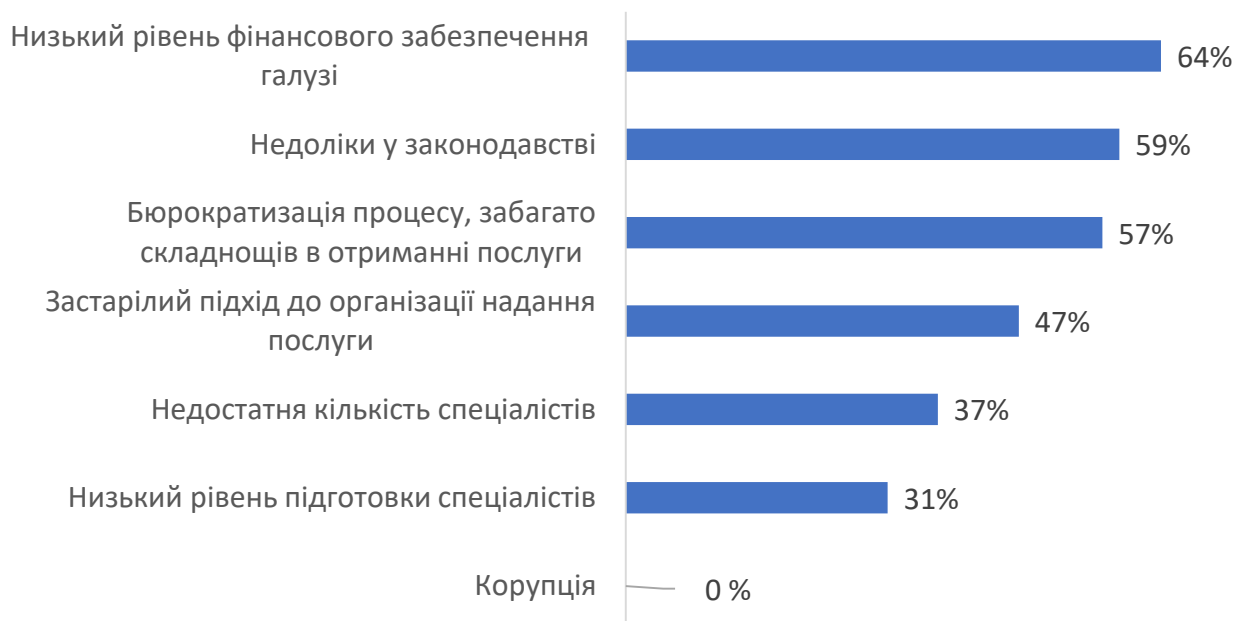
64% вказали на проблеми з фінансовим забезпеченням галузі.

47% відзначили, що сучасні підходи до надання послуг є переважно неефективними чи застарілими.

37% скаржилися на недостатню кількість кадрів для надання якісних послуг.

Професійна підготовка та кваліфікація кадрів:

31% респондентів вважають, що спеціалісти, які працюють в галузі соціального захисту мають недостатній рівень кваліфікації.



ГРАФІК 4.3.3 ПРОБЛЕМИ ТА НЕДОЛІКИ В СИСТЕМІ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)

Фахівці соціальної сфери висловлювали потребу у фінансуванні, оновленні матеріально-технічної та законодавчої баз, поліпшенні умов роботи ЦНАПу для покращення ситуації в

галузі, а також у збільшенні кількості співробітників для роботи з категорією ветеранів війни:

Цитати надавачів:

«...Я б хотіла, щоб такі структури як ЦНАП, наприклад, працювали до 8-ої. Буває такий графік роботи, що людина працює до 7-ої, шість днів на тиждень...»

«...Треба буде якомога більше фахівців, щоб працювати з УБД. Підготувати соцпрацівників, щоб працювали коректно з людьми, котрі потерпіли від війни»

Жителі громади у свою чергу очікують від влади рішучих дій та перекладають відповідальність за ситуацію в галузі (у т.ч. з функції контролю якості роботи надавачів соціальних послуг) на рівень держави.

Цитати надавачів:

«Ми є виконавці. Що Верховна Рада, Кабінет міністрів буде гарантувати, те і ми будемо робити».

4.4 Канали інформування

Дані показують, що громадяни використовують різні каналами комунікації. Узагальнюючи можна виділити *три основні групи*:

1. Традиційні медіа (газета, радіо, місцеве телебачення):

Газета: 59% ніколи не користуються, лише 19% постійно користуються.

Радіо: 64% ніколи не користуються, 16% постійно користуються.

Міське телебачення: 50% ніколи не користуються, 21% постійно користуються.

2. Офлайн комунікація (інформаційні листівки, дошки оголошень):

Інформаційні листівки: 80% ніколи не користуються, 6% постійно користуються.

Дошки оголошень: 74% ніколи не користуються, 7% постійно користуються.

3. Цифрові канали (офіційний сайт, соціальні мережі):

Офіційний сайт громади: 36% ніколи не користуються, 30% постійно користуються.

Сторінки у соціальних мережах: 22% ніколи не користуються, 50% постійно користуються.

Групи у соціальних мережах, месенджерах: 24% ніколи не користуються, 53% постійно користуються.

Тематичні зустрічі з мешканцями: 85% ніколи не користуються, 5% постійно користуються.



ГРАФІК 4.4.1 КАНАЛИ ІНФОРМАЦІЇ, ЯКИМИ РЕСПОНДЕНТИ КОРИСТУЮТЬСЯ НАЙЧАСТІШЕ – СУМА % ПОСТІЙНО ТА ІНОДІ КОРИСТУЮТЬСЯ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)

Таким чином, цифрова комунікація у сфері соціального захисту домінує: соціальні мережі та офіційні веб-сайти є найбільш популярними каналами комунікації. А традиційні медіа втрачають популярність: газети та радіо менш важливі для громадян (16% та 19% відповідно), хоча місцеве телебачення ще зберігає певний рівень інтересу (21%).

Офіційні сайти та телеграм канали є найбільш вживаними серед отримувачів соціальних послуг (за результатами ФГД).

ВИСНОВКИ

1. 14% респондентів звертались за соціальною допомогою протягом останніх 12 місяців. Загальною тенденцією оцінки сфери соціального захисту для даної громади є те, що в цілому роботу надавачів оцінюють позитивно.
2. В середньому рівень задоволеності соціальними послугами задовільний серед усіх опитаних. Більшість опитаних не входять до цільових груп яким надаються певні специфічні послуги. Таким чином, варто вважати, що отримані показники є досить високими як для оцінок пересічних громадян, які стикались в тій чи іншій мірі з вказаним переліком послуг.
3. Грошова допомога та державні пільги є найпопулярнішими видами допомоги, з 42% та 67% відповідно з опитаних її отримали. Для більшості видів допомоги, таких як одяг, взуття та інші предмети першої необхідності та ліки – 100% отримали їх дуже легко. Предмети санітарної та особистої гігієни та державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги) було легко отримати 83% та 81% опитуваних відповідно. У випадку продуктів харчування, 71% опитаних також не мали проблем і отримали їх легко. Грошову допомогу так само легко отримали більшість опитаних (69%). Однак, в той же час щодо предметів санітарної та особистої гігієни, державних соціальних допомог (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги), продуктів харчування, грошової допомог від 17% до 23% респондентів вказали на наявність певних труднощів при отриманні.
4. Система соціального захисту отримала позитивні відгуки. Спеціалісти установ в основному уважні до своїх клієнтів (вказали 83% респондентів), дотримуються графіку і виконують свої обов'язки належним чином. А проблеми про які говорили респонденти більше відносяться до загальнонаціонального рівня: проблеми на законодавчому рівні, бюрократизація процесів і недостатнє фінансування. Щодо місцевих проблем, то певні труднощі викликає для користувачів недостатня комп'ютеризація закладів та можливості онлайн сервісу.
5. Сучасні канали комунікації, зокрема соціальні мережі, є найпопулярнішими засобами інформації в громаді. Традиційні засоби масової інформації та друківані матеріали значно менш ефективні. Більша частина опитаних активно користується інтернет-ресурсами: 30% постійно користуються офіційними сайтами громад, і 53% постійно користуються соціальними мережами та месенджерами.

Дослідження проводилися ТОВ «ФОРСЕРВІС ЮА СЕЙЛЗ» в межах проекту «Підтримка спроможності системи соціального захисту населення щодо реєстрації внутрішньо переміщених осіб», що реалізується Благодійним Фондом «Стабілізаційний Суппорт Сервісез» за фінансування Агентства ООН у справах біженців (УВКБ ООН). Зміст цієї публікації є виключно відповідальністю БО «БФ «ССС» та не може використовуватися, щоб відобразити точку зору Агентства. Дослідження проводилося у серпні-вересні 2023 року. Інформація в цьому дослідженні актуальна станом на 1.10.2023 року.

Підписуйтеся на наш фонд в соціальних мережах, щоб слідкувати за новими дослідженнями системи соціального захисту населення, отримувати новини щодо допомоги постраждалому населенню в Україні та дізнаватися про актуальні оновлення



НАШ САЙТ
<https://sss-ua.org>



ЕЛЕКТРОННА ПОШТА
info@radnyk.org



FACEBOOK:
[@stabilizationsupportservices](https://www.facebook.com/stabilizationsupportservices)



INSTAGRAM:
[@stabilizationsupportservices](https://www.instagram.com/stabilizationsupportservices)



TELEGRAM:
[@SSS_Ukraine](https://www.telegram.com/@SSS_Ukraine)



TWITTER:
[@SSS_Ukraine](https://www.twitter.com/@SSS_Ukraine)

законодавства.