



ЗА ПІДТРИМКИ



ЗВІТ

за результатами дослідження щодо доступності та якості надання соціальних та адміністративних послуг, які надаються у Кодимській міській територіальній громаді

Виконано 4Service Group для Благодійного фонду «Стабілізуєшен Суппорт Сервісез»

ЗМІСТ

Вступ.....	3
1. Методологія дослідження.....	4
2. Список скорочень.....	4
3. Портрет респондентів.....	5
4. Основні результати дослідження.....	6
4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг.....	6
4.2 Задоволеність послугами.....	13
4.3 Ставлення до системи соціального захисту.....	14
4.4 Канали інформування.....	16
5. Висновки.....	18

ВСТУП

Система соціального захисту є однією з ключових структур будь-якої територіальної громади, від якої залежить соціальний спокій та добробут кожного з членів громади. В умовах суспільно-економічних викликів, важливість ефективної та доступної системи соціального захисту лише зростає, оскільки вона є одним з основних інструментів зменшення соціальної нерівності та виключення.

Актуальність дослідження якості та доступності соціальних послуг виникає не тільки з потреби громади в якісному сервісі, але і з необхідності оптимізації роботи системи соціального захисту на різних рівнях. Розуміння того, як саме сприймаються соціальні послуги, та які у них є недоліки, дозволяє більш точно адресувати політики та стратегії, що цілять на покращення умов життя в громаді.

Цей звіт складається з результатів двох соціологічних досліджень (кількісного та якісного) щодо соціальних послуг в громаді на основі даних, зібраних з опитування громадян (жителів громади), представників системи соціального захисту та деяких уразливих категорій населення.

Метою дослідження є виявлення основних проблем, з якими зіштовхуються жителі громади при зверненні за соціальною допомогою, формування комплексного бачення стану надання послуг в громаді.

1. МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ: дизайн

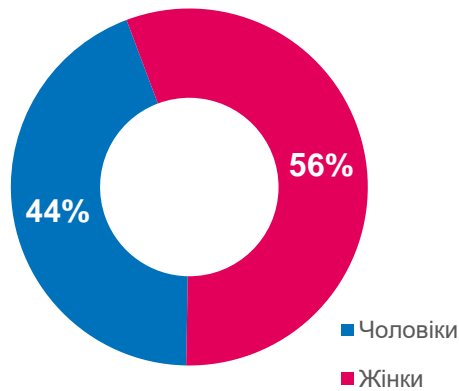
МЕТОД:	САРІ - особисте опитування обличчям до обличчя з використанням електронного пристрою (планшету) 1 ФГД (отримувачі соціальних послуг: жителі громади у т.ч. вразливі групи населення та 2 тріади (міні-групи з 3 осіб, надавачі соціальних послуг, представники структур соціального захисту громади)
ГЕОГРАФІЯ:	місто Кодима (200), села Будеї (20), Грабове (26), Загнітків (1), Лисогірка (18), Олексіївка (18), Серби (17)
ВИБІРКА:	300
ПЕРІОД ЗБОРУ ДАНИХ:	серпень-вересень 2023
ТРИВАЛІСТЬ ІНТЕРВ'Ю:	15 хвилин – кількісне опитування до 2 годин – ФГД до 1,15 годин – тріада

2. СПИСОК СКОРОЧЕНЬ:

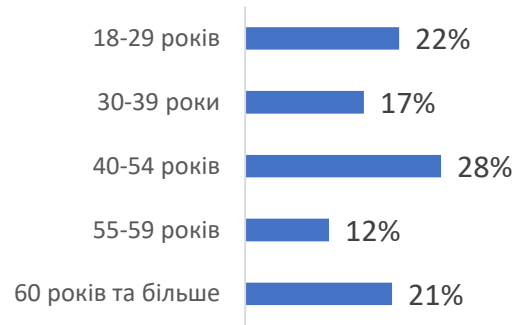
БФ	Благодійний фонд
ГО	Громадська організація
ІРЦ	Інклюзивно-ресурсний центр
КУ	Комунальна установа
СЖО	Складні життєві обставини
ССД	Служба у справах дітей
ССЗН	Сектор соціального захисту населення
ТГ	Територіальна громада
ЦЗ	Центр зайнятості
ЦНАП	Центр надання адміністративних послуг
ЦНСП	Центр надання соціальних послуг
ЦСР	Центр соціальної (професійної) реабілітації для осіб з інвалідністю, в тому числі дітей з інвалідністю/ Центр комплексної реабілітації для дітей з інвалідністю
ФГД	Фокус-групове дослідження

3. ПОРТРЕТ РЕСПОНДЕНТІВ

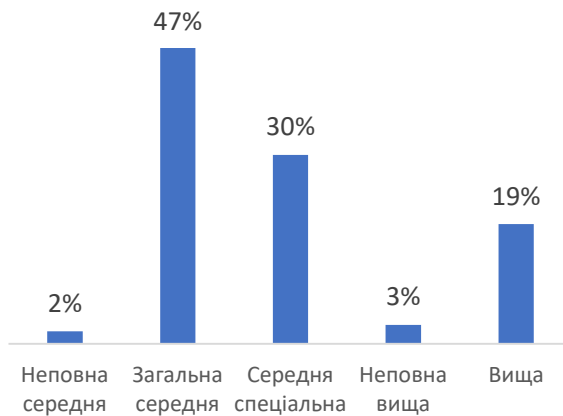
Стать.



Вік.



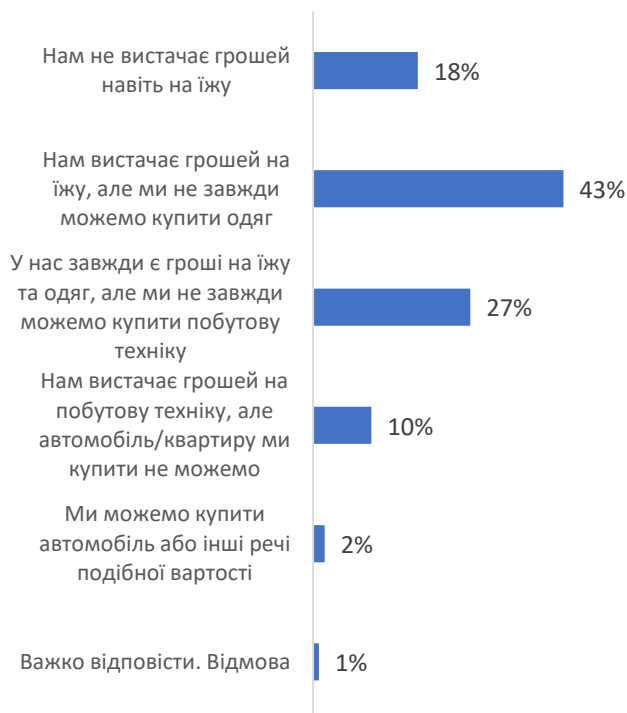
Освіта.



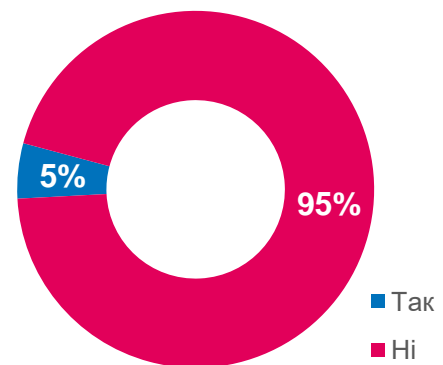
Вид діяльності.



Дохід.



Внутрішньо переміщені особи.



4. ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ

4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг

Під час опитування було встановлено, які організації та установи виступають основними надавачами соціальних та адміністративних послуг у Кодимській територіальній громаді та оцінено ефективність їхньої роботи. Зокрема виокремимо:

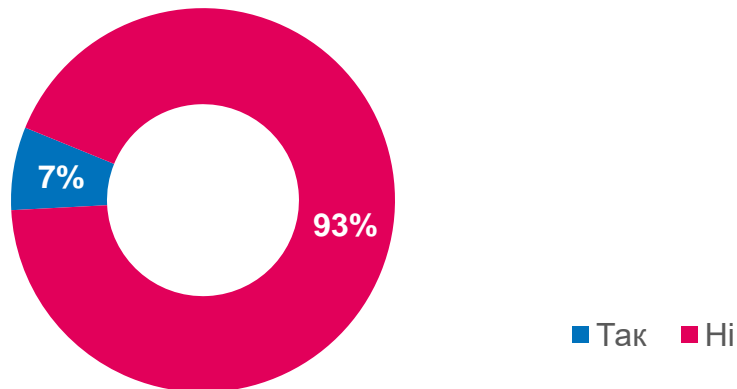
Комунальна установа «Центр надання соціальних послуг» Кодимської міської ради Подільського району Одеської області

Відділ з питань соціального захисту населення та охорони здоров'я Кодимської міської ради Подільського району Одеської області

Служба у справах дітей Кодимської міської ради Подільського району Одеської області

ЦНАП Кодимської міської ради Подільського району Одеської області

7% опитаних респондентів зверталися за соціальною допомогою протягом останніх 12 місяців. Переважна більшість – 93% респондентів не отримували соціальну допомогу в громаді (Графік 4.1.1).



ГРАФІК 4.1.1 ЧИ ЗВЕРТАЛИСЬ ВИ ЗА СОЦІАЛЬНОЮ ДОПОМОГОЮ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ?

Опитування свідчить про те, що досить значна частина респондентів вважає послуги дуже ефективними або дещо ефективними. Так, респонденти оцінили КУ «Центр надання соціальних послуг» як «дуже ефективно» - 25%, та ще 10% - дещо ефективно). Центр зайнятості (10% дуже ефективно, 10% ефективно), відділу соціального захисту населення та охорони здоров'я (5% дуже ефективно, 5% ефективно) та Громадській організації (5% ефективно) (Таблиця 4.1.1).

Звісно, варто врахувати, що деякі специфічні групи або клієнти цих установ можуть не бути представлені в цій вибірці. Це може вплинути на результати та зробити оцінки деяких установ нижчими, ніж насправді. Тому важливо враховувати, що аналіз базується на відповідях лише тих осіб, які взяли участь в опитуванні.

ТАБЛИЦЯ 4.1.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЕФЕКТИВНИМ ВИ ВВАЖАЄТЕ НАДАННЯ НАСТУПНИХ ПОСЛУГ У ВАШІЙ ГРОМАДІ ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ?», %

	Послуга взагалі не надається	Послуга надається дуже неефективно	Послуга надається, але не дуже ефективно	Послуга надається дещо ефективно	Послуга надається дуже ефективно	Не знаю/ Не звертався
КУ «Центр надання соціальних послуг»	10%	5%	0%	10%	25%	50%
Центр зайнятості	15%	5%	5%	10%	10%	55%
Центр надання адміністративних послуг	0%	0%	5%	15%	10%	70%
Відділ з питань соціального захисту населення та охорони здоров'я	5%	5%	0%	5%	0%	85%
Громадська організація	5%	0%	0%	0%	5%	90%
Служба у справах дітей	5%	0%	0%	5%	0%	90%

Отримувачі соціальних послуг переважно позитивно оцінюють роботу системи соціального захисту в громаді. Зокрема, найбільше схвалення від учасників ФГД отримала робота Центру надання адміністративних послуг:

Цитати отримувачів:

«Для мене все зрозуміло, все доступно, якщо в мене є якесь питання, я завжди можу прийти, спитати, мені все розповідають, тому для мене дуже гарний рівень».

«Якщо виникають якісь питання, я звертаюсь в ЦНАП, можу персонально, можу по телефону, дівчата на зв'язку, все допомагають, також звертаюсь в соцзахист, там професіонали своєї справи, завжди дають вичерпну відповідь, і також третє, що в нас є територіальний центр допомоги населенню, там теж дуже допомагають людям».

На думку надавачів, послуги наразі надаються на достатньому рівні, але вплив війни, недостатність фінансування та підтримки значно впливає на якість послуг. Звучали думки,

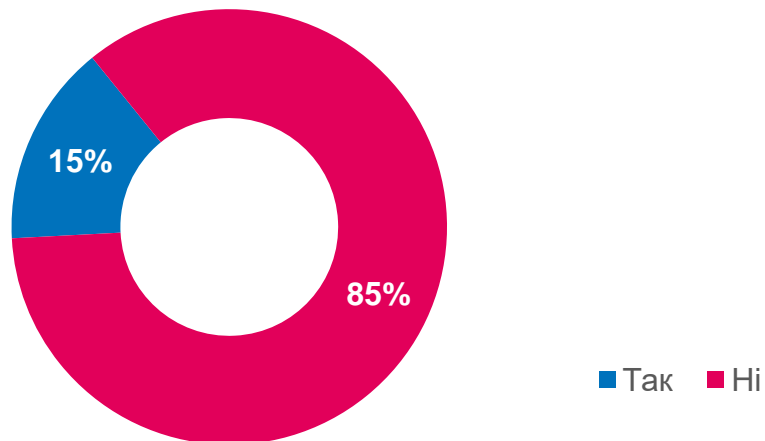
що у наданні послуг найбільше заважає обмеженість ресурсів, психологічна виснаженість, а також плінність кадрів.

Цитати надавачів:

«Ми не можемо забезпечити транспортом соціальних працівників в зв'язку з обмеженим фінансуванням, і хотілось би більше фінансування для стаціонарного догляду. Є проблема знайти психолога на мінімальну зарплату, зараз немає психолога. Велосипеди, кошти для стаціонарного відділення та відсутність психолога».

«У нас на період війни немає доступу до всіх реєстрів, вони закриті. Це така тимчасова проблема, ми ведемо реєстр свій. Впроваджується етап занесення всіх отримувачів соціальних послуг. Отримувачі поки не мають доступу до тих реєстрів, і навіть ми поки не можемо ним користуватись в повній мірі».

85% опитаних жителів громади не одержували за останні 12 місяців жодних видів матеріальної допомоги. 15% зазначили, що одержували (Графік 4.1.2).



ГРАФІК 4.1.2 ЧИ ОДЕРЖУВАЛИ ВИ БУДЬ-ЯКИЙ З ВИДІВ МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?

Найчастіше опитані отримували такі види матеріальної допомоги як: продукти харчування (67%), грошова допомога (54%), предмети санітарної та особистої гігієни (28%). Невелика частка опитаних отримували одяг, взуття та інші предмети першої необхідності (13%), державні соціальні допомоги (11%), ліки (11%).

Найменше опитаних отримали допомогу у вигляді путівок на оздоровлення, технічних і додаткових засобів реабілітації (Таблиця 4.1.2).

ТАБЛИЦЯ 4.1.2 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ВКАЖІТЬ, БУДЬ ЛАСКА, ЯКИЙ САМЕ ВИД МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ВИ ОТРИМУВАЛИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?»

	Так, отримували	Ні, не отримували	Важко відповісти
Продукти харчування	67%	33%	0%
Грошова допомога	54%	46%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	28%	72%	0%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	13%	85%	2%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	11%	89%	0%
Ліки	11%	89%	0%
Надання путівки на оздоровлення	2%	98%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	98%	2%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	100%	0%

В рамках дослідження тим, хто отримував різні види матеріальної допомоги, було запропоновано оцінити, наскільки їм було легко це зробити (Таблиця 4.1.3).

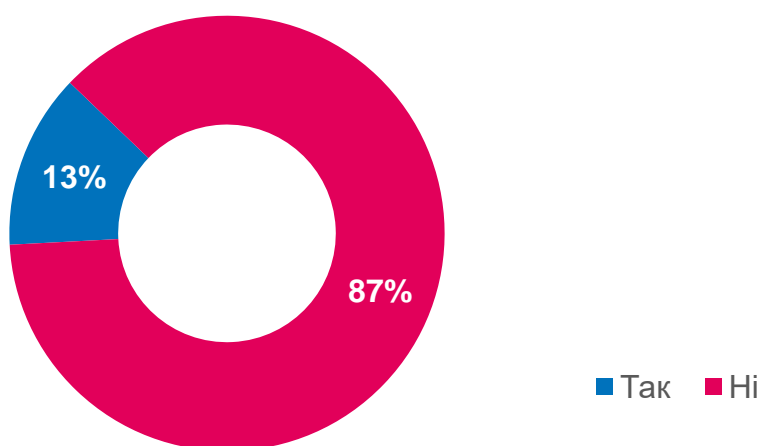
Більшість опитаних вказали, що їм було «дуже легко» отримати наступні види допомоги: ліки і одяг, взуття та інші предмети першої необхідності – 100% отримали їх дуже легко, продукти харчування – 94%, предмети санітарної та особистої гігієни – 92%.

Грошову допомогу і державну соціальну допомогу (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги) хоча більшість опитаних і отримали їх дуже легко (76% і 60% відповідно), але на відміну від інших видів матеріальної допомоги, мали більше різних труднощів при їх отриманні.

ТАБЛИЦЯ 4.1.3 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЛЕГКО БУЛО ОТРИМАТИ МАТЕРІАЛЬНУ ДОПОМОГУ?»

<i>серед тих, хто отримував</i>	Дуже легко було отримати	При отриманні виникли певні труднощі	Дуже складно було отримати	Важко відповісти/ Відмова
Ліки	100%	0%	0%	0%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	100%	0%	0%	0%
Продукти харчування	94%	3%	3%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	92%	8%	0%	0%
Грошова допомога	76%	16%	8%	0%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	60%	20%	20%	0%
Надання путівки на оздоровлення	0%	0%	100%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	0%	0%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	0%	0%	0%

13% опитаних відчували певні труднощі у отриманні соціальних послуг через повномасштабне вторгнення (Графік 4.1.3).

**ГРАФІК 4.1.3 ЧИ ВІДЧУЛИ ВИ ПЕВНІ ТРУДНОЩІ В ОТРИМАННІ ПОСЛУГИ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ?**

Переважно, якщо установа працює, то труднощі з якими частіше стикались опитані були пов'язані із збором та підготовкою документів (50%) та зворотнім зв'язком від співробітників установ (21%) (Графік 4.1.4)



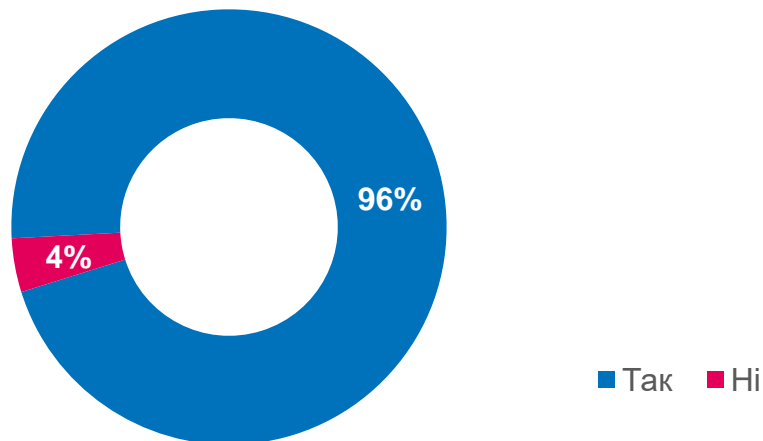
ГРАФІК 4.1.4 З ЯКИМИ САМЕ ТРУДНОЦЬМИ ВИ ЗІТКНУЛИСЬ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ? (N=38)

Значна частина респондентів (45%) вважають, що держава має бути основним надавачем соціальних послуг. Майже третина опитаних (29%) вважає, що усі повинні мати рівні права в цьому. Ще 12% зазначили, що громадські організації будуть ефективними при наданні соціальних послуг. Менша частка опитаних вважають, що це мають бути комунальні установи (9%), волонтери (4%) та приватні установи (3%) (Графік 4.1.5).



ГРАФІК 4.1.5 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ НАДАВАТИ СОЦІАЛЬНІ ПОСЛУГИ, ЩОБ ЦЕ БУЛО ЯКІСНО, СВОЄЧАСНО ТА ЕФЕКТИВНО?

Майже усі респонденти (96%) підтвердили необхідність контролю за якістю надання соціальних послуг (Графік 1.4.6).



ГРАФІК 4.1.6 ЧИ МАЄ ВІДБУВАТИСЬ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ ОРГАНІЗАЦІЇ ТА НАДАННЯ СОЦІАЛЬНИХ ПОСЛУГ В ГРОМАДІ?

Головним суб'єктом контролю на думку жителів громади має виступати держава та державні установи: 52% опитаних віддали перевагу цій думці. Суттєва частка (36%) вважають, що контроль мають здійснювати посадові особи місцевого самоврядування, ще третина (32%) віддають функції контролю за якістю організації та надання соціальних послуг в громаді громадським організаціям (Графік 4.1.7).



ГРАФІК 4.1.7 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ ЗДІЙСНЮВАТИ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ? (серед тих, хто вважає, що контроль потрібен, N=287)

4.2 Задоволеність послугами

Дані опитування дають можливість виділити декілька ключових моментів щодо оцінки рівня задоволеності соціальними та адміністративними послугами в громаді (Таблиця 4.2.1):

Послуги, якими найбільше задоволені опитані (% – сума «Повністю задоволений(а)» та «Дещо задоволений(а)»):

Натуральна допомога: 25%

Соціальна адаптація: 20%

Консультування: 15%

Інформування: 15%

100% опитаних зазначили, що отримали безкоштовно соціальні послуги.

Таблиця 4.2.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ОЦІНІТЬ НАСКІЛЬКИ ВИ БУЛИ ЗАДОВОЛЕНІ НАСТУПНИМИ СОЦІАЛЬНИМИ ПОСЛУГАМИ ПРОТЯГОМ ОСТАНЬОГО РОКУ?»

	Повністю незадоволений(а)	Дещо незадоволений(а)	Дещо задоволений(а)	Повністю задоволений(а)	Не звертався(лася)	Важко сказати /Відмова
Натуральна допомога	5%	0%	15%	10%	60%	10%
Соціальна адаптація	0%	0%	5%	15%	70%	10%
Консультування	0%	0%	0%	15%	70%	15%
Інформування	0%	0%	5%	10%	80%	5%
Догляд вдома, денний догляд	0%	0%	5%	0%	75%	20%
Соціальна інтеграція та реінтеграція	0%	0%	0%	0%	80%	20%
Представництво інтересів	0%	0%	0%	0%	80%	20%
Догляд та виховання дітей в умовах, наближених до сімейних	0%	0%	0%	0%	80%	20%
Екстрене (кризове) втручання	0%	0%	0%	0%	85%	15%
Соціальний супровід	0%	0%	0%	0%	85%	15%
Посередництво (медіація)	0%	0%	0%	0%	85%	15%
Соціальна профілактика	0%	0%	0%	0%	85%	15%
Переклад жестовою мовою	0%	0%	0%	0%	85%	15%
Супровід під час інклюзивного навчання	0%	0%	0%	0%	85%	15%

4.3 Ставлення до системи соціального захисту

Система соціального захисту в громаді показує добрі результати взаємодії зі своїми користувачами в цілому.

Серед позитивних аспектів роботи системи соціального захисту населення в громаді, які взяли участь в опитуванні, варто відзначити: якісне виконання фахівцями своїх обов'язків (89%), уважність працівників до своїх клієнтів (89%) та дотримання графіку роботи службовими спеціалістами (80%) (див. Графік 4.3.1).



ГРАФІК 4.3.1 ОЦІНКА СИСТЕМИ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – позитивні твердження

Серед негативних аспектів найбільше населення незадоволене часом та розташуванням надавачів послуг, а також складністю розуміння вимог від працівників – 24% опитаних вказали на ці обставини як негативні (Графік 4.3.2). На обговоренні ФГД також були названі такі недоліки як транспортне сполучення у громаді та тривалість оформлення деяких довідок, наприклад, стосовно земельних паїв.



ГРАФІК 4.3.2 ОЦІНКА СИСТЕМИ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – негативні твердження

Проаналізувавши проблеми, які на думку опитаних є актуальними для громади, їх можна об'єднати за напрямками (Графік 4.3.3):

Законодавчі та адміністративні проблеми:

63% відзначили проблеми в сфері соціального законодавства, що може стосуватися невизначеності норм чи складності інтерпретації.

63% вважають, що існує занадто багато складнощів при отриманні послуги. Це може включати складність документації, тривалий час обробки або інші бюрократичні перешкоди.

Організаційні та ресурсні проблеми:

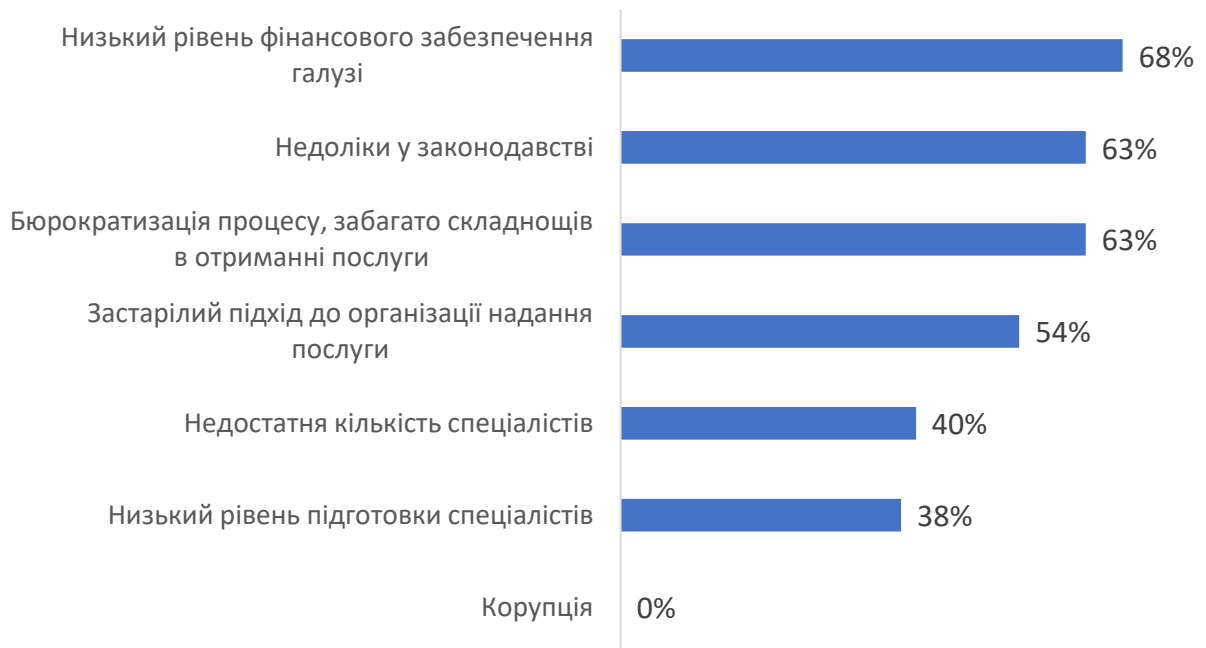
54% відзначили, що сучасні підходи до надання послуг є переважно неефективними чи застарілими.

68% вказали на проблеми з фінансовим забезпеченням галузі.

40% скаржилися на недостатню кількість кадрів для надання якісних послуг.

Професійна підготовка та кваліфікація кадрів:

38% респондентів вважають, що спеціалісти, які працюють в галузі соціального захисту мають недостатній рівень кваліфікації.



ГРАФІК 4.3.3 ПРОБЛЕМИ ТА НЕДОЛІКИ В СИСТЕМІ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)

Спеціалісти соціальної сфери вказували на потребу у фінансуванні, оновлені матеріально-технічної бази та спеціальній підготовці кадрів як умов для покращення ситуації в галузі:

«На сьогоднішній день – це психологічна допомога для тих, хто повертається з війни, ветеранам і родинам, які втратили рідних на війні».

«Щоб добавили більше грошей, щоб наші працівники будинку пристарілих і соціальні працівники отримали більшу зарплату».

Жителі громади у свою чергу очікують від влади рішучих дій та перекладають відповідальність за ситуацію в галузі (у т.ч. з функції контролю якості роботи надавачів соціальних послуг) на рівень посадових осіб місцевого самоврядування.

Цитати отримувачів:

«Можна звернутись до голови в міську раду».

4.4 Канали інформування

Дані показують, що громадяни використовують різні канали комунікації. Узагальнюючи можна виділити *три основні групи*:

З щодо традиційних медіа (газета, радіо, місцеве телебачення) можна побачити ситуацію: більшість людей, а саме 82% у випадку газет, 76% у випадку радіо і 64% у випадку місцевого телебачення, не використовують ці засоби інформації. Проте, лише 4% постійно користуються газетами, 4% - радіо, і 16% - місцевим телебаченням.

Щодо оффлайн комунікації, такою як інформаційні листівки і дошки оголошень, 82% та 71% відповідно не користуються ними. Тільки 2% постійно використовують інформаційні листівки, і 5% - дошки оголошень.

У випадку цифрових каналів, таких як офіційний сайт громади, соціальні мережі та групи в соціальних мережах і месенджерах, можна відзначити, що 44% не користуються офіційним сайтом громади, але 25% постійно використовують його. Стосовно соціальних мереж, 17% ніколи не користуються сторінками у них, проте 62% завжди використовують цей ресурс. Щодо груп у соціальних мережах і месенджерах, 20% не користуються ними, але 59% постійно користуються цими способами спілкування.



ГРАФІК 4.4.1 КАНАЛИ ІНФОРМАЦІЇ, ЯКИМИ РЕСПОНДЕНТИ КОРИСТУЮТЬСЯ НАЙЧАСТИШЕ – СУМА % ПОСТІЙНО ТА ІНОДІ КОРИСТУЮТЬСЯ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)

Таким чином, цифрова комунікація у сфері соціального захисту домінує: соціальні мережі та месенджери є найбільш популярними каналами комунікації. А традиційні медіа втрачають популярність: місцеве телебачення, газети і радіо є менш важливими для громадян.

Сторінки і групи у соціальних мережах, офіційні сайти та месенджери є найбільш вживаними каналами комунікації серед отримувачів соціальних послуг (за результатами ФГД).

У відповідях учасників групи звучали пропозиції стосовно можливості живих прийомів у керівництва соціальних служб.

ВИСНОВКИ

1. Органи місцевого самоврядування забезпечують соціальний захист жителів територіальної громади. Однак обізнаність громадян щодо наявності соціальних послуг та способів їх отримання є низькою. Значна частина опитаних не зверталась до органів забезпечення соціального захисту та відповідно не змогла оцінити їх ефективність.
2. Лише 7% респондентів звертались за соціальною допомогою протягом останніх 12 місяців. Оцінка окремих служб показує, що мешканці громади все ж таки звертаються до деяких соціальних інстанцій та оцінюють їх роботу позитивно.
3. Загалом, оцінки задоволення соціальними послугами різняться. Найвищий рівень задоволеності спостерігається в сферах надання натуральної допомоги, соціальної адаптації, консультування та інформування. Однак існує значний відсоток громадян, які або не знають про наявність певних послуг, або не вважають їх необхідними.
4. Послуги з отримання натуральної допомоги, соціальної адаптації, інформування та консультування мають позитивну оцінку серед тих, хто ними користувався (загалом задоволені біля чверті опитаних).
5. Натуральна допомога є найпопулярнішим видом допомоги в громаді, її отримали 67% опитаних. Для таких видів допомоги, як ліки, одяг, взуття та інші предмети першої необхідності, продукти харчування, предмети санітарної та особистої гігієни, більшість респондентів відзначили, що дуже легко було їх отримати. У той же час при отриманні путівки на оздоровлення у всіх респондентів виникли серйозні труднощі.
6. Оцінки системи соціального захисту Кодимської ТГ в цілому дуже позитивні. Фахівці служб переважно виконують свої обов'язки належним чином та демонструють уважність до клієнтів. На фокус-групах особливо тепло учасники описували працівників соціальних установ. Акцентували на їх щирості, відкритості та емпатії. Щодо вдосконалення системи соціального захисту переважно на ФГД були озвучені потреби в покращенні транспортного сполучення та медичних послуг в громаді.
7. Сучасні засоби комунікації, включаючи соціальні мережі, мають найбільшу популярність серед засобів інформації в громаді. Традиційні джерела інформації є значно менш ефективними. Газети, радіо і місцеве телебачення залишаються менш популярними джерелами інформації. Більшість опитаних (від 64% до 82%) вказують, що вони ніколи не користуються ними. Інформаційні листівки та дошки оголошень також не є популярними: 82% та 71% опитаних відповідно стверджують, що не користуються цими ресурсами. Значна частина опитаних активно користується інтернет-ресурсами: 59% постійно користуються групами у месенджерах, а 62% постійно використовують соціальні мережі.

Дослідження проводилися ТОВ «ФОРСЕРВІС ЮА СЕЙЛЗ» в межах проекту «Підтримка спроможності системи соціального захисту населення щодо реєстрації внутрішньо переміщених осіб», що реалізується Благодійним Фондом «Стабілізаційні Суппорт Сервіси» за фінансування Агентства ООН у справах біженців (УВКБ ООН). Зміст цієї публікації є виключно відповідальністю БО «БФ «ССС» та не може використовуватися, щоб відобразити точку зору Агентства. Дослідження проводилося у серпні-вересні 2023 року. Інформація в цьому дослідженні актуальна станом на 1.10.2023 року.

Підписуйтеся на наш фонд в соціальних мережах, щоб слідкувати за новими дослідженнями системи соціального захисту населення, отримувати новини щодо допомоги постраждалому населенню в Україні та дізнаватися про актуальні оновлення законодавства.



НАШ САЙТ
<https://sss-ua.org>



ЕЛЕКТРОННА ПОШТА
info@radnyk.org



FACEBOOK:
[@stabilizationsupportservices](https://www.facebook.com/stabilizationsupportservices)



INSTAGRAM:
[@stabilizationsupportservices](https://www.instagram.com/stabilizationsupportservices)



TELEGRAM:
[@SSS_Ukraine](https://www.telegram.com/@SSS_Ukraine)



TWITTER:
[@SSS_Ukraine](https://www.twitter.com/@SSS_Ukraine)