



ЗА ПІДТРИМКИ



ЗВІТ

за результатами дослідження щодо доступності та якості надання соціальних та адміністративних послуг, які надаються у Любарській селищній територіальній громаді

Виконано 4Service Group для Благодійного фонду «Стабілізуєшен Суппорт Сервісез

ЗМІСТ

Вступ.....	3
1. Методологія дослідження.....	3
2. Список скорочень.....	4
3. Портрет респондентів.....	5
4. Основні результати дослідження.....	6
4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг.....	6
4.2 Задоволеність послугами.....	14
4.3 Ставлення до системи соціального захисту.....	16
4.4 Канали інформування.....	18
5. Висновки.....	20

ВСТУП

Система соціального захисту є однією з ключових структур будь-якої територіальної громади, від якої залежить соціальний спокій та добробут кожного з членів громади. В умовах суспільно-економічних викликів, важливість ефективної та доступної системи соціального захисту лише зростає, оскільки вона є одним з основних інструментів зменшення соціальної нерівності та виключення.

Актуальність дослідження якості та доступності соціальних послуг виникає не тільки з потреби громади в якісному сервісі, але і з необхідності оптимізації роботи системи соціального захисту на різних рівнях. Розуміння того, як саме сприймаються соціальні послуги, та які у них є недоліки, дозволяє більш точно адресувати політики та стратегії, що цілять на покращення умов життя в громаді.

Цей звіт складається з результатів двох соціологічних досліджень (кількісного та якісного) щодо соціальних послуг в громаді на основі даних, зібраних з опитування громадян (жителів громади), представників системи соціального захисту та деяких уразливих категорій населення.

Метою дослідження є виявлення основних проблем, з якими зіштовхуються жителі громади при зверненні за соціальною допомогою, формування комплексного бачення стану надання послуг в громаді.

1. МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ: дизайн

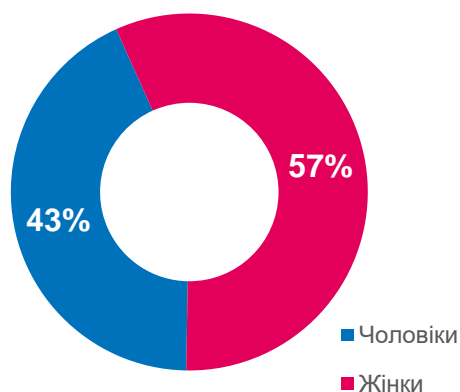
МЕТОД:	САРІ - особисте опитування обличчям до обличчя з використанням електронного пристрою (планшету) 1 ФГД (отримувачі соціальних послуг: жителі громади у т.ч. вразливі групи населення та 2 тріади (міні-групи з 3 осіб, надавачі соціальних послуг, представники структур соціального захисту громади)
ГЕОГРАФІЯ:	смт Любар (155), Велика Волиця (18), Великі Деревичі (17), Гомада (13), Липне (25), Малий Браталів (18), Мотовилівка (18), Новий Любар (11), Стара Чорорія (11) Стрижавка(14)
ВИБІРКА:	300
ПЕРІОД ЗБОРУ ДАНИХ:	серпень-вересень 2023
ТРИВАЛІСТЬ ІНТЕРВ'Ю:	15 хвилин – кількісне опитування до 2 годин – ФГД до 1,15 годин – тріада

2. СПИСОК СКОРОЧЕНЬ:

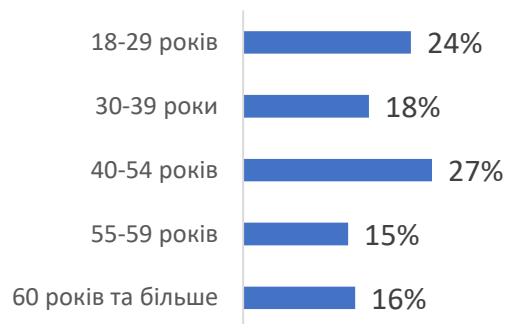
БФ	Благодійний фонд
ГО	Громадська організація
ІРЦ	Інклюзивно-ресурсний центр
КУ	Комунальна установа
СЖО	Складні життєві обставини
ССД	Служба у справах дітей
ССЗН	Сектор соціального захисту населення
ТГ	Територіальна громада
ЦЗ	Центр зайнятості
ЦНАП	Центр надання адміністративних послуг
ЦНСП	Центр надання соціальних послуг
ЦСР	Центр соціальної (професійної) реабілітації для осіб з інвалідністю, в тому числі дітей з інвалідністю/ Центр комплексної реабілітації для дітей з інвалідністю
ФГД	Фокус-групове дослідження

3. ПОРТРЕТ РЕСПОНДЕНТІВ

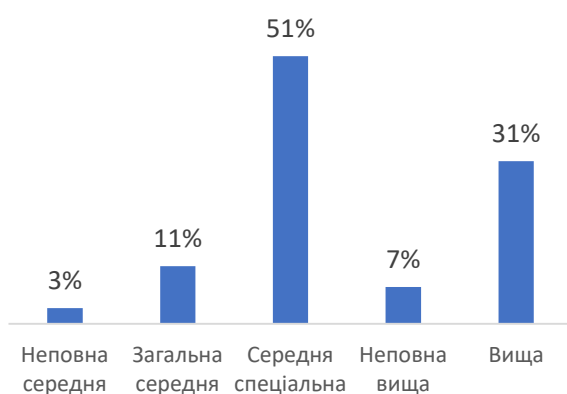
Стать.



Вік.



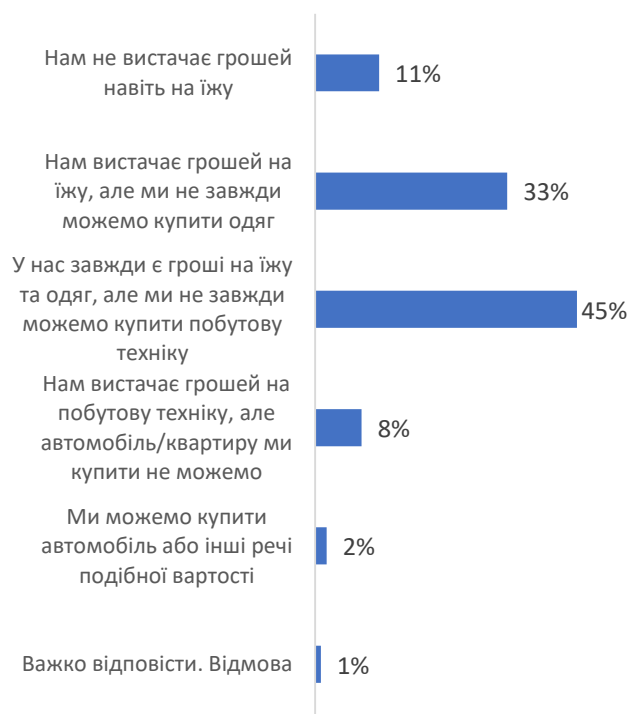
Освіта.



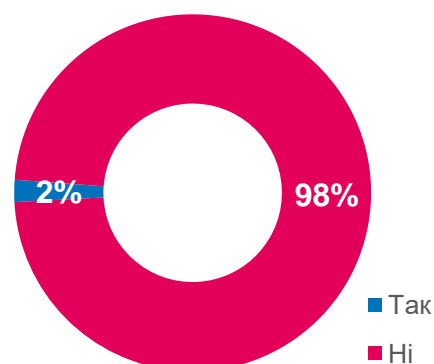
Вид діяльності.



Дохід.



ВПО.



4. ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ

4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг

Під час опитування було встановлено, які організації та установи виступають основними надавачами соціальних та адміністративних послуг у Любарській територіальній громаді та оцінено ефективність їхньої роботи:

Любарський територіальний центр соціального обслуговування

Центр соціальних служб

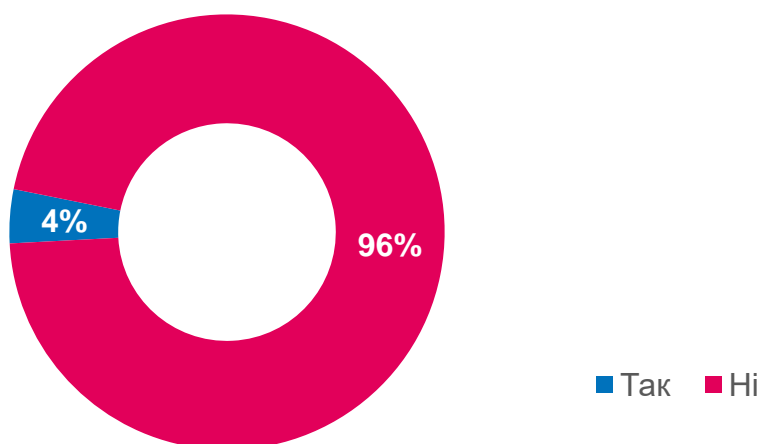
Центр надання адміністративних послуг

Відділ соціального захисту населення та праці

Служба у справах дітей

Любарський відділ Житомирської філії Житомирського Обласного центру зайнятості

Тільки 4% опитаних вказали, що зверталися за соціальною допомогою протягом останніх 12 місяців. Переважна більшість – 96% респондентів не отримували соціальну допомогу в громаді (Графік 4.1.1).



ГРАФІК 4.1.1 ЧИ ЗВЕРТАЛИСЬ ВИ ЗА СОЦІАЛЬНОЮ ДОПОМОГОЮ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ?

На основі наданих даних видно, що найбільш високі оцінки щодо ефективності надання ними соціальних послуг: «дещо ефективно» та «дуже ефективно» отримали Відділ соціального захисту населення, сімейної політики, праці та охорони здоров'я та Центр соціальних служб - 23% відповідно. Також 15% отримав Територіальний центр соціального обслуговування (Таблиця 4.1.1).

Звісно, варто врахувати, що деякі специфічні групи або клієнти цих установ можуть не бути представлені в цій вибірці. Це може вплинути на результати та зробити оцінки деяких установ нижчими, ніж насправді. Тому важливо враховувати, що аналіз базується на відповідях лише тих осіб, які взяли участь в опитуванні.

ТАБЛИЦЯ 4.1.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЕФЕКТИВНИМ ВИ ВВАЖАЄТЕ НАДАННЯ НАСТУПНИХ ПОСЛУГ У ВАШІЙ ГРОМАДІ ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ?», %

	Послуга взагалі не надається	Послуга надається дуже неефективно	Послуга надається, але не дуже ефективно	Послуга надається дещо ефективно	Послуга надається дуже ефективно	Не знаю/ Не звертався
Відділ соціального захисту населення, сімейної політики, праці та охорони здоров'я	0%	8%	0%	8%	15%	69%
Відділ Житомирської філії Житомирського Обласного центру зайнятості	0%	0%	15%	0%	0%	85%
Громадська організація	0%	8%	0%	0%	8%	84%
Центр соціальних служб	0%	8%	15%	15%	8%	54%
Територіальний центр соціального обслуговування	0%	0%	8%	15%	0%	77%

Отримувачі соціальних послуг переважно позитивно оцінюють роботу системи соціального захисту в громаді. Зокрема, найбільше схвалення від учасників ФГД отримала робота Центрів надання адміністративних послуг:

Цитати отримувачів:

«...вони є на високому рівні, адже працівники викладаються, хочуть надавати послуги правильно, грамотно, щоб люди були задоволені, щоб люди, коли зверталися, бачили, що їх підтримують».

«На високому рівні надаються і соціальні, і адміністративні послуги в нашій громаді. Це моя така думка. Так, люди кваліфіковані, працюють завжди, допоможуть, вислухають і нададуть інституційну і всю ту допомогу... Все те, що потрібно. Адміністратори працюють в ЦНАПі і відділі соціального захисту».

За оцінкою фахівців, надання послуг наразі відбувається на задовільному рівні. Однак вплив війни та поява нових категорій громадян, які потребують соціального захисту і додаткової

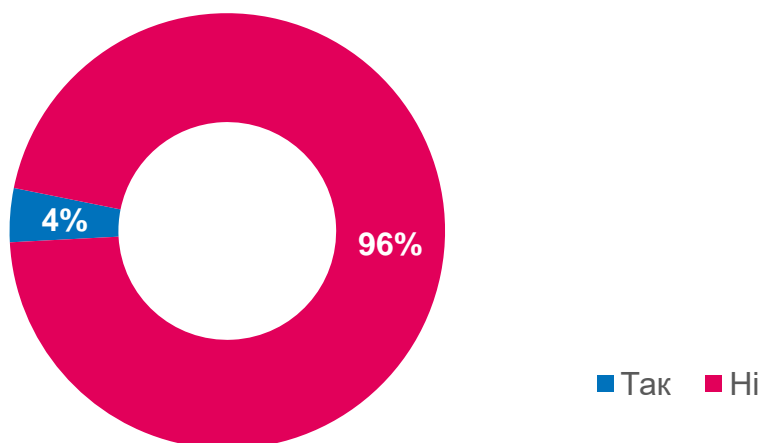
підтримки, має значний вплив на якість цих послуг. Також найбільші труднощі у наданні послуг викликає відсутність системності у законодавчих змінах, низький рівень цифровізації та обмежена інформованість населення про можливості отримання соціальної та адміністративної підтримки. А подекуди надавачі підкреслювали потребу збільшення уваги до прав дітей та розвитку відповідної політики опіки над ними.

Цитати надавачів:

«Кількість сімей, наприклад, в нас на обліку збільшилась за рахунок збільшення ВПО. Хочеться, щоб надавалися їм послуги також на хорошому рівні, щоб людям допомогти так само, щоб вони були забезпечені та контролювати також з нашої сфери, щоб не порушувалися права дітей».

«Я вважаю, що до того, як почати застосовувати електронні сервіси, потрібно хоча б забезпечити, скажімо, соціальних робітників елементарними засобами для пересування, обладнанням, відшкодування коштів за те, що вони приїжджають, коли ми їх викликаємо. Або вони приїжджають сюди по своїх питаннях через те, що не в кожному населеному пункті є аптека, тож відповідно, ідуть за свій кошт для того, щоб купити ліки».

96% опитаних жителів громади не одержували за останні 12 місяців жодних видів матеріальної допомоги. Лише 4% зазначили, що одержували (Графік 4.1.2).



ГРАФІК 4.1.2 ЧИ ОДЕРЖУВАЛИ ВИ БУДЬ-ЯКИЙ З ВИДІВ МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?

Найчастіше опитані отримували такі види матеріальної допомоги як: грошова допомога (73%), різні види державної соціальної допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги) – 9%, продукти харчування (36%), предмети санітарної та особистої гігієни (18%), ліки (9%) та одяг, взуття та інші предмети першої необхідності (9%).

Найменше опитаних отримали допомогу у вигляді технічних і додаткових засобів реабілітації та путівок на оздоровлення (Таблиця 4.1.2)

ТАБЛИЦЯ 4.1.2 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ВКАЖІТЬ, БУДЬ ЛАСКА, ЯКИЙ САМЕ ВИД МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ВИ ОТРИМУВАЛИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?»

	Так, отримували	Ні, не отримували	Важко відповісти
Грошова допомога	73%	27%	0%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	9%	91%	0%
Продукти харчування	36%	64%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	18%	82%	0%
Ліки	9%	91%	0%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	9%	91%	0%
Надання путівки на оздоровлення	0%	100%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	100%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	100%	0%

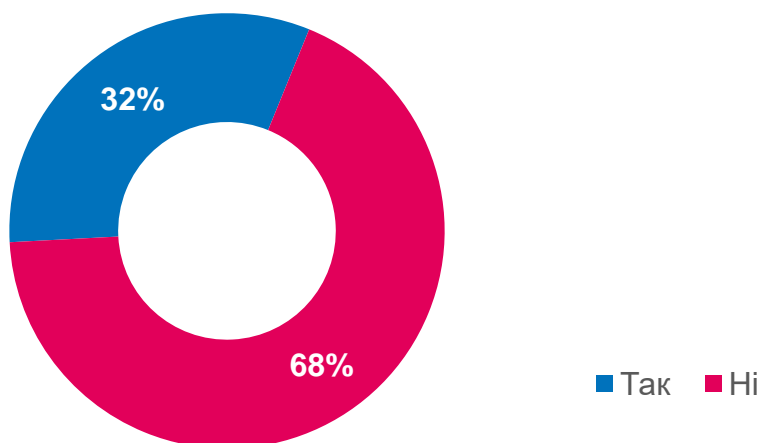
В рамках дослідження тим, хто отримував різні види матеріальної допомоги було запропоновано оцінити наскільки їм було легко це зробити (Таблиця 4.1.3).

У цілому, результати дослідження підтверджують високий рівень доступності і надання соціальних послуг у громаді. Наприклад, відсутність будь-яких проблем чи складнощів серед тих, хто отримував предмети першої необхідності, ліки, путівки на оздоровлення та державні соціальні допомоги, є показником стовідсоткової доступності цих послуг.

ТАБЛИЦЯ 4.1.3 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЛЕГКО БУЛО ОТРИМАТИ МАТЕРІАЛЬНУ ДОПОМОГУ?»

<i>серед тих, хто отримував</i>	Дуже легко було отримати	При отриманні виникли певні труднощі	Дуже складно було отримати	Важко відповісти/ Відмова
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	100%	0%	0%	0%
Ліки	100%	0%	0%	0%
Надання путівки на оздоровлення	100%	0%	0%	0%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	100%	0%	0%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	75%	12%	0%	13%
Грошова допомога	0%	0%	0%	0%
Продукти харчування	0%	100%	0%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	0%	0%	0%

32% опитаних відчували певні труднощі у отриманні соціальних послуг через повномасштабне вторгнення (Графік 4.1.3).

**ГРАФІК 4.1.3 ЧИ ВІДЧУЛИ ВИ ПЕВНІ ТРУДНОЩІ В ОТРИМАННІ ПОСЛУГИ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ?**

Переважно, якщо установа працює, то труднощі з якими частіше стикались опитані були пов'язані зі зворотнім зв'язком від співробітників установ (48%) та збором та підготовкою документів (32%) (Графік 4.1.4)



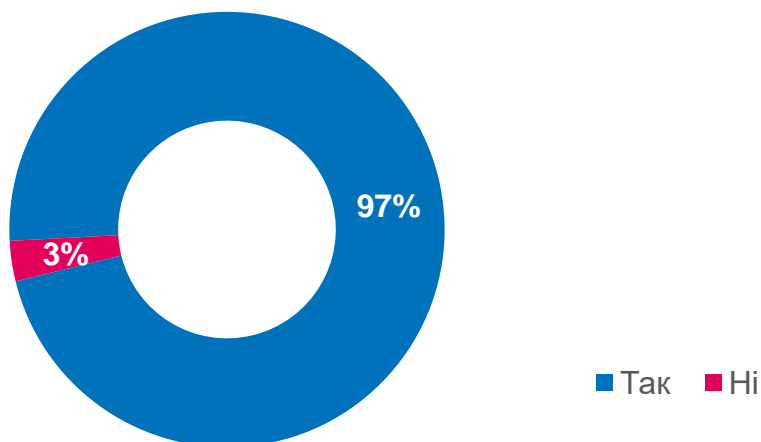
ГРАФІК 4.1.4 З ЯКИМИ САМЕ ТРУДНОЦЬМИ ВИ ЗІТКНУЛИСЬ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ? (N=54 тих, хто відповів ствердно)

Більшість респондентів (46%) вважають, що держава має бути основним надавачем соціальних послуг. Кожен третій опитаний вважає, що усі повинні мати рівні права в цьому. Менша частка опитаних вважають, що це мають бути громадські організації (10,7%), комунальні установи та приватні установи (по 4% та 2% відповідно) (Графік 4.1.5).



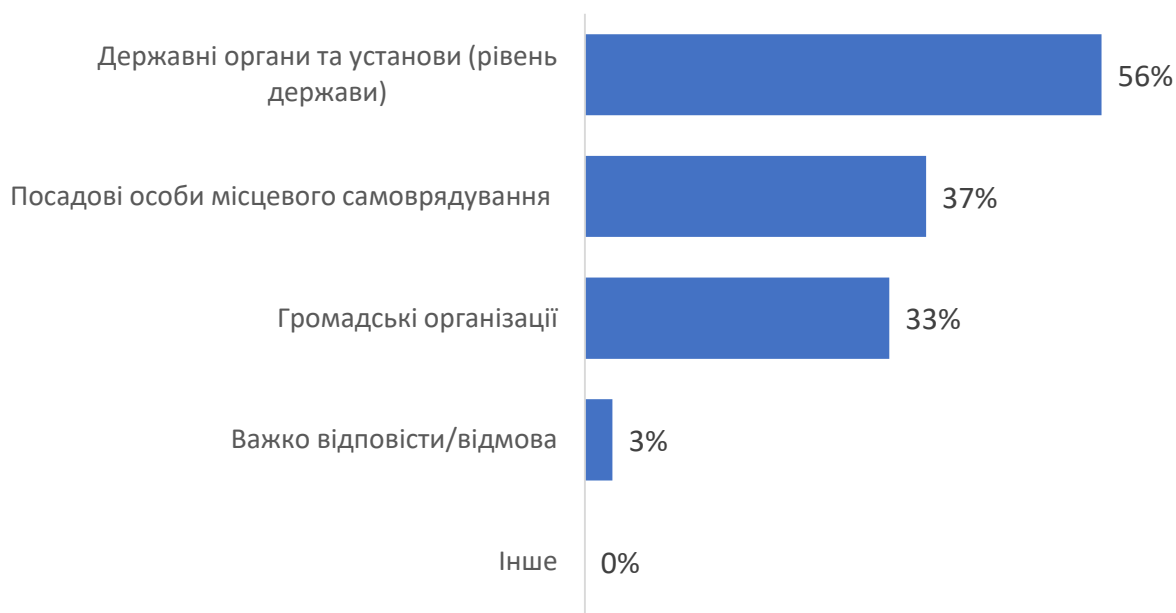
ГРАФІК 4.1.5 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ НАДАВАТИ СОЦІАЛЬНІ ПОСЛУГИ, ЩОБ ЦЕ БУЛО ЯКІСНО, СВОЄЧАСНО ТА ЕФЕКТИВНО?

Майже усі респонденти (97%) підтвердили необхідність контролю за якістю надання соціальних послуг (Графік 1.4.6).



ГРАФІК 4.1.6 ЧИ МАЄ ВІДБУВАТИСЬ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ ОРГАНІЗАЦІЇ ТА НАДАННЯ СОЦІАЛЬНИХ ПОСЛУГ В ГРОМАДІ?

Головним суб'єктом контролю на думку жителів громади має виступати держава та державні установи: 56%. Суттєва частка (37%) вважають, що контроль також можуть здійснювати посадові особи місцевого самоврядування та громадські організації (33%) (Графік 4.1.7).



ГРАФІК 4.1.7 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ ЗДІЙСНЮВАТИ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ? (серед тих, хто вважає, що контроль потрібен, N=291)

4.2 Задоволеність послугами

Дані опитування дають можливість виділити декілька ключових моментів щодо оцінки рівня задоволеності соціальними та адміністративними послугами в громаді (Таблиця 4.2.1):

Послуги, якими найбільше задоволені опитані (% - сума «Повністю задоволений(а)» та «Дещо задоволений(а)»):

Консультування: 24%

Інформування: 31%

Соціальна адаптація: 8%

Інші послуги мають відсоток задоволеності менше 10%.

Таблиця 4.2.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ОЦІНІТЬ НАСКІЛЬКИ ВИ БУЛИ ЗАДОВОЛЕНІ НАСТУПНИМИ СОЦІАЛЬНИМИ ПОСЛУГАМИ ПРОТЯГОМ ОСТАНЬОГО РОКУ?»

	Повністю незадоволений(а)	Дещо незадоволений(а)	Дещо задоволений(а)	Повністю задоволений(а)	Не звертався (лася)	Важко сказати /Відмова
Консультування	15%	0%	8%	23%	31%	23%
Інформування	8%	8%	8%	15%	31%	31%
Соціальна адаптація	8%	0%	0%	8%	61%	23%
Надання притулку	8%	0%	0%	0%	69%	23%
Натуральна допомога	8%	0%	0%	0%	69%	23%
Підтримане проживання	8%	0%	0%	0%	69%	23%
Соціальна інтеграція та реінтеграція	8%	0%	0%	0%	69%	23%
Екстрене (кризове) втручання	8%	0%	0%	0%	69%	23%
Соціальний супровід	8%	0%	0%	0%	69%	23%
Представництво інтересів	8%	0%	0%	0%	69%	23%
Догляд вдома	8%	0%	0%	0%	69%	23%
Посередництво (медіація)	8%	0%	0%	0%	69%	23%
Соціальна профілактика	8%	0%	0%	0%	69%	23%

4.3 Ставлення до системи соціального захисту

Система соціального захисту в громаді в цілому демонструє позитивні результати у взаємодії з клієнтами, проте існують області, які потребують уваги та оптимізації, зокрема щодо умов перебування в службі та доступності послуг.

До позитивних аспектів роботи системи соціального захисту населення опитані в громаді віднесли: професіоналізм персоналу та якісне виконання своїх обов'язків (91%) та уважність працівників до своїх клієнтів (91%) (Графік 4.3.1).



ГРАФІК 4.3.1 ОЦІНКА СИСТЕМИ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – позитивні твердження

Серед негативних аспектів найбільше населення незадоволене розташуванням служби, де надають послугу – 59% вказали, що вона незручно розташована (Графік 4.3.2).



ГРАФІК 4.3.2 ОЦІНКА СИСТЕМИ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – негативні твердження

Проаналізувавши проблеми, які на думку опитаних є актуальними для громади їх можна об'єднати за напрямками (Графік 4.3.3):

Законодавчі та адміністративні проблеми:

74% відзначили проблеми в сфері соціального законодавства, що може стосуватися невизначеності норм чи складності інтерпретації.

69% вважають, що існує занадто багато складнощів при отриманні послуги. Це може включати складність документації, тривалий час обробки або інші бюрократичні перешкоди.

Організаційні та ресурсні проблеми:

62% відзначили, що сучасні підходи до надання послуг є переважно неефективними чи застарілими.

67% вказали на проблеми з фінансовим забезпеченням галузі.

45% скаржилися на недостатню кількість кадрів для надання якісних послуг.

Професійна підготовка та кваліфікація кадрів:

44% респондентів вважають, що спеціалісти, які працюють в галузі соціального захисту мають недостатній рівень кваліфікації.



ГРАФІК 4.3.3 ПРОБЛЕМИ ТА НЕДОЛІКИ В СИСТЕМІ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)

Спеціалісти соціальної сфери вказували на потребу у фінансуванні, оновлені матеріально-технічної бази та спеціальній підготовці кадрів як умов для покращення ситуації в галузі:

Цитати надавачів:

«У мене соціальні робітники не мають навіть мінімальної заробітної плати, їм іде 15% дорахування для того, щоб вони могли отримати мінімальну заробітну плату. При цьому люди працюють у сніг, дощ, мороз, сонце. Робота це. Недооцінка взагалі таких людей сильна».

Жителі громади у свою чергу очікують від влади рішучих дій та перекладають відповідальність за ситуацію в галузі (у т.ч. з функції контролю якості роботи надавачів соціальних послуг) на рівень держави.

Цитати отримувачів:

«Начальники відділів. У селищного голови наявні заступники, які і несуть контролюючі обов'язки».

4.4 Канали інформування

Дані показують, що громадяни використовують різні каналами комунікації. Узагальнюючи можна виділити *три основні групи*:

1. Традиційні медіа (газета, радіо, місцеве телебачення):

Газета: 81% ніколи не користуються, лише 8% постійно користуються.

Радіо: 89% ніколи не користуються, 3% постійно користуються.

Місцеве телебачення: 84% ніколи не користуються, 5% постійно користуються.

2. Оффлайн комунікація (інформаційні листівки, дошки оголошень):

Інформаційні листівки: 97% ніколи не користуються, 1% постійно користуються.

Дошки оголошень: 82% ніколи не користуються, 3% постійно користуються.

3. Цифрові канали (офіційний сайт, соціальні мережі):

Офіційний сайт громади: 48% ніколи не користуються, 27% постійно користуються.

Сторінки у соціальних мережах: 22% ніколи не користуються, 55% постійно користуються.

Групи у соціальних мережах, месенджерах: 24% ніколи не користуються, 55% постійно користуються.

Тематичні зустрічі з мешканцями: 82% ніколи не користуються, 4% постійно користуються.



ГРАФІК 4.4.1 КАНАЛИ ІНФОРМАЦІЇ, ЯКИМИ РЕСПОНДЕНТИ КОРИСТУЮТЬСЯ ПОСТІЙНО (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)

Таким чином, цифрова комунікація у сфері соціального захисту домінує: соціальні мережі та офіційні веб-сайти є найбільш популярними каналами комунікації. А традиційні медіа втрачають популярність: газети та радіо менш важливі для громадян, хоча місцеве телебачення ще зберігає певний рівень інтересу.

Офіційні сайти та телеграм канали є найбільш вживаними серед отримувачів соціальних послуг (за результатами ФГД).

У відповідях учасників групи звучали пропозиції щодо отримання оповіщень у вигляді СМС-розсилки.

ВИСНОВКИ

1. Існує розрив між наявними соціальними послугами в громаді і рівнем обізнаності громадян (особливо які не є прямими користувачами чи клієнтами надавачів соцпослуг) щодо їх доступності. Навіть при наявності установ, які забезпечують ці послуги, значна частина широкого загалу не скористалася ними і, відповідно, не може сформувати оцінку їхньої ефективності. Це підкреслює важливість забезпечення зворотного зв'язку від громадян та заохочення активної участі у вдосконаленні системи інформування про доступні соціальні послуги та гарантії, пов'язані з цією областю. Також варто зауважити, що це дослідження відображає лише один аспект ситуації та не є повністю вичерпним у розумінні ширшого контексту соціальних послуг.
2. 4% респондентів звертались за соціальною допомогою протягом останніх 12 місяців. Установи, які працюють в громаді отримали позитивні оцінки щодо надання послуг. Територіальний центр соціального обслуговування має високі оцінки у категорії «Послуга надається дуже ефективно». Так само, Відділ соціального захисту населення, сімейної політики, праці та охорони здоров'я отримав позитивні оцінки у категорії «Послуга надається дещо ефективно».
3. В цілому, рівень задоволеності соціальними послугами коливається. Найвищий рівень задоволеності простежується в сферах консультування, соціальної адаптації та інформування. Проте існує значний відсоток громадян, які або не знають про наявність певних послуг, або не вважають їх необхідними.
4. Такі послуги як інформування та консультування мають позитивні відгуки серед тих, хто ними скористався (загалом більше 15% від усіх опитаних). Це може вказувати на високу якість цих послуг, але є необхідність у більшій роботі з популяризації їх серед громадян.
5. Натуральна допомога є найпопулярнішим видом допомоги, як повідомили 73% опитаних, які отримали цю підтримку. Більшість респондентів вважають, що отримання допомоги у формі грошей, продуктів харчування, ліків, предметів гігієни та державної соціальної допомоги було дуже легко отримати. Проте, щодо інших видів допомоги, зокрема, технічних засобів реабілітації, деякі респонденти відзначили незначні труднощі при отриманні.
6. Система соціального захисту Любарської ТГ отримала позитивні відгуки. Зі слів респондентів кількісного опитування фахівці служб переважно дотримуються графіку та виконують свої обов'язки належним чином. Проте, серед учасників фокус-груп звучали пропозиції щодо розширення повноважень адміністраторів від ЦНАПів, які працюють віддалено. Також було підтримано ідею концентрування у ЦНАПі більшого кола послуг. Серед проблем відмічали доступності послуг для жителів віддалених сіл громади.
7. Сучасні канали комунікації, зокрема соціальні мережі, є найпопулярнішими засобами інформації в громаді. Більшість опитаних (81% - газет, 88% - радіо) вказали, що вони ніколи не користуються цими засобами. Інформаційні листівки та дошки оголошень також не є популярними: 97% та 82% опитаних відповідно заявили, що не користуються цими джерелами. Більша частина опитаних активно користується інтернет-ресурсами: 27% постійно користуються офіційними сайтами громад, і аж 55% постійно користуються соціальними мережами.

Дослідження проводилися ТОВ «ФОРСЕРВІС ЮА СЕЙЛЗ» в межах проекту «Підтримка спроможності системи соціального захисту населення щодо реєстрації внутрішньо переміщених осіб», що реалізується Благодійним Фондом «Стабілізуєшен Суппорт Сервісез» за фінансування Агентства ООН у справах біженців (УВКБ ООН). Зміст цієї публікації є виключно відповідальністю БО «БФ «ССС» та не може використовуватися, щоб відобразити точку зору Агентства. Дослідження проводилося у серпні-вересні 2023 року. Інформація в цьому дослідженні актуальна станом на 1.10.2023 року.

Підписуйтеся на наш фонд в соціальних мережах, щоб слідкувати за новими дослідженнями системи соціального захисту населення, отримувати новини щодо допомоги постраждалому населенню в Україні та дізнаватися про актуальні оновлення законодавства.



НАШ САЙТ
<https://sss-ua.org>



ЕЛЕКТРОННА ПОШТА
info@radnyk.org



FACEBOOK:
[@stabilizationsupportservices](https://www.facebook.com/stabilizationsupportservices)



INSTAGRAM:
[@stabilizationsupportservices](https://www.instagram.com/stabilizationsupportservices)



TELEGRAM:
[@SSS_Ukraine](https://www.telegram.com/@SSS_Ukraine)



TWITTER:
[@SSS_Ukraine](https://www.twitter.com/@SSS_Ukraine)