



ЗА ПІДТРИМКИ



# ЗВІТ

за результатами дослідження щодо доступності та якості надання соціальних та адміністративних послуг, які надаються у Млинівській селищній територіальній громаді

Виконано 4Service Group для Благодійного фонду «Стабілізуєшен Суппорт Сервісез»

## ЗМІСТ

Вступ.....	3
1. Методологія дослідження.....	3
2. Список скорочень.....	4
3. Портрет респондентів.....	5
4. Основні результати дослідження.....	6
4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг.....	6
4.2 Задоволеність послугами.....	12
4.3 Ставлення до системи соціального захисту.....	14
4.4 Канали інформування.....	16
5. Висновки.....	18

**ВСТУП**

Система соціального захисту є однією з ключових структур будь-якої територіальної громади, від якої залежить соціальний спокій та добробут кожного з членів громади. В умовах суспільно-економічних викликів, важливість ефективної та доступної системи соціального захисту лише зростає, оскільки вона є одним з основних інструментів зменшення соціальної нерівності та виключення.

Актуальність дослідження якості та доступності соціальних послуг виникає не тільки з потреби мешканців громади в якісному сервісі, але і з необхідності оптимізації роботи системи соціального захисту на різних рівнях. Розуміння того, як саме сприймається процес звернення та отримання соціальних та адміністративних послуг мешканцями громади з числа отримувачів та надавачів послуг, дозволяє більш точно адресувати політики та стратегії, що цілять на покращення умов життєзабезпечення в громаді.

Цей звіт складається з результатів двох соціологічних досліджень (кількісного та якісного) щодо доступності та якості надання соціальних та адміністративних послуг в громаді на основі даних, зібраних в процесі опитування мешканців громади та представників системи соціального захисту, яка наявна в громаді.

Метою дослідження є доступність та якість надання соціальних та адміністративних послуг, які надаються в громаді.

**1. МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ: *дизайн***

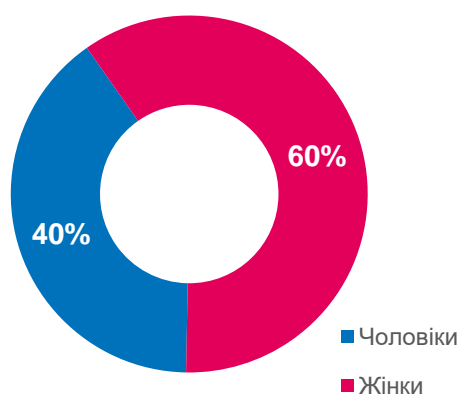
<b>МЕТОД:</b>	<b>САРІ</b> - особисте опитування обличчям до обличчя з використанням електронного пристрою (планшету) <b>ФГД</b> (отримувачі соціальних послуг: жителі громади у т.ч. вразливі групи населення та <b>2 тріади</b> (міні-групи з 3 осіб, надавачі соціальних послуг, представники структур соціального захисту громади)
<b>ГЕОГРАФІЯ:</b>	смт. Млинів (150); села: Береги (21), Владиславівка (17), Добрятин (16), Кораблище (19), Малі Дорогостаї (18), Маслянка (15), Новоселівка (26), Пугачівка (18)
<b>ВИБІРКА:</b>	300
<b>ПЕРІОД ЗБОРУ ДАНИХ:</b>	серпень-вересень 2023
<b>ТРИВАЛІСТЬ ІНТЕРВ'Ю:</b>	15 хвилин – кількісне опитування до 2 годин – ФГД до 1,15 годин – тріада

## СПИСОК СКОРОЧЕНЬ:

БФ	Благодійний фонд
ГО	Громадська організація
ІРЦ	Інклюзивно-ресурсний центр
КУ	Комунальна установа
СЖО	Складні життєві обставини
ССД	Служба у справах дітей
ВСЗН	Відділ соціального захисту населення
ТГ	Територіальна громада
ЦЗ	Центр зайнятості
ЦНАП	Центр надання адміністративних послуг
ЦНСП	Центр надання соціальних послуг
ЦСР	Центр соціальної (професійної) реабілітації для осіб з інвалідністю, в тому числі дітей з інвалідністю/ Центр комплексної реабілітації для дітей з інвалідністю
ФГД	Фокус-групове дослідження
ЦСС	Центр соціальних служб

## 2. ПОРТРЕТ РЕСПОНДЕНТІВ

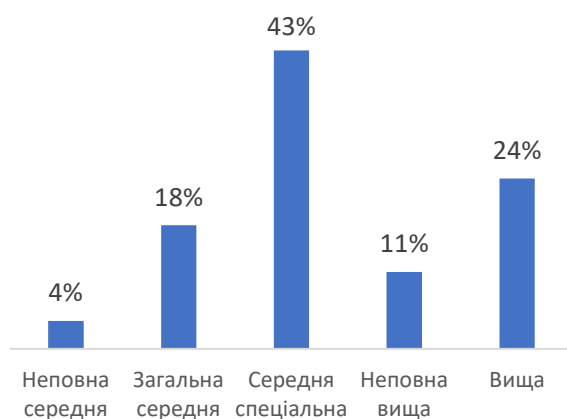
Стать.



Вік.



Освіта.



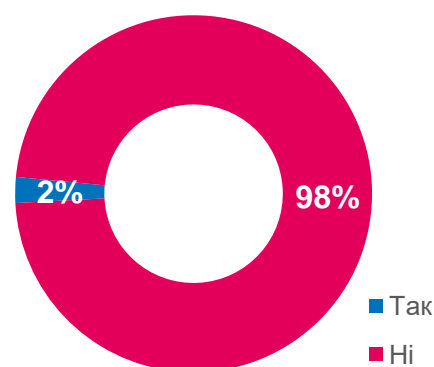
Вид діяльності.



Дохід.



Внутрішньо переміщені особи.



## 4. ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ

### 4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг

Під час опитування було встановлено, які організації та установи виступають основними надавачами соціальних та адміністративних послуг у Млинівській територіальній громаді та оцінено ефективність їхньої роботи:

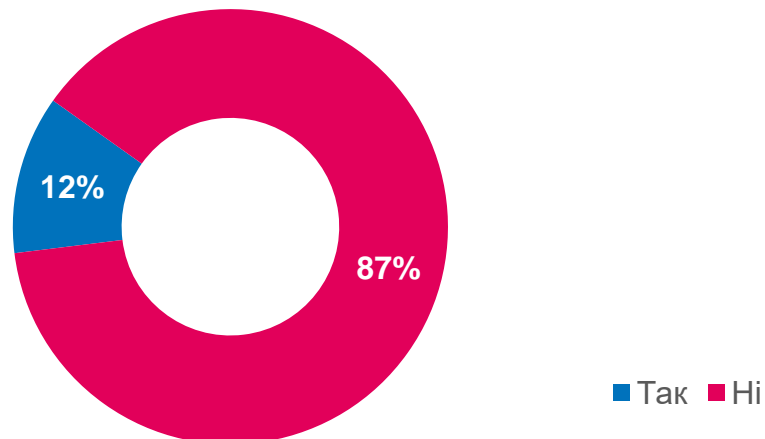
Комунальний заклад «Млинівський центр соціальних служб» Млинівської селищної ради

Комунальна установа «Центр з надання соціальних послуг» Млинівської селищної ради  
Відділ соціального захисту апарату виконавчого комітету Млинівської селищної ради  
Відділ «Центр надання адміністративних послуг» апарату виконавчого комітету Млинівської селищної ради

Служба у справах дітей Млинівської селищної ради

Комунальна установа «Млинівський інклюзивно-ресурсний центр» Млинівської селищної ради

З числа опитаних мешканців громади, 12% зазначили, що зверталися за отриманням соціальної допомоги протягом останніх 12 місяців. Переважна більшість – 87% респондентів не звертались і відповідно не отримували соціальну допомогу в громаді (Графік 4.1.1).



#### **ГРАФІК 4.1.1 ЧИ ЗВЕРТАЛИСЬ ВИ ЗА СОЦІАЛЬНОЮ ДОПОМОГОЮ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ?**

Серед представлених в громаді надавачів соціальних послуг найвище були оцінені Центр надання соціальних послуг: 32% (3% дещо ефективно + 29% дуже ефективно) та Центр соціальних служб: 32% (6% дещо ефективно + 26% дуже ефективно).

Відділ соціального захисту населення опитані оцінили на 28% (17% дещо ефективно + 11% дуже ефективно), а Центр зайнятості: 20% (20% дуже ефективно) (Таблиця 4.1.1).

Варто відзначити, що досягненням Млинівської селищної територіальної громади є функціонування Центру надання соціальних послуг та Центру соціальних служб, враховуючи кількість населення громади.

**Частина опитаних не зверталась/не знає.** Щодо інших установ, то значна частина респондентів (від 51% до 77%) не зверталась до цих служб. Це може свідчити про

націленість установ на роботу з вузькоспецифічними категоріями населення, які, в свою чергу, задоволені роботою закладів соціального захисту.

**ТАБЛИЦЯ 4.1.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЕФЕКТИВНИМ ВИ ВВАЖАЄТЕ НАДАННЯ НАСТУПНИХ ПОСЛУГ У ВАШІЙ ГРОМАДІ ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ?», %**

	Послуга взагалі не надається	Послуга надається дуже неефективно	Послуга надається, але не дуже ефективно	Послуга надається дещо ефективно	Послуга надається дуже ефективно	Не знаю/ Не звертався
Центр надання соціальних послуг	3%	6%	9%	3%	29%	51%
Центр соціальних служб	0%	9%	3%	6%	26%	57%
Відділ соціального захисту населення	0%	3%	6%	17%	11%	63%
Центр зайнятості	0%	0%	3%	0%	20%	77%

В цілому до надавачів соціальних послуг, ефективність яких в громаді оцінили вище, переважно відносяться ті, які мають більш широкий спектр послуг та ширше коло клієнтів.

За результатами опитування жителів громади, жодна установа не потрапила в категорію *високого рівня ефективності* (більше 40% вважають їх «дуже ефективними» та «дещо ефективними»), що пов'язано з відсутністю досвіду отримання послуг у більшості опитаних. В цілому отримувачі соціальних послуг оцінюють роботу системи соціального захисту в громаді позитивно, зазначають про адаптивність соціальних служб до зовнішніх та внутрішніх обставин та викликів. Оцінюючи роботу наявних у громаді надавачів послуг переважно звучали позитивні відгуки та найвищі оцінки роботи:

*Цитати отримувачів:*

*«Все на високому рівні, відповідально, людяність, ідуть на зустріч, терплячість»*

*«Я довіряю! Є конфіденційність. Вислухають, почують і виконують»*

*«Адаптивність, тому що наш світ швидко змінюється і соціальні служби швидко пристосовуються до змін. У нас зараз війна і ці служби швидко вивчили ситуацію і пристосувались до ситуації у надавання послуг»*

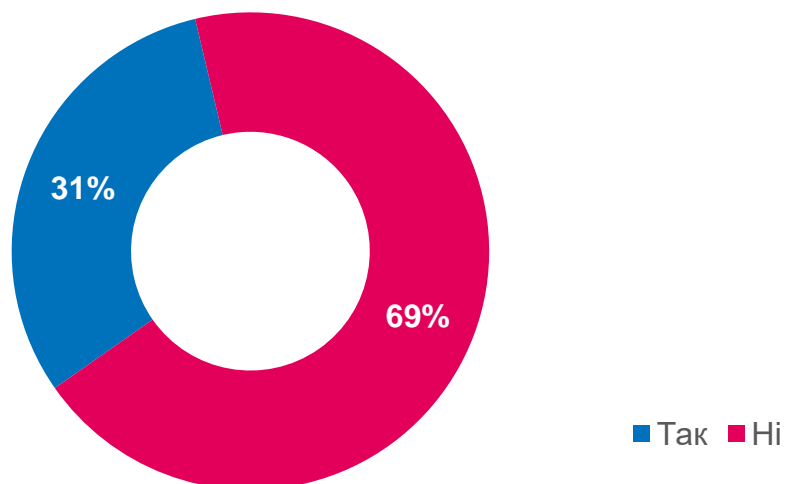
Серед перешкод в отриманні соціально-адміністративних послуг учасники фокус-групових інтерв'ю визначили бюрократію, проблеми з транспортним сполученням від населених пунктів громади до центрів надання послуг, низьку інклюзивність інфраструктури.

*Цитати отримувачів:*

*«Відстань, відсутність транспорту. Ускладнює бюрократизм: він присутній скрізь, багато треба заповнювати паперів»*

*«Люди з інвалідністю повинні мати можливості зайти в будь-яку будівлю, а за цим повинна слідкувати влада»*

Серед опитаних жителів громади 69% не одержували за останні 12 місяців жодних видів матеріальної допомоги, проте кожен третій опитаний (31%) зазначив, що одержував різні види матеріальної допомоги (Графік 4.1.2)



**ГРАФІК 4.1.2 ЧИ ОДЕРЖУВАЛИ ВИ БУДЬ-ЯКИЙ З ВИДІВ МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?**

В більшості, опитані отримали такі види матеріальної допомоги: державна соціальна допомога (пільги, житлові субсидії, соціальні виплати) – 76% та грошова допомога (43%),

Найменше серед опитаних отримали допомогу у вигляді предметів гігієни, продуктів харчування та ліків. Про отримання респондентами допомоги у вигляді технічних і додаткових засобів реабілітації в постійне користування та путівок на оздоровлення не було зазначено (Таблиця 4.1.2).

**ТАБЛИЦЯ 4.1.2 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ВКАЖІТЬ, БУДЬ ЛАСКА, ЯКИЙ САМЕ ВИД МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ВИ ОТРИМУВАЛИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?»**

	Так, отримували	Ні, не отримували	Важко відповісти
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	76%	23%	1%
Грошова допомога	43%	55%	2%
Продукти харчування	11%	88%	1%
Предмети санітарної та особистої гігієни	5%	95%	0%
Ліки	7%	93%	0%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	2%	97%	1%
Надання путівки на оздоровлення	0%	94%	6%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, крісла колісні та інше)	1%	98%	1%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, і крісла колісні та інше)	0%	99%	1%

В процесі дослідження тим, хто отримував різні види матеріальної допомоги було запропоновано оцінити наскільки їм було легко це зробити (Таблиця 4.1.3).

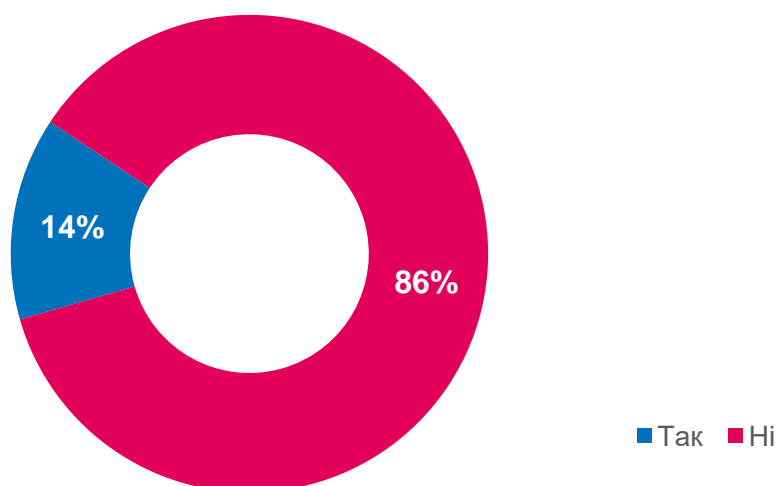
Більшість опитаних зазначила, що їм було «дуже легко» отримати наступні види допомоги: продукти харчування (100%), предмети санітарної та особистої гігієни (100%), грошова допомога (80%), державні соціальні допомоги (81%), ліки (86%) .

97% опитаних зазначили, що отримували соціальні послуги безкоштовно.

**ТАБЛИЦЯ 4.1.3 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЛЕГКО БУЛО ОТРИМАТИ МАТЕРІАЛЬНУ ДОПОМОГУ?»**

серед тих, хто отримував	Дуже складно було отримати	При отриманні виникли певні труднощі	Дуже легко було отримати	Важко відповісти/ Відмова
Продукти харчування	0%	0%	100%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	0%	0%	100%	0%
Грошова допомога	5%	10%	80%	5%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії)	8%	11%	81%	0%

Серед тих, хто отримували соціальні виплати за останні 12 місяців, 14% відчували певні труднощі у отриманні такої послуги (Графік 4.1.3).

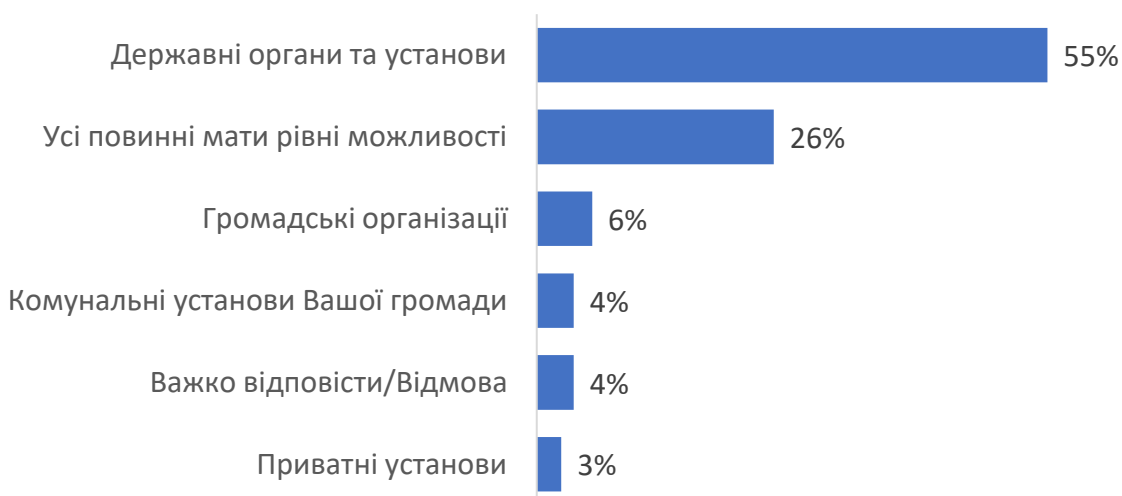
**ГРАФІК 4.1.3 ЧИ ВІДЧУЛИ ВИ ПЕВНІ ТРУДНОЩІ В ОТРИМАННІ ПОСЛУГИ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ?**

Переважно, якщо установа працює, то труднощі з якими частіше стикались опитані через повномасштабне вторгнення при отриманні послуг були пов'язані із зворотнім зв'язком від співробітників установ (46%) (Графік 4.1.4).



**ГРАФІК 4.1.4 З ЯКИМИ САМЕ ТРУДНОЦЬМИ ВИ ЗІТКНУЛИСЬ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ? (N=29)**

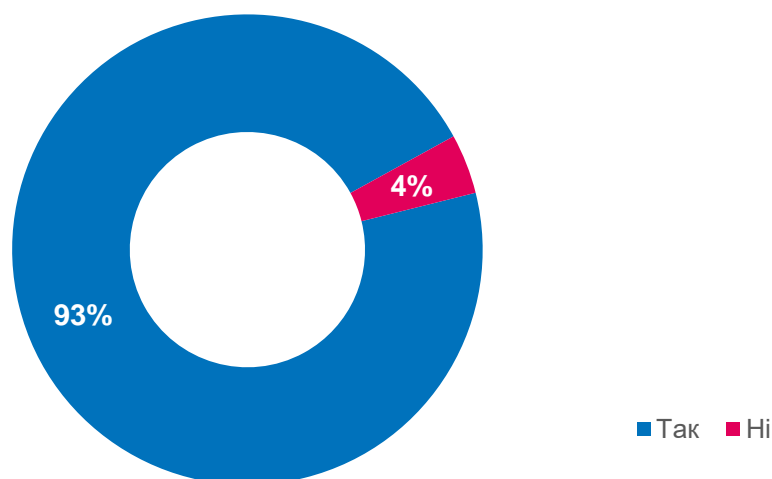
В процесі дослідження було з'ясовано, що більшість респондентів (55%) вважають, що держава має бути основним надавачем соціальних послуг. 26% опитаних вважають, що всі організації повинні мати рівні права в цьому. Менша частка опитаних вважають, що це мають бути комунальні установи (4%), громадські організації (6%), або ж приватні установи (3%) (Графік 4.1.5).



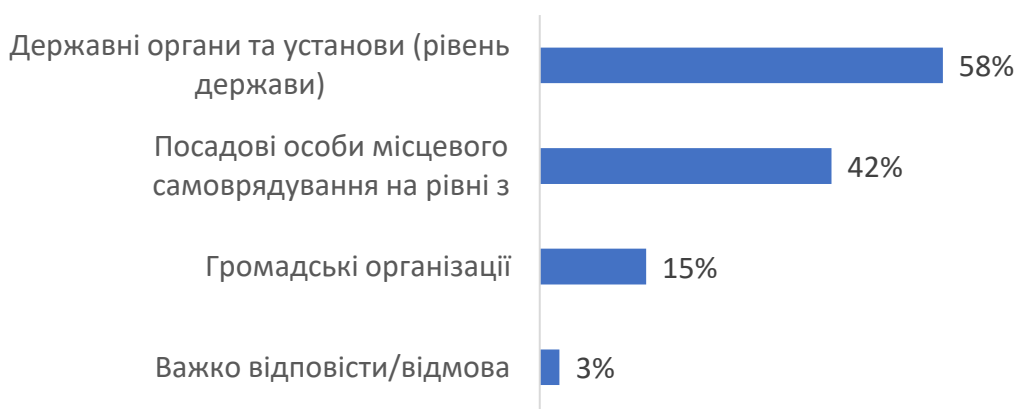
**ГРАФІК 4.1.5 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ НАДАВАТИ СОЦІАЛЬНІ ПОСЛУГИ, ЩОБ ЦЕ БУЛО ЯКІСНО, СВОЄЧАСНО ТА ЕФЕКТИВНО?**

Майже всі респонденти (93%) підтвердили необхідність контролю за якістю надання соціальних послуг; 3% респондентів не змогли визначитись з відповіддю (Графік 1.4.6).

Головним суб'єктом контролю на думку жителів громади має виступати держава та державні установи: 58%. Суттєва частка (42%) вважають, що це варто доручити посадовим особам місцевого самоврядування (Графік 4.1.7).



**ГРАФІК 4.1.6 ЧИ МАЄ ВІДБУВАТИСЬ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ ОРГАНІЗАЦІЇ ТА НАДАННЯ СОЦІАЛЬНИХ ПОСЛУГ В ГРОМАДІ?**



**ГРАФІК 4.1.7 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ ЗДІЙСНЮВАТИ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ? (серед тих, хто вважає, що контроль потрібен, N=191)**

#### 4.2 Задоволеність послугами

Дані опитування дають можливість виділити декілька ключових моментів щодо оцінки рівня задоволеності соціальними послугами в громаді (Таблиця 4.2.1).

Рівень задоволеності соціальними послугами мешканців громади насамперед залежить від досвіду їх отримання. Наприклад, більшість жителів Млинівської ТГ не мають такого досвіду. Водночас, якщо аналізувати наявний досвід, то можна сказати, що найчастіше респонденти зверталися за послугами догляду вдома/денного догляду, консультування, натуральної допомоги, інформування. Не зверталися здебільшого за послугами екстреного (кризового) втручання, надання притулку, посередництва, фізичного супроводу осіб з інвалідністю, перекладу жестовою мовою.

Послуги, якими найбільше задоволені опитані (% - сума «Повністю задоволений(а)» та «Дещо задоволений(а)»):

Інформування: 6%  
 Консультування: 6%  
 Догляд вдома/денний догляд: 9%  
 Соціальний супровід: 6%  
 Соціальна адаптація: 3%

Опитані не звертались за отриманням більшої частини послуг, надання яких забезпечено в громаді. Це може свідчити про необізнаність опитаних щодо наявності певних послуг в громаді, або про відсутність потреби респондентів в отриманні цих послуг.

**Таблиця 4.2.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ОЦІНІТЬ НАСКІЛЬКИ ВИ БУЛИ ЗАДОВОЛЕНІ НАСТУПНИМИ СОЦІАЛЬНИМИ ПОСЛУГАМИ ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ?»**

	Повністю незадоволені(а)	Дещо незадоволені(а)	Дещо задоволені(а)	Повністю задоволені(а)	Не звертався(лася)	Важко сказати /Відмова
Консультування	0%	0%	0%	6%	83%	11%
Інформування	0%	0%	3%	3%	89%	6%
Соціальна адаптація	0%	0%	3%	0%	94%	3%
Надання притулку	0%	0%	0%	0%	91%	9%
Натуральна допомога	0%	0%	3%	3%	89%	6%
Підтримане проживання	0%	0%	0%	0%	83%	9%
Соціальна інтеграція та реінтеграція	0%	3%	3%	0%	91%	3%
Екстрене (кризове) втручання	0%	0%	0%	0%	94%	6%
Соціальний супровід	0%	0%	0%	6%	91%	3%
Представництво інтересів	0%	0%	0%	0%	97%	3%
Догляд вдома, денний догляд	0%	3%	9%	0%	94%	3%
Фізичний супровід осіб з інвалідністю	0%	0%	0%	0%	94%	6%
Посередництво (медіація)	0%	0%	0%	0%	89%	11%
Соціальна профілактика	3%	0%	0%	0%	83%	14%
Переклад жестовою мовою	0%	0%	0%	0%	94%	6%
Догляд та виховання дітей в умовах, наближених до сімейних	0%	0%	0%	0%	91%	9%
Супровід під час інклюзивного навчання	0%	0%	6%	0%	91%	3%

### 4.3 Ставлення до системи соціального захисту

Наявна система соціального захисту в Млинівській територіальній громаді в цілому демонструє позитивні результати, але є певна проблематика, яка потребує уваги і вирішення, зокрема щодо умов перебування клієнтів в службі та доступності послуг.

До позитивних аспектів роботи системи соціального захисту населення в Млинівській громаді опитані віднесли: уважність працівників до своїх клієнтів (80%), дисципліна і дотримання графіку (69%); професіоналізм персоналу (60%) та якісне виконання своїх обов'язків (78%) також отримали позитивну оцінку від більшості опитаних (Графік 4.3.1).



**ГРАФІК 4.3.1 ОЦІНКА СИСТЕМА СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – позитивні твердження**

Серед негативних аспектів, найчастіше, респонденти зазначають про неоднозначність нормативно-законодавчих актів на рівні держави та адміністративні проблеми в отриманні послуг: бюрократизацію процесу (55%), недоліки у законодавстві (56%). Серед організаційних та ресурсних проблем найбільше незадоволення викликають застарілі підходи до організації надання послуг (41%), низький рівень фінансового забезпечення соціальної сфери (56%) та нестача спеціалістів (36%). Окрім цього, 33% опитаних вказують на низький рівень підготовки спеціалістів.



#### ГРАФІК 4.3.2 ОЦІНКА СИСТЕМА СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – негативні твердження

Спеціалісти соціальної сфери вказували на низький рівень фінансування установ соціального захисту в громаді, потребу в оновленні матеріально-технічної бази, та необхідності певних змін в законодавчо-нормативних актах, щодо дозволить підвищити якість та ефективність послуг в громаді. Крім того, учасники ФГ зазначили, що покращення вкрай потребує і транспортне сполучення в громаді:

*Цитати надавачів:*

*«Ми хочемо бачити себе у майбутньому у технічному плані на вищому рівні»;*

*«Все, що ми можемо зробити все ми робимо. Найзатребуваніші послуги це натуральна допомога!»*

*«...транспортний зв'язок, щоб у віддалених населених пунктах був соціальний робітник...»;*

*«...віддалені населенні пункти і онлайн вони не можуть звернутися, тому що це літні люди. Зв'язуємося зі старостами...»*

Щодо потреб у соціальних послугах учасники ФГ відзначали важливість і актуальність для громади у соціальних послугах для захисту дітей та наявності медіатора:

*«Найважче питання у нашій службі [Служба у справах дітей] це вирішення спору щодо спілкування і виховання дітей які окремо живуть від батьків. Батьки розлучені і мама не дає бачитись дитині з татом»;*

*«...потрібен посередник, який би взяв на себе обов'язки допомагати, тому що у старості і так багато обов'язків...»*

Учасники фокус-груп вважають, що контролювати якість соціальних та адміністративних послуг мають безпосередньо працівники та користувачі послуг.

*Цитати отримувачів:*

*«Самі соцпрацівники повинні контролювати. А побажання ми повинні знати свої права, інформаційний обмін, соцпрацівник який буде приїжджати в села за графіком»;*

*«Люди самі повинні контролювати»*

#### **4.4 Канали інформування**

Дані соціологічного дослідження показують, що мешканці громади використовують різні канали комунікації. Узагальнюючи можна виділити *три основні групи*:

##### **1. Традиційні медіа (газета, радіо, місцеве телебачення):**

Газета: 63% ніколи не користуються, лише 15% постійно користуються.

Радіо: 62% ніколи не користуються, 15% постійно користуються.

Місцеве телебачення: 46% ніколи не користуються, 25% постійно користуються.

##### **2. Оффлайн комунікація (інформаційні листівки, дошки оголошень):**

Інформаційні листівки: 83% ніколи не користуються, 7% постійно користуються.

Дошки оголошень: 75% ніколи не користуються, 7% постійно користуються.

Тематичні зустрічі з мешканцями: 87% ніколи не користуються, 4% постійно користуються.

##### **3. Цифрові канали (офіційний сайт, соціальні мережі):**

Офіційний сайт громади: 39% ніколи не користуються, 29% постійно користуються.

Сторінки у соціальних мережах: 29% ніколи не користуються, 50% постійно користуються.

Групи у соціальних мережах, месенджерах: 30% ніколи не користуються, 47% постійно користуються.



**ГРАФІК 4.4.1 КАНАЛИ ІНФОРМАЦІЇ, ЯКИМИ РЕСПОНДЕНТИ КОРИСТУЮТЬСЯ НАЙЧАСТІШЕ – СУМА % ПОСТІЙНО ТА ІНОДІ КОРИСТУЮТЬСЯ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)**

## ВИСНОВКИ

1. За результатами дослідження відслідковується, що у громаді присутній розрив між наявністю соціальних послуг та обізнаністю громадян щодо них. Незважаючи на наявність ряду інституцій, які надають соціальні послуги, значна частина респондентів не зверталась до них та не змогла оцінити їх ефективність. Це може свідчити про потребу в покращенні інформування жителів громади про доступні соціальні послуги та їх права у цій сфері.
2. Близько 12% респондентів звертались за соціальною допомогою протягом останніх 12 місяців. Найчастіше мешканці звертаються до Відділу соціального захисту, Центру надання соціальних послуг, Центру соціальних служб, Центру зайнятості.
3. Рівень задоволеності соціальними послугами змінюється в залежності від послуги. Найвищу оцінку мають послуги догляд вдома/денний догляд (9%), консультування, інформування (6%). Однак на оцінку може впливати низька популярність послуги. Загалом в громаді існує значний відсоток громадян, які або не знають про наявність певних послуг, або ж послуги не є актуальними для них.
4. Соціальна допомога, пільги та компенсації є найзатребуванішими серед населення, за ними звертались 48% респондентів. Для більшості видів допомоги, таких як грошова допомога, продукти харчування, ліки, предмети гігієни тощо, більшість респондентів відзначили, що допомогу було отримати легко.
5. Система соціального захисту отримала позитивні відгуки.
  - З одного боку, спеціалісти служб в основному уважно ставляться до клієнтів, дотримуються графіку і виконують свої обов'язки належним чином.
  - Але подекуди ще існують проблеми на законодавчому рівні, бюрократизація процесів і недостатнє фінансування системи соціального захисту.
6. Особливої уваги в громаді потребує транспортна логістика. Учасники фокус-груповий інтерв'ю (отримувачі соціальних послуг) та надавачі також зазначали про це в обговоренні.
  - Цифрова комунікація у сфері соціального захисту домінує: соціальні мережі та офіційні веб-сайти є найбільш популярними каналами комунікації. А традиційні медіа втрачають популярність: газети та радіо менш важливі для громадян, хоча місцеве телебачення ще зберігає певний рівень інтересу.
    - В громаді активно користуються інтернет-ресурсами: 29% постійно користуються офіційним сайтом громади, 50% постійно користуються соціальними мережами.
    - Газети, радіо, і місцеве телебачення залишаються менш популярними засобами інформації. Більшість опитаних (64% - газет, 62% - радіо) вказали, що вони ніколи не користуються цими засобами. Інформаційні листівки та дошки оголошень також не є популярними: 83% та 75% опитаних відповідно заявили, що не користуються цими джерелами.

Дослідження проводилися ТОВ «ФОРСЕРВІС ЮА СЕЙЛЗ» в межах проекту «Підтримка спроможності системи соціального захисту населення щодо реєстрації внутрішньо переміщених осіб», що реалізується Благодійним Фондом «Стабілізаційні Служби» за фінансування Агентства ООН у справах біженців (УВКБ ООН). Зміст цієї публікації є виключно відповідальністю БО «БФ «ССС» та не може використовуватися, щоб відобразити точку зору Агентства. Дослідження проводилося у серпні-вересні 2023 року. Інформація в цьому дослідженні актуальна станом на 1.10.2023 року.

Підпишіться на наш фонд в соціальних мережах, щоб слідкувати за новими дослідженнями системи соціального захисту населення, отримувати новини щодо допомоги постраждалому населенню в Україні та дізнаватися про актуальні оновлення законодавства.



НАШ САЙТ  
<https://sss-ua.org>



ЕЛЕКТРОННА ПОШТА  
[info@radnyk.org](mailto:info@radnyk.org)



FACEBOOK:  
[@stabilizationsupportservices](#)



INSTAGRAM:  
[@stabilizationsupportservices](#)



TELEGRAM:  
[@SSS\\_Ukraine](#)



TWITTER:  
[@SSS\\_Ukraine](#)