ЗА ПІДТРИМКИ

UNHCR
Агентство ООН у справах біженців

ЗВІТ

за результатами дослідження щодо доступності та якості надання соціальних та адміністративних послуг, які надаються в Окнянській селищній територіальній громаді Подільського району Одеської області

Виконано 4Service Group для Благодійного фонду «Стабілізейшен Суппорт Сервісез»

ЗМІСТ

Вступ……..3

1. Методологія дослідження……4

2. Список скорочень……4

3. Портрет респондентів……5

4. Основні результати дослідження……6

4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг……6

4.2 Задоволеність послугами……13

4.3 Ставлення до системи соціального захисту……14

4.4 Канали інформування……16

5. Висновки……18

ВСТУП

Система соціального захисту є однією з ключових структур будь-якої територіальної громади, від якої залежить соціальний спокій та добробут кожного з членів громади. В умовах суспільно-економічних викликів, важливість ефективної та доступної системи соціального захисту лише зростає, оскільки вона є одним з основних інструментів зменшення соціальної нерівності та виключення.

Актуальність дослідження якості та доступності соціальних послуг виникає не тільки з потреби громади в якісному сервісі, але і з необхідності оптимізації роботи системи соціального захисту на різних рівнях. Розуміння того, як саме сприймаються соціальні послуги, та які у них є недоліки, дозволяє більш точно адресувати політики та стратегії, що цілять на покращення умов життя в громаді.

Цей звіт складається з результатів двох соціологічних досліджень (кількісного та якісного) щодо соціальних послуг в громаді на основі даних, зібраних з опитування громадян (жителів громади), представників системи соціального захисту та деяких уразливих категорій населення.

Метою дослідження є виявлення основних проблем, з якими зіштовхуються жителі громади при зверненні за соціальною допомогою, формування комплексного бачення стану надання послуг в громаді.

1. МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ: *дизайн*

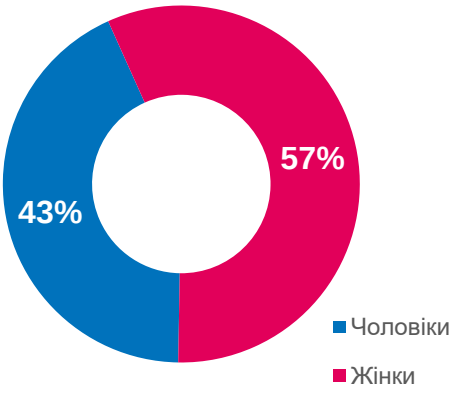
МЕТОД:	**CAPI** - особисте опитування обличчям до обличчя з використанням електронного пристрою (планшету) 1 **ФГД** (отримувачі соціальних послуг: жителі громади у т.ч. вразливі групи населення та **2 тріади** (міні-групи з 3 осіб, надавачі соціальних послуг, представники структур соціального захисту громади)
ГЕОГРАФІЯ:	селище міського типу Окни (250), села Малаївці (32), Новосамарка (42), Ставрове (23), Чорна (48)
ВИБІРКА:	395
ПЕРІОД ЗБОРУ ДАНИХ:	серпень-вересень 2023
ТРИВАЛІСТЬ ІНТЕРВ'Ю:	15 хвилин – кількісне опитування до 2 годин – ФГД до 1,15 годин – тріада

2. СПИСОК СКОРОЧЕНЬ:

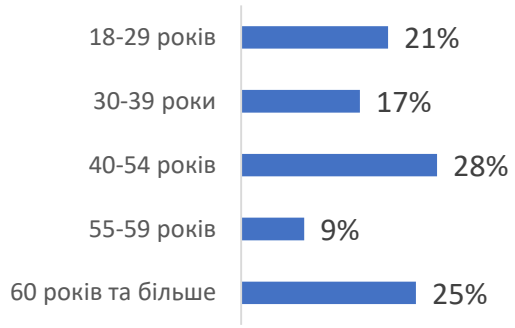
БФ	Благодійний фонд
ГО	Громадська організація
ІРЦ	Інклюзивно-ресурсний центр
КУ	Комунальна установа
СЖО	Складні життєві обставини
ССД	Служба у справах дітей
ВСЗН	Відділ соціального захисту населення
ТГ	Територіальна громада
ЦЗ	Центр зайнятості
ЦНАП	Центр надання адміністративних послуг
ЦНСП	Центр надання соціальних послуг
ФГД	Фокус-групове дослідження

3. ПОРТРЕТ РЕСПОНДЕНТІВ

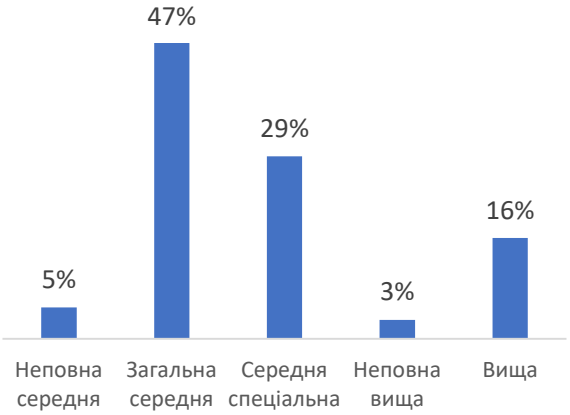
Стать.



Вік.

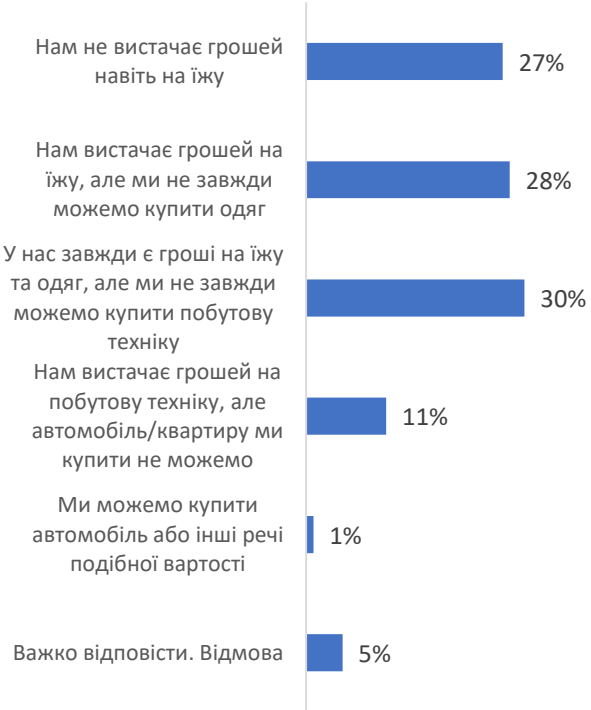


Освіта.

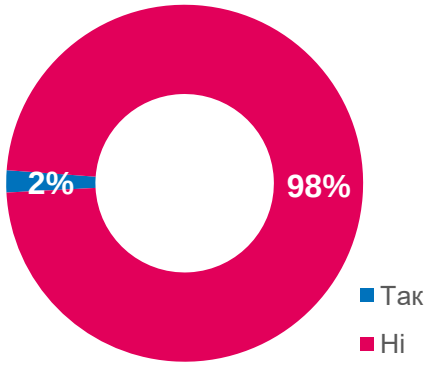


Вид діяльності.

Дохід.



Внутрішньо переміщені особи.



4. ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ

4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг

8% опитаних відзначили, що востаннє протягом останнього року звернулися за соціальною допомогою. Значна більшість, а саме 92% учасників опитування, не отримували соціальну допомогу в громаді (див. Графік 4.1.1).

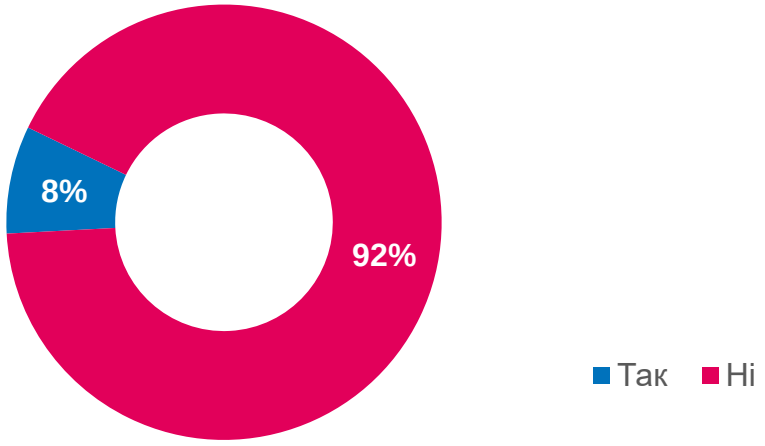
У громаді активно працюють такі соціальні заклади:

Відділ соціального захисту населення

Відділ Центр надання адміністративних послуг

Центр надання соціальних послуг

Стаціонарне відділення для постійного або тимчасового проживання



ГРАФІК 4.1.1 ЧИ ЗВЕРТАЛИСЬ ВИ ЗА СОЦІАЛЬНОЮ ДОПОМОГОЮ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ?

Відділ соціального захисту населення: 19% відповідей свідчать про дуже ефективне надання послуг, ще 13% вважають, що ці послуги надаються дещо ефективно. Це досить високий показник ефективності, що показує стабільну та розгалужену роботу даної установи. Однак 45% не зверталися або не впевнені у якості цих послуг.

Центр надання соціальних послуг: 90% відповідей «Не знаю/Не звертався», що може вказувати на низьку обізнаність або малу активність щодо використання центру.
Центр зайнятості: 91% також відповіли, що «Не звертався», що свідчить про обмежене використання цих послуг. (Таблиця 4.1.1).

Звісно, варто врахувати, що деякі специфічні групи або клієнти цих установ можуть не бути представлені в цій вибірці. Це може вплинути на результати та зробити оцінки деяких установ нижчими, ніж насправді. Тому важливо враховувати, що аналіз базується на відповідях лише тих осіб, які взяли участь в опитуванні.

ТАБЛИЦЯ 4.1.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЕФЕКТИВНИМ ВИ ВВАЖАЄТЕ НАДАННЯ НАСТУПНИХ ПОСЛУГ У ВАШІЙ ГРОМАДІ ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ?», %

	Послуга взагалі не надаєтьс я	**Послуга надається дуже неефективно**	**Послуга надається, але не дуже ефективно**	**Послуга надається дещо ефективно**	**Послуга надається дуже ефективно**	**Не знаю/ Не звертався**
Відділ соціального захисту населення	0%	10%	13%	13%	19%	45%
Центр надання соціальних послуг	0%	3%	0%	0%	7%	90%
Центр зайнятості	0%	3%	0%	3%	3%	91%
Громадська організація	0%	0%	0%	0%	0%	100%
Служба у справах дітей	0%	0%	0%	0%	0%	100%
Стаціонарне відділення для постійного або тимчасового проживання	0%	0%	0%	0%	0%	100%

Отримувачі соціальних послуг переважно позитивно оцінюють роботу системи соціального захисту в громаді. Зокрема, найбільше схвалення від учасників ФГД отримала робота Центрів надання адміністративних послуг:

Цитати отримувачів:

«Для мене проблем немає, мене все влаштовує, працівники хороші, з освітою, всі компетентні».

«Буває так, що я звертаюсь – мені все добре, а є такі знайомі, що вони звернулись, їм пояснили, вони не зрозуміли, і незадоволені. Залежить ще від того, хто звертається. Або документи не хочуть збирати, є такі люди, які розуміють, що треба зробити, а є такі, які думають, що все за них зроблять».

На думку надавачів, послуги наразі надаються на достойному рівні, але вплив війни, поява нових категорій громадян, які потребують соціального захисту та підтримки значно впливає на якість послуг. Звучали думки, що у наданні послуг найбільше заважає невелика

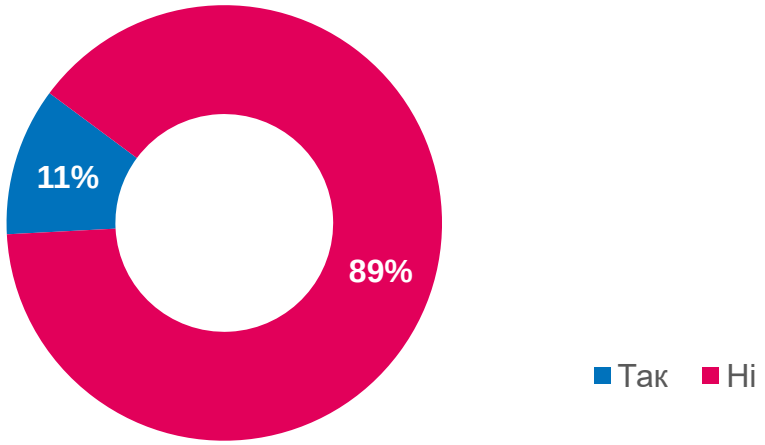
чисельність персоналу, відсутність централізованої електронної бази даних, а також поганий транспортний зв'язок для користувачів послуг.

Цитати надавачів:

> *«Обсяг роботи більшає, працівників мало. Немає аналізу ситуації. Фахівці буває через це відмовляють людям, не встигають обробляти документацію, виходять в вихідний день на роботу».*

> *«У нас дуже погане транспортне сполучення. А для інвалідів взагалі транспорт недоступний. Мобільні послуги дуже потрібні. В нас нема власного інформаційного ресурсу, не розроблено, але державними люди добре вчаться користуватись».*

89% опитаних жителів громади не одержували за останні 12 місяців жодних видів матеріальної допомоги. 11% зазначили, що одержували (Графік 4.1.2).



ГРАФІК 4.1.2 ЧИ ОДЕРЖУВАЛИ ВИ БУДЬ-ЯКИЙ З ВИДІВ МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?

Найчастіше опитані отримували такі види матеріальної допомоги як: грошова допомога (52%), продукти харчування (43%), різні види державної соціальної допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги) – 18%.

Найменше опитаних отримали допомогу у вигляді предметів санітарної та особистої гігієни, ліків, а також одягу, взуття та інших предметів першої необхідності (5-10%) (Таблиця 4.1.2).

ТАБЛИЦЯ 4.1.2 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ВКАЖІТЬ, БУДЬ ЛАСКА, ЯКИЙ САМЕ ВИД МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ВИ ОТРИМУВАЛИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ»?

	Так, отримували	**Ні, не отримували**	**Важко відповісти**
Грошова допомога	52%	48%	0%
Продукти харчування	43%	57%	0%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	18%	82%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	9%	91%	0%
Ліки	7%	93%	0%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	5%	95%	0%
Надання путівки на оздоровлення	0%	100%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	100%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	100%	0%

В рамках дослідження тим, хто отримував різні види матеріальної допомоги було запропоновано оцінити наскільки їм було легко це зробити (Таблиця 4.1.3).

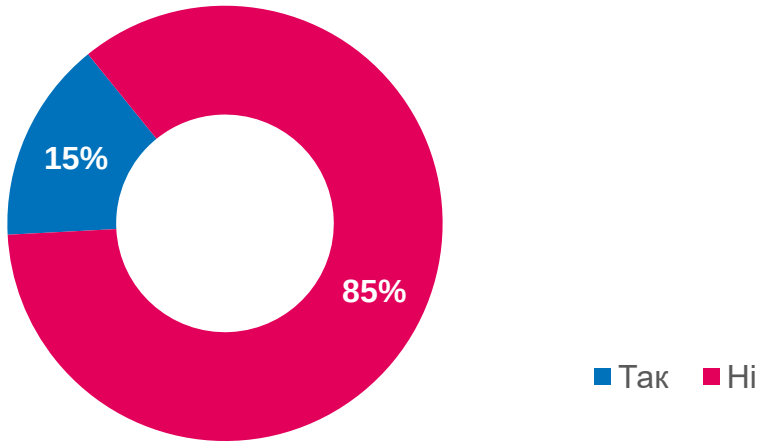
Більшість опитаних вказали, що їм було «дуже легко» отримати наступні види допомоги: одяг, взуття та інші предмети першої необхідності – 100%, грошова допомога – 83%, продукти харчування – 79%.

Державні соціальні допомоги і предмети санітарної та особистої гігієни так само легко отримали більшість опитаних (75%). А от під час отримання ліків третина нужденних відчула певні труднощі.

ТАБЛИЦЯ 4.1.3 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЛЕГКО БУЛО ОТРИМАТИ МАТЕРІАЛЬНУ ДОПОМОГУ?»

серед тих, хто отримував	**Дуже легко було отримати**	**При отриманні виникли певні труднощі**	**Дуже складно було отримати**	**Важко відповісти/ Відмова**
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	100%	0%	0%	0%
Грошова допомога	83%	17%	0%	0%
Продукти харчування	79%	21%	0%	0%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	75%	25%	0%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	75%	25%	0%	0%
Ліки	67%	33%	0%	0%
Надання путівки на оздоровлення	0%	0%	0%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	0%	0%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	0%	0%	0%

15% опитаних відчули певні труднощі у отриманні соціальних послуг через повномасштабне вторгнення (Графік 4.1.3).



ГРАФІК 4.1.3 ЧИ ВІДЧУЛИ ВИ ПЕВНІ ТРУДНОЩІ В ОТРИМАННІ ПОСЛУГИ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ?

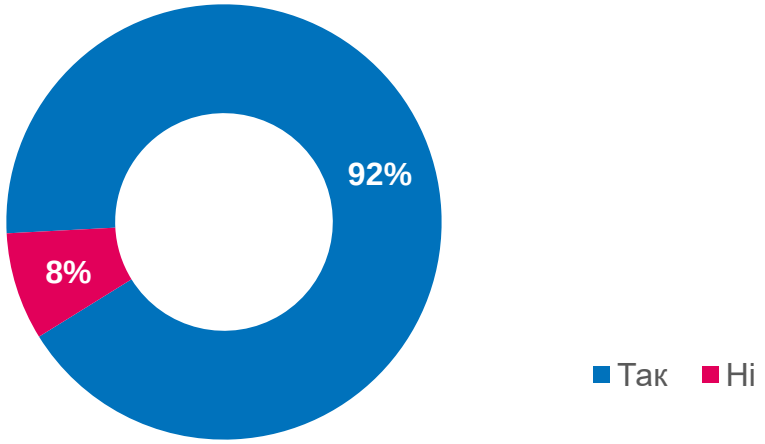
Переважно, якщо установа працює, то труднощі з якими частіше стикались опитані були пов'язані зі збором та підготовкою документів (52%) (Графік 4.1.4).

ГРАФІК 4.1.4 З ЯКИМИ САМЕ ТРУДНОЩАМИ ВИ ЗІТКНУЛИСЬ ПОСЛУГИ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ? (N=61)

Приблизно 45% респондентів вважають, що держава має бути головним постачальником соціальних послуг. За цими відповідями слідує думка 27% опитаних, які вважають, що всі мають мати рівні права на доступ до цих послуг. Ще 16% наголосили на необхідності участі громадських організацій для забезпечення якісних послуг. Менша частина опитаних висловили думку, що якісні соціальні послуги можуть надавати комунальні та приватні установи (4% і 3% відповідно), а також волонтери (2%) (Графік 4.1.5).

ГРАФІК 4.1.5 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ НАДАВАТИ СОЦІАЛЬНІ ПОСЛУГИ, ЩОБ ЦЕ БУЛО ЯКІСНО, СВОЄЧАСНО ТА ЕФЕКТИВНО?

Майже усі респонденти (92%) підтвердили необхідність контролю за якістю надання соціальних послуг (Графік 1.4.6).



ГРАФІК 4.1.6 ЧИ МАЄ ВІДБУВАТИСЬ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ ОРГАНІЗАЦІЇ ТА НАДАННЯ СОЦІАЛЬНИХ ПОСЛУГ В ГРОМАДІ?

Головним суб'єктом контролю на думку жителів громади має виступати держава та державні установи: 47%. Суттєва частка (31%) вважають, що контроль також можуть здійснювати громадські організації. Майже третина (29%) тих, хто вважає, що контроль над якістю соціальних послуг повинен здійснюватися, віддають ці функції посадовим особам місцевого самоврядування (Графік 4.1.7).

ГРАФІК 4.1.7 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ ЗДІЙСНЮВАТИ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ? (серед тих, хто вважає, що контроль потрібен, N=364)

4.2 Задоволеність послугами

Дані опитування дають можливість виділити декілька ключових моментів щодо оцінки рівня задоволеності соціальними та адміністративними послугами в громаді (Таблиця 4.2.1):

Послуги, якими найбільше задоволені опитані (% – сума «Повністю задоволений(а)» та «Дещо задоволений(а)»):
Натуральна допомога: 3%
Догляд вдома, денний догляд: 3%
Інші послуги не мають жодного відсотка задоволеності.

Отримані дані щодо високого відсотка тих, хто не звертався або не скористався певними соціальними послугами, свідчать про те, що ця група опитаних не є клієнтами таких послуг. Це може бути зумовлене кількома причинами. По-перше, можливо, серед цієї групи немає потреби в таких видів допомоги чи вони не мають необхідності у таких послугах на даному етапі життя. Також це може свідчити про недостатню інформованість про існуючі соціальні програми та послуги в цих сферах серед даної аудиторії (Таблиця 4.2.1).

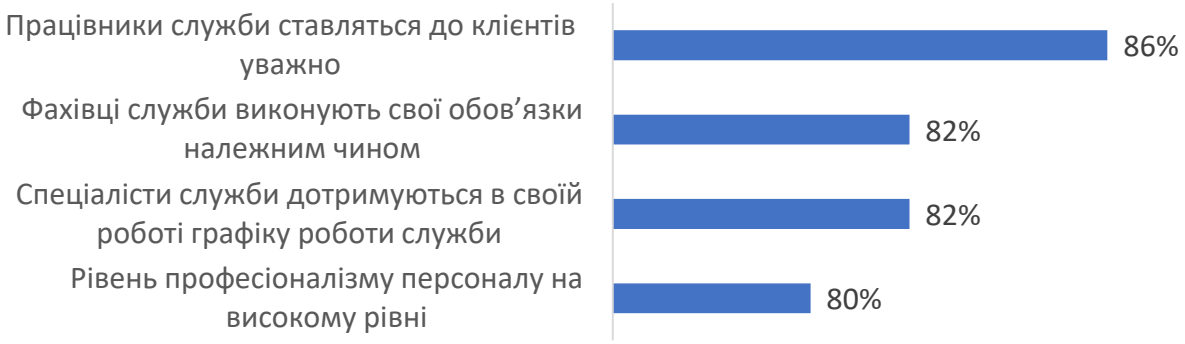
Таблиця 4.2.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ОЦІНІТЬ НАСКІЛЬКИ ВИ БУЛИ ЗАДОВОЛЕНІ НАСТУПНИМИ СОЦІАЛЬНИМИ ПОСЛУГАМИ ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ?»

	Повністю незадоволений(а)	Дещо незадоволений(а)	Дещо задоволений(а)	Повністю задоволений(а)	Не звертався(лася)	Важко сказати /Відмова
Соціальний супровід	0%	0%	0%	0%	87%	13%
Натуральна допомога	0%	0%	0%	3%	94%	3%
Консультування	0%	0%	0%	0%	90%	10%
Екстрене (кризове) втручання	0%	0%	0%	0%	90%	10%
Інформування	0%	0%	0%	0%	97%	3%
Догляд та виховання дітей в умовах, наближених до сімейних	0%	0%	0%	0%	97%	3%

4.3 Ставлення до системи соціального захисту

Система соціального захисту в громаді в цілому демонструє позитивні результати у взаємодії з клієнтами, проте існують області, які потребують уваги та оптимізації, зокрема щодо доступності послуг в просторі і часі.

До позитивних аспектів роботи системи соціального захисту населення опитані в громаді віднесли: уважність працівників до своїх клієнтів (86%), якісне виконання фахівцями своїх обов'язків (82%), дисципліну і дотримання графіку роботи служби спеціалістами (82%) (Графік 4.3.1).



ГРАФІК 4.3.1 ОЦІНКА СИСТЕМИ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ *(множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – позитивні твердження*

Серед негативних аспектів найбільше населення незадоволене місцем розташування служби – 30% вказали на її віддаленість, відсутність транспортного сполучення тощо (Графік 4.3.2).

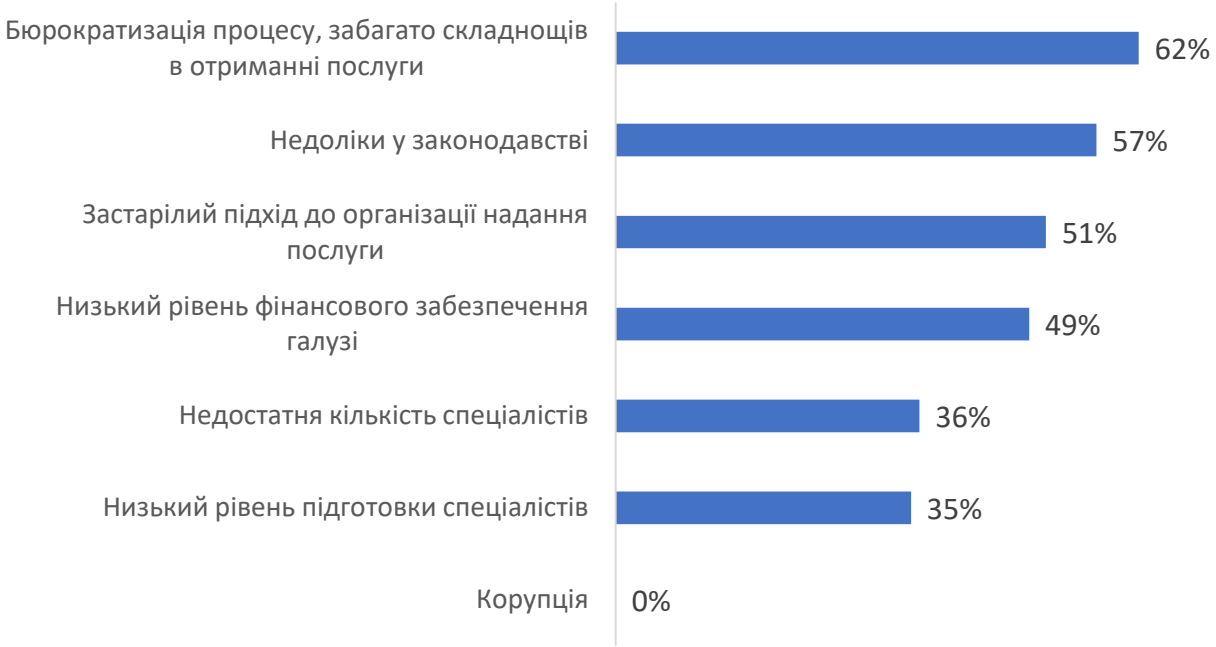
ГРАФІК 4.3.2 ОЦІНКА СИСТЕМИ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ *(множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – негативні твердження*

Проаналізувавши проблеми, які на думку опитаних є актуальними для громади, їх можна об'єднати за напрямками (Графік 4.3.3):

Законодавчі та адміністративні проблеми:
57% відзначили проблеми в сфері соціального законодавства, що може стосуватися невизначеності норм чи складності інтерпретації.
62% вважають, що існує занадто багато складнощів при отриманні послуги. Це може включати складність документації, тривалий час обробки або інші бюрократичні перешкоди.

Організаційні та ресурсні проблеми:
51% відзначили, що сучасні підходи до надання послуг є переважно неефективними чи застарілими.
49% вказали на проблеми з фінансовим забезпеченням галузі.
36% скаржилися на недостатню кількість кадрів для надання якісних послуг.

Професійна підготовка та кваліфікація кадрів:
35% респондентів вважають, що спеціалісти, які працюють в галузі соціального захисту мають недостатній рівень кваліфікації.



ГРАФІК 4.3.3 *ПРОБЛЕМИ ТА НЕДОЛІКИ В СИСТЕМІ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)*

Спеціалісти соціальної сфери вказували на потребу у фінансуванні, оновлені матеріально-технічної бази та спеціальній підготовці кадрів як умов для покращення ситуації в галузі:

Цитати надавачів:

> *«Воєнний стан показав, що не все добре, в нас відсутній генератор, наш не тягне нашу будівлю. Коли вимикали світло, ми не могли надавати людям послуг, ми не могли вчасно надавати людям довідки (вчасно про смерть), вночі їх робили».*

> *«Також проблема з транспортом, люди знаходять роботу за межами населеного пункту, а їм не надають житло, молоді фахівці не будуть працювати хотіти, якщо не мають належних умов проживання поруч з роботою».*

Жителі громади у свою чергу очікують від влади рішучих дій та перекладають відповідальність за ситуацію в галузі (у т.ч. з функції контролю якості роботи надавачів соціальних послуг) на рівень посадових осіб місцевого самоврядування.

Цитати отримувачів:

> *«Якщо не вдається самотужки, звертаємось вище, в район».*

4.4 Канали інформування

Дані показують, що громадяни використовують різні канали комунікації. Узагальнюючи можна виділити *три основні групи*:

1. **Традиційні медіа (газета, радіо, місцеве телебачення):**

Газета: 81% ніколи не користуються, 4% постійно користуються.

Радіо: 73% ніколи не користуються, 7% постійно користуються.

Місцеве телебачення: 60% ніколи не користуються, 17% постійно користуються.

2. **Оффлайн комунікація (інформаційні листівки, дошки оголошень):**

Інформаційні листівки: 84% ніколи не користуються, 4% постійно користуються.

Дошки оголошень: 67% ніколи не користуються, 5% постійно користуються.

3. **Цифрові канали (офіційний сайт, соціальні мережі):**

Офіційний сайт громади: 61% ніколи не користуються, 14% постійно користуються.

Сторінки у соціальних мережах: 20% ніколи не користуються, 56% постійно користуються.

Групи у соціальних мережах, месенджерах: 32% ніколи не користуються, 46% постійно користуються.

Тематичні зустрічі з мешканцями: 81% ніколи не користуються, 1% постійно користуються.

ГРАФІК 4.4.1 КАНАЛИ ІНФОРМАЦІЇ, ЯКИМИ РЕСПОНДЕНТИ КОРИСТУЮТЬСЯ НАЙЧАСТІШЕ – СУМА % ПОСТІЙНО ТА ІНОДІ КОРИСТУЮСЬ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)

Таким чином, цифрова комунікація у сфері соціального захисту домінує: соціальні мережі та месенджери є найбільш популярними каналами комунікації. Приблизно однаковою мірою популярності в громаді користуються місцеве телебачення і офіційний сайт громади. А от традиційні медіа втрачають популярність: газети, радіо та друковані інфоматеріали менш важливі для громадян.

Сторінки та групи у соціальних мережах, месенджери є найбільш вживаними каналами комунікації серед отримувачів соціальних послуг (за результатами ФГД).

У відповідях учасників групи звучали пропозиції стосовно підвищення здатності людей до пошуку інформації та її корисного осмислення.

ВИСНОВКИ

1. В сучасних умовах посилення прояву кризових явищ та підвищення соціальної напруги зростає роль механізмів соціального захисту населення. Незважаючи на наявність ряду інституцій, які надають соціальні послуги, значна частина опитаних не зверталась до них.
2. Лише 8% респондентів звертались за соціальною допомогою протягом останніх 12 місяців. Отримані високі показники в категорії «Не звертався/ла» за послугою вказують на можливість того, що більшість респондентів не відчуває потреби в послугах цих організацій. Це може свідчити про те, що у громаді існує стабільність і відповідність потребам, що може бути добрим показником ефективності роботи організацій. Однак, для поліпшення доступності та усунення можливих бар'єрів до отримання послуг, може знадобитися покращення інформаційної кампанії та активніше просування серед мешканців громади про послуги, які є доступними.
3. Рівень задоволеності соціальними послугами загалом дуже низький. Не високий рівень задоволеності (3%) спостерігається в сферах надання натуральної допомоги і догляду вдома. Існує дуже значний відсоток громадян, які або не знають про наявність певних послуг, або не вважають їх необхідними.
4. У більшості випадків респондентів вказали, що не звертались за специфічними соціальними послугами, що надаються в громаді. Деякі люди можуть уникати звернень за певними послугами через стереотипи або негативний досвід, пов'язаний з цими типами допомоги. Іноді таке стається через страх перед оцінкою, або побоювання виявити свою потребу у певному виді підтримки через соціальну стигму або внутрішні уявлення. Також, іноді люди можуть просто не відчувати необхідності чи користі від цих послуг у певний період часу.
5. Натуральна допомога є найпопулярнішим видом допомоги, її отримали 52% опитаних. Також значна частка опитаних (43%) отримали продукти харчування як матеріальну допомогу. Для таких видів допомоги, як одяг, взуття та інші предмети першої необхідності, грошова допомога, продукти харчування, державні соціальні допомоги і предмети санітарної та особистої гігієни, більшість респондентів відзначили, що дуже легко було її отримати. У той же час при отриманні ліків у третини респондентів виниклі певні труднощі.
6. Важливо враховувати різноманіття факторів, які можуть впливати на сприйняття системи соціального захисту. Її робота отримала змішані відгуки користувачів. З одного боку, спеціалісти служб в основному уважно ставляться до клієнтів і виконують свої обов’язки належним чином. На фокус-групах звучали побажання про збільшення інформаційної присутності надавачів у соцмережах чи інших онлайн формах.
7. Сучасні канали комунікації, зокрема соціальні мережі, є найпопулярнішими засобами інформації в громаді. Традиційні засоби масової інформації та друковані матеріали значно менш ефективні. Газети і радіо залишаються менш популярними засобами інформації. Більшість опитаних (більше 75%) вказали, що вони ніколи не користуються цими засобами. Інформаційні листівки та дошки оголошень також не є популярними: 84% та 67% опитаних відповідно заявили, що не користуються цими джерелами. Велика частина опитаних активно користується інтернет-ресурсами: 46% постійно користуються групами у месенджерах, а 56% постійно користуються соціальними мережами.

Дослідження проводилися ТОВ «ФОРСЕРВІС ЮА СЕЙЛЗ» в межах проєкту «Підтримка спроможності системи соціального захисту населення щодо реєстрації внутрішньо переміщених осіб», що реалізується Благодійним Фондом «Стабілізейшен Суппорт Сервісез» за фінансування Агентства ООН у справах біженців (УВКБ ООН). Зміст цієї публікації є виключно відповідальністю БО «БФ «ССС» та не може використовуватися, щоб відобразити точку зору Агентства. Дослідження проводилося у серпні-вересні 2023 року. Інформація в цьому дослідженні актуальна станом на 1.10.2023 року.

Підписуйтеся на наш фонд в соціальних мережах, щоб слідкувати за новими дослідженнями системи соціального захисту населення, отримувати новини щодо допомоги постраждалому населенню в Україні та дізнаватися про актуальні оновлення законодавства.

НАШ САЙТ
https://sss-ua.org

ЕЛЕКТРОННА ПОШТА
info@radnyk.org

FACEBOOK:
@stabilizationsupportservices

INSTAGRAM:
@stabilizationsupportservices

TELEGRAM:
@SSS_Ukraine

TWITTER:
@SSS_Ukraine