



ЗА ПІДТРИМКИ



UNHCR
Агентство ООН у
справах біженців

ЗВІТ

за результатами дослідження щодо доступності та якості надання соціальних та адміністративних послуг, які надаються у Петрівській селищній територіальній громаді

Виконано 4Service Group для Благодійного фонду
«Стабілізейшен Суппорт Сервісез»

ЗМІСТ

Вступ.....	3
1. Методологія дослідження.....	3
2. Список скорочень.....	4
3. Портрет респондентів.....	5
4. Основні результати дослідження.....	6
4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг.....	6
4.2 Задоволеність послугами.....	13
4.3 Ставлення до системи соціального захисту.....	14
4.4 Канали інформування.....	17
5. Висновки.....	19

ВСТУП

Система соціального захисту є однією з ключових структур будь-якої територіальної громади, від якої залежить соціальний спокій та добробут кожного з членів громади. В умовах суспільно-економічних викликів, важливість ефективної та доступної системи соціального захисту лише зростає, оскільки вона є одним з основних інструментів зменшення соціальної нерівності та виключення.

Актуальність дослідження якості та доступності соціальних послуг виникає не тільки з потреби громади в якісному сервісі, але і з необхідності оптимізації роботи системи соціального захисту на різних рівнях. Розуміння того, як саме сприймаються соціальні послуги, та які у них є недоліки, дозволяє більш точно адресувати політики та стратегії, що цілять на покращення умов життя в громаді.

Цей звіт складається з результатів двох соціологічних досліджень (кількісного та якісного) щодо соціальних послуг в громаді на основі даних, зібраних з опитування громадян (жителів громади), представників системи соціального захисту та деяких уразливих категорій населення.

Метою дослідження є виявлення основних проблем, з якими зіштовхуються жителі громади при зверненні за соціальною допомогою, формування комплексного бачення стану надання послуг в громаді.

1. МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ: *дизайн*

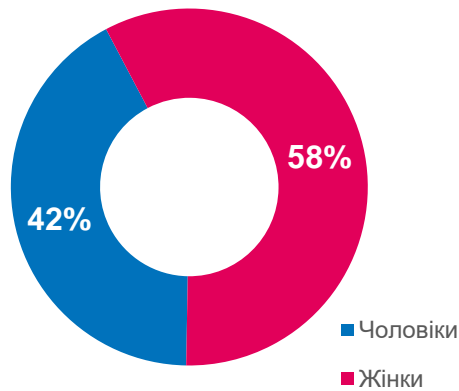
МЕТОД:	САРІ - особисте опитування обличчям до обличчя з використанням електронного пристрою (планшету) 1 ФГД (отримувачі соціальних послуг: жителі громади у т.ч. вразливі групи населення та 2 тріади (міні-групи з 3 осіб, надавачі соціальних послуг, представники структур соціального захисту громади)
ГЕОГРАФІЯ:	селище міського типу Петрове (98), села Балахівка (7), Ганівка (36), Іскрівка (46), Луганка (64), Новий Стародуб (49)
ВИБІРКА:	300
ПЕРІОД ЗБОРУ ДАНИХ:	серпень-вересень 2023
ТРИВАЛІСТЬ ІНТЕРВ'Ю:	15 хвилин – кількісне опитування до 2 годин – ФГД до 1,15 годин – тріада

2. СПИСОК СКОРОЧЕНЬ:

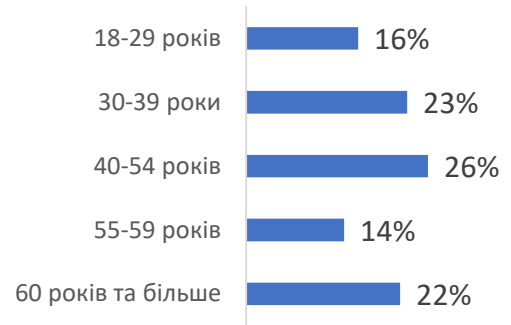
БФ	Благодійний фонд
ГО	Громадська організація
ІРЦ	Інклюзивно-ресурсний центр
КУ	Комунальна установа
СЖО	Складні життєві обставини
ССД	Служба у справах дітей
ВСЗН	Відділ соціального захисту населення
ТГ	Територіальна громада
ЦЗ	Центр зайнятості
ЦНАП	Центр надання адміністративних послуг
ЦНСП	Центр надання соціальних послуг
ЦСР	Центр соціальної (професійної) реабілітації для осіб з інвалідністю, в тому числі дітей з інвалідністю/ Центр комплексної реабілітації для дітей з інвалідністю
ФГД	Фокус-групове дослідження
ЦСС	Центр соціальних служб

3. ПОРТРЕТ РЕСПОНДЕНТІВ

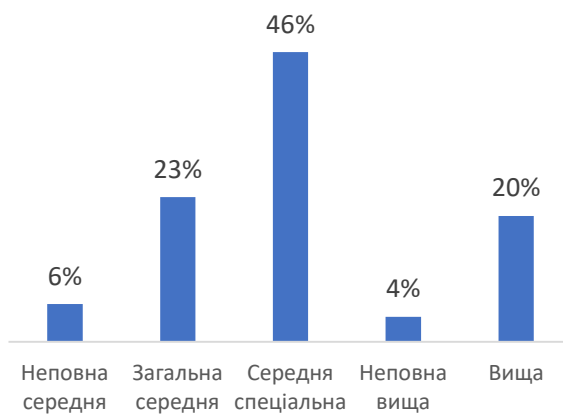
Стать.



Вік.



Освіта.



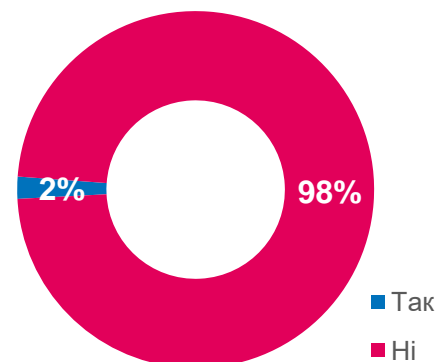
Вид діяльності.



Дохід.



Внутрішньо переміщені особи.



4. ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ

4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг

Під час опитування було встановлено, які організації та установи виступають основними надавачами соціальних та адміністративних послуг у Петрівській територіальній громаді та оцінено ефективність їхньої роботи. Зокрема виділимо:

Відділ соціального захисту населення Петрівської селищної ради

Служба у справах дітей Петрівської селищної ради

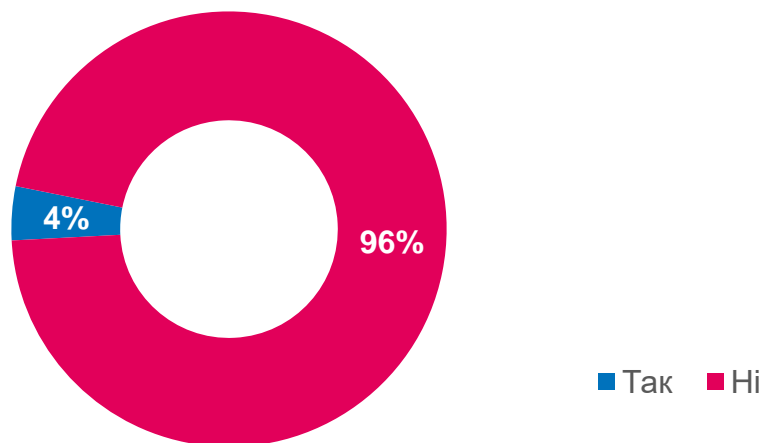
Петрівській відділ Центру зайнятості

Комунальна установа «Центр надання соціальних послуг» Петрівської селищної ради

Відділ обслуговування громадян No 4 (сервісний центр) Головного управління ПФУ в Кіровоградській області

Комунальна установа «Петрівський інклюзивно-ресурсний центр» Петрівської селищної ради Олександрійського району Кіровоградської області

З числа опитаних мешканців громади тільки 4% вказали, що зверталися за соціальною допомогою протягом останніх 12 місяців. Переважна більшість – 96% респондентів не звертались по соціальну допомогу в громаді (Графік 4.1.1).



ГРАФІК 4.1.1 ЧИ ЗВЕРТАЛИСЬ ВИ ЗА СОЦІАЛЬНОЮ ДОПОМОГОЮ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ?

Аналіз результатів соціологічного опитування показав різноманітні відповіді респондентів стосовно ефективності надання різних послуг у вказаних установах. Відділ центру зайнятості та КУЦ Центр надання соціальних послуг виявили деякий рівень задоволеності, хоча із значною кількістю невизначених відповідей. (Таблиця 4.1.1).

Звісно, варто врахувати, що деякі специфічні групи або клієнти цих установ можуть не бути представлені в цій вибірці. Це може вплинути на результати та зробити оцінки деяких установ нижчими, ніж насправді. Тому важливо враховувати, що аналіз базується на відповідях лише тих осіб, які взяли участь в опитуванні.

ТАБЛИЦЯ 4.1.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЕФЕКТИВНИМ ВИ ВВАЖАЄТЕ НАДАННЯ НАСТУПНИХ ПОСЛУГ У ВАШІЙ ГРОМАДІ ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ?», %

	Послуга взагалі не надається	Послуга надається дуже неефективно	Послуга надається, але не дуже ефективно	Послуга надається дещо ефективно	Послуга надається дуже ефективно	Не знаю/ Не звертався
Відділ центру зайнятості	9%	18%	9%	9%	0%	55%
Громадська організація	0%	0%	9%	0%	0%	91%
Відділ соціального захисту населення Петрівської селищної ради	0%	9%	0%	0%	0%	91%
КУ Центр надання соціальних послуг	9%	18%	0%	9%	9%	55%

В цілому до надавачів соціальних послуг, ефективність яких в громаді оцінили вище, переважно відносяться ті, які мають більш широкий спектр послуг та ширше коло клієнтів.

Отримувачі соціальних послуг переважно критично оцінюють роботу системи соціального захисту в громаді. Зокрема, найбільше нарікань викликає погана доступність послуг:

Цитати отримувачів:

«Є дуже багато проблем після того, як пішло укрупнення районів, люди незадоволені, бо багато послуг люди можуть отримати лише в Петрово або в Олександрії, а зараз в воєнний час все важко, навіть хто має авто, заправити його дорого».

Цитати отримувачів:

«І навіть в Петрово ми не все можемо зробити. Загальний рівень низький. Забагато паперів треба збирати, я не розумію, для чого всі вони потрібні, якщо все є в інтернеті».

На думку надавачів, послуги наразі надаються на достойному рівні, але вплив війни, поява нових категорій громадян, які потребують соціального захисту та підтримки значно впливає на якість послуг. Звучали думки, що у наданні послуг найбільше заважає низька якість доріг,

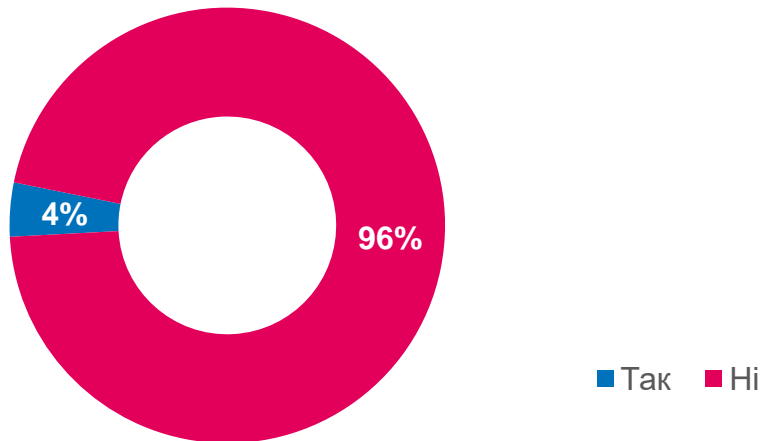
проблеми з наявністю транспорту, а також низький рівень фінансового забезпечення роботи служб.

Цитати надавачів:

«Матеріальних [ресурсів] не вистачає, бо послуги стоять грошей, інтернет, зв'язок. Також, може, генератори будуть потрібні на зиму. Дуже мало грошей, фінансування не вистачає».

«Якщо брати такі нагальні проблеми, то це відсутність доріг і дуже низька можливість пересуватися з пункту А, так би мовити, в пункт Б. В селах, здебільшого, нема маршруток. Якщо починати з чогось, то починати треба з необхідного, щоб змога була просто доїхати, бо дороги в селах самі знаєте які. І транспорт, звісно».

Серед опитаних жителів громади 96% не звертались за останні 12 місяців за жодними з видів матеріальної допомоги. 4% зазначили, що одержували (Графік 4.1.2)



ГРАФІК 4.1.2 ЧИ ОДЕРЖУВАЛИ ВИ БУДЬ-ЯКИЙ З ВИДІВ МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?

Найчастіше опитані отримували такі види матеріальної допомоги як: грошова допомога (92%), продукти харчування (69%), предмети санітарної та особистої гігієни (54%), Менше половини опитаних отримали одяг, взуття та інші предмети першої необхідності, державні соціальні допомоги, ліки тощо (Таблиця 4.1.2).

ТАБЛИЦЯ 4.1.2 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ВКАЖІТЬ, БУДЬ ЛАСКА, ЯКИЙ САМЕ ВИД МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ВИ ОТРИМУВАЛИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?»

	Так, отримували	Ні, не отримували	Важко відповісти
Грошова допомога	92%	8%	0%
Продукти харчування	69%	31%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	54%	46%	0%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	31%	69%	0%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	23%	77%	0%
Ліки	15%	85%	0%
Надання путівки на оздоровлення	8%	92%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше)	8%	92%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше)	8%	92%	0%

Найменше опитаних отримали допомогу у вигляді технічних і додаткових засобів реабілітації, а також путівок на оздоровлення (Таблиця 4.1.2)

В рамках дослідження тим, хто отримував різні види матеріальної допомоги було запропоновано оцінити наскільки їм було легко це зробити (Таблиця 4.1.3).

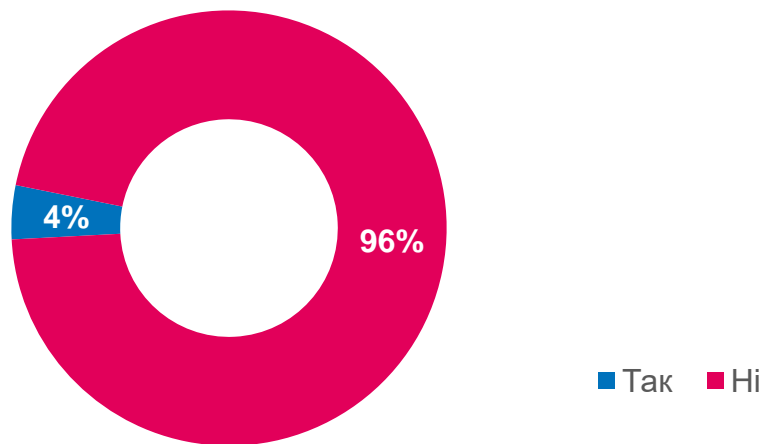
Такі види допомоги, як продукти харчування, предмети санітарної та особистої гігієни та грошова допомога більше половини отримувачів оцінити як такі, які було дуже легко отримати.

100% опитаних вказали, що отримували соціальні послуги безкоштовно.

ТАБЛИЦЯ 4.1.3 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЛЕГКО БУЛО ОТРИМАТИ МАТЕРІАЛЬНУ ДОПОМОГУ?»

<i>серед тих, хто отримував</i>	Дуже легко було отримати	При отриманні виникли певні труднощі	Дуже складно було отримати	Важко відповісти/ Відмова
Продукти харчування	78%	0%	11%	11%
Предмети санітарної та особистої гігієни	71%	0%	14%	15%
Грошова допомога	67%	17%	8%	8%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	50%	0%	25%	25%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	33%	0%	33%	34%
Ліки	0%	0%	50%	50%
Надання путівки на оздоровлення	0%	0%	0%	100%

4% опитаних відчували певні труднощі у отриманні соціальних послуг через повномасштабне вторгнення (Графік 4.1.3).

**ГРАФІК 4.1.3 ЧИ ВІДЧУЛИ ВИ ПЕВНІ ТРУДНОЩІ В ОТРИМАННІ ПОСЛУГИ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ?**

Переважно, якщо установа працює, то труднощі з якими частіше стикались опитані, були пов'язані із збором та підготовкою документів (42%) (Графік 4.1.4)



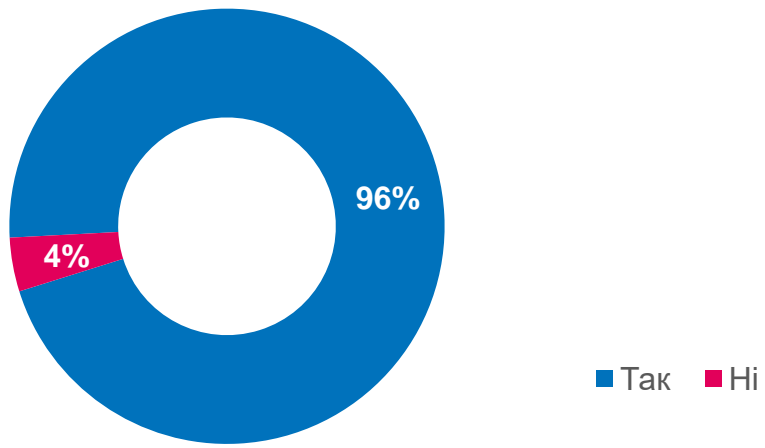
ГРАФІК 4.1.4 З ЯКИМИ САМЕ ТРУДНОЦЬМИ ВИ ЗІТКНУЛИСЬ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ? (N=12)

Суттєва частина респондентів (43%) вважають, що держава має бути основним надавачем соціальних послуг. Близько чверті опитаних (23%) вважає, що усі повинні мати рівні права в цьому. Менша частка опитаних вважають, що це мають бути комунальні установи і громадські організації (18% і 16% відповідно) (Графік 4.1.5)



ГРАФІК 4.1.5 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ НАДАВАТИ СОЦІАЛЬНІ ПОСЛУГИ, ЩОБ ЦЕ БУЛО ЯКІСНО, СВОЄЧАСНО ТА ЕФЕКТИВНО?

Майже усі респонденти (96%) підтвердили необхідність контролю за якістю надання соціальних послуг (Графік 1.4.6).



ГРАФІК 4.1.6 ЧИ МАЄ ВІДБУВАТИСЬ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ ОРГАНІЗАЦІЇ ТА НАДАННЯ СОЦІАЛЬНИХ ПОСЛУГ В ГРОМАДІ?

Головним суб'єктом контролю, на думку половини жителів громади (50%), має виступати держава та державні установи. Суттєва частка (43%) вважають, що контроль мають здійснювати посадові особи місцевого самоврядування (Графік 4.1.7).



ГРАФІК 4.1.7 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ ЗДІЙСНЮВАТИ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ? (серед тих, хто вважає, що контроль потрібен, N=289)

4.2 Задоволеність послугами

Дані опитування дають можливість виділити декілька ключових моментів щодо оцінки рівня задоволеності соціальними та адміністративними послугами в громаді (Таблиця 4.2.1).

Таблиця 4.2.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ОЦІНІТЬ НАСКІЛЬКИ ВИ БУЛИ ЗАДОВОЛЕНІ НАСТУПНИМИ СОЦІАЛЬНИМИ ПОСЛУГАМИ ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ?»

	Повністю незадоволений(а)	Дещо незадоволений(а)	Дещо задоволений(а)	Повністю задоволений(а)	Не звертався(лася)	Важко сказати /Відмова
Надання притулку	0%	0%	0%	18%	72%	9%
Соціальна інтеграція та реінтеграція	0%	0%	0%	18%	73%	9%
Догляд вдома	0%	0%	0%	0%	82%	18%
Соціальна адаптація	0%	0%	0%	9%	82%	9%
Консультування	9%	0%	0%	0%	91%	0%
Натуральна допомога	0%	9%	0%	0%	91%	0%
Екстрене (кризове) втручання	0%	0%	0%	9%	91%	0%
Інформування	9%	0%	0%	0%	91%	0%
Соціальний супровід	0%	0%	0%	0%	100%	0%
Соціальна профілактика	0%	0%	0%	0%	100%	0%
Фізичний супровід осіб з інвалідністю	0%	0%	0%	0%	100%	0%
Посередництво (медіація)	0%	0%	0%	0%	100%	0%

Рівень задоволеності соціальними послугами мешканців громади насамперед залежить від досвіду їх отримання. Наприклад, більшість жителів Петрівської ТГ не мають такого досвіду. Водночас, якщо аналізувати наявний досвід, то можна сказати, що найчастіше респонденти зверталися за послугами надання притулку та соціальної інтеграції та реінтеграції. Не зверталися здебільшого за послугами соціальний супровід, соціальна профілактика, представництво інтересів, фізичний супровід осіб з інвалідністю, посередництво (медіація), переклад жестовою мовою та ін. (Таблиця 4.2.1).

Послуги, якими найбільше задоволені опитані (% – сума «Повністю задоволений(а)» та «Дещо задоволений(а)»):

Надання притулку: 18%

Соціальна інтеграція та реінтеграція: 18%

Опитані не звертались за отриманням більшої частини послуг, надання яких забезпечено в громаді. Це може свідчити про необізнаність опитаних щодо наявності певних послуг в громаді, або про відсутність потреби респондентів в отриманні цих послуг.

4.3 Ставлення до системи соціального захисту

Система соціального захисту в громаді в цілому демонструє позитивні результати у взаємодії з клієнтами, проте існують області, які потребують уваги та оптимізації, зокрема щодо доступності послуг географічно (наближення служб до споживача, організація транспортного сполучення).

До позитивних аспектів роботи системи соціального захисту населення опитані в громаді віднесли: уважність працівників до своїх клієнтів (92%), дисципліну і дотримання графіку роботи служби спеціалістами (77%) (Графік 4.3.1).



ГРАФІК 4.3.1 ОЦІНКА СИСТЕМИ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – позитивні твердження

Серед негативних аспектів найбільше населення незадоволене незручністю розташування служби – 39% (Графік 4.3.2)



ГРАФІК 4.3.2 ОЦІНКА СИСТЕМИ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – негативні твердження

Проаналізувавши проблеми, які на думку опитаних є актуальними для громади, їх можна об'єднати за напрямками (Графік 4.3.3):

Законодавчі та адміністративні проблеми:

62% відзначили проблеми в сфері соціального законодавства, що може стосуватися невизначеності норм чи складності інтерпретації.

70% вважають, що існує занадто багато складнощів при отриманні послуги. Це може включати складність документації, тривалий час обробки або інші бюрократичні перешкоди.

Організаційні та ресурсні проблеми:

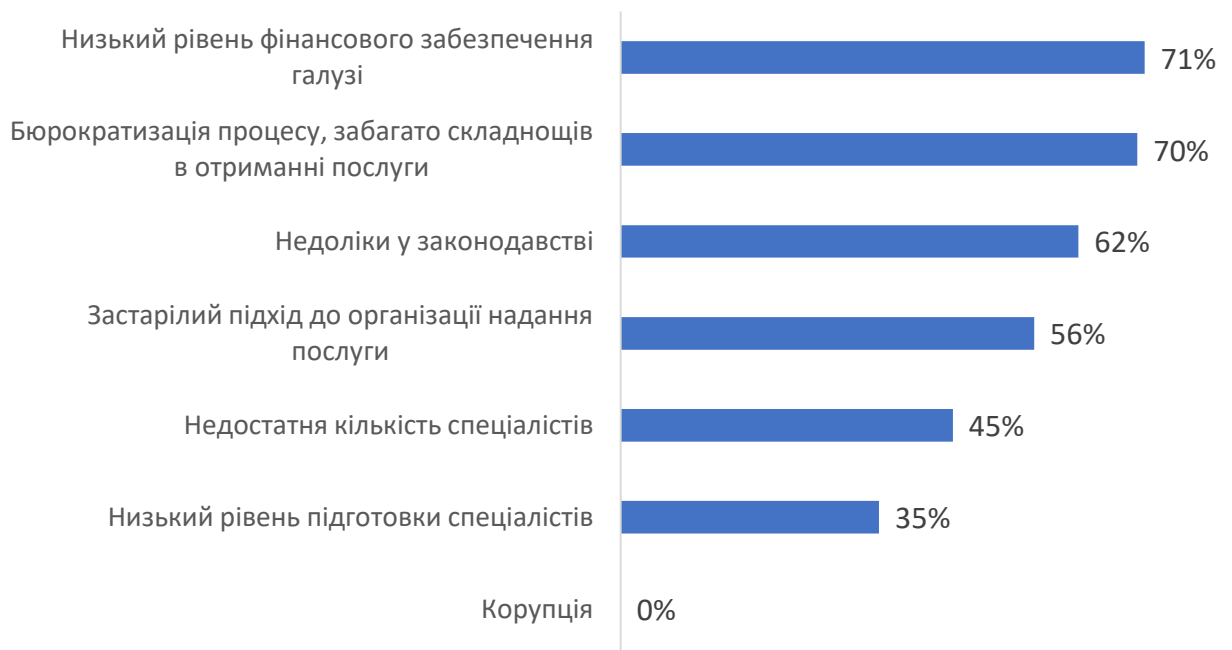
71% вказали на проблеми з фінансовим забезпеченням галузі.

56% відзначили, що сучасні підходи до надання послуг є переважно неефективними чи застарілими.

45% скаржилися на недостатню кількість кадрів для надання якісних послуг.

Професійна підготовка та кваліфікація кадрів:

35% респондентів вважають, що спеціалісти, які працюють в галузі соціального захисту мають недостатній рівень кваліфікації.



ГРАФІК 4.3.3 ПРОБЛЕМИ ТА НЕДОЛІКИ В СИСТЕМІ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)

Спеціалісти соціальної сфери вказували на потребу у постійному діалозі та співпраці між представниками влади, надавачами соціальних послуг та громадою, а також осучаснення формату реєстрації мешканців, які потребують соціальної допомоги, для покращення ситуації в галузі:

Цитати надавачів:

«На мою думку, потрібен електронний реєстр усіх мешканців, щоб були списки, щоб кожна людина була під увагою. У селах не так багато людей взагалі, і ця проблема може вирішитися, може більше перевести в більш сучасний формат. Якісь форми, таблиці, інший формат надання цього, щоб це було все чітко підраховано».

«[Потрібен] живий діалог між представниками всіх ланок. Ми посередині між владою та громадою. І діалог між цією тріадою. Ми, громада і влада».

Жителі громади у свою чергу очікують від влади рішучих дій та перекладають відповідальність за ситуацію в галузі (у т.ч. з функції контролю якості роботи надавачів соціальних послуг) на держави.

Цитати отримувачів:

«Контролювати на рівні держави, а також керівники громади».

4.4 Канали інформування

Дані показують, що громадяни використовують різні канали комунікації. Узагальнюючи можна виділити *три основні групи*:

1. Традиційні медіа (газета, радіо, місцеве телебачення):

Газета: 75% ніколи не користуються, 8% постійно користуються.

Радіо: 57% ніколи не користуються, 15% постійно користуються.

Місьцеве телебачення: 41% ніколи не користуються, 25% постійно користуються.

2. Оффлайн комунікація (інформаційні листівки, дошки оголошень):

Інформаційні листівки: 80% ніколи не користуються, 2% постійно користуються.

Дошки оголошень: 59% ніколи не користуються, 8% постійно користуються.

3. Цифрові канали (офіційний сайт, соціальні мережі):

Офіційний сайт громади: 40% ніколи не користуються, 26% постійно користуються.

Сторінки у соціальних мережах: 29% ніколи не користуються, 49% постійно користуються.

Групи у соціальних мережах, месенджерах: 35% ніколи не користуються, 40% постійно користуються.

Тематичні зустрічі з мешканцями: 63% ніколи не користуються, 9% постійно користуються.



ГРАФІК 4.4.1 КАНАЛИ ІНФОРМАЦІЇ, ЯКИМИ РЕСПОНДЕНТИ КОРИСТУЮТЬСЯ НАЙЧАСТІШЕ – СУМА % ПОСТІЙНО ТА ІНОДІ КОРИСТУЮТЬСЯ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)

Таким чином, цифрова комунікація у сфері соціального захисту домінує: соціальні мережі та групи у месенджерах є найбільш популярними каналами комунікації в громаді – від 40% до 50% респондентів користуються ними постійно. Проте не дуже популярним є офіційний сайт громади – ним не користується більша частка опитаних, ніж тих, хто користується. Традиційні медіа втрачають популярність: газети, радіо та друкована продукція менш важливі для громадян.

Сторінки та групи у соціальних мережах, месенджери є найбільш вживаними каналами комунікації серед отримувачів соціальних послуг – більшість користується ними як постійним каналом інформації (за результатами ФГД).

У відповідях учасників групи звучали пропозиції стосовно демонстрації українським глядачам західних авторитетних інформаційних телеканалів з перекладом.

ВИСНОВКИ

1. Система соціальних послуг в громаді включає багато різних інституцій, що співпрацюють для забезпечення різноманітних потреб громадян. Постає питання обізнаності громадян щодо них, що лежить в основі оцінки ефективності діяльності цих установ. Дана ситуація може свідчити про потребу в удосконаленні інформаційної діяльності серед мешканців стосовно соціальних послуг та їх прав в даній сфері.
2. Дуже мало опитаних (4%) звертались за соціальною допомогою протягом останнього року, проте оцінка окремих служб показує, що жителі все ж таки звертаються до різних соціальних інстанцій, особливо це стосується Територіального центру соціального обслуговування, Центру надання соціально-адміністративних послуг, Центру зайнятості, задоволеність роботою яких опитані змогли оцінити.
3. Найвищий рівень задоволеності соціальними послугами спостерігається в сферах надання притулку та соціальної інтеграції. Крім того існує значний відсоток громадян, які або не знають про наявність певних послуг, або не вважають їх необхідними. Зокрема, послуги з соціального супроводу, соціальної профілактики, представництва інтересів тощо – респонденти зазначили, що не зверталися за цими послугами. Тому жителів громади необхідно краще інформувати щодо наявних послуг та інституцій.
4. Грошова допомога є найпопулярнішим видом допомоги, її отримали 92% тих, хто звертався за матеріальними допомогоюми. Проте чверть отримувачів свідчать, що мали труднощі різної складності під час її отримання. В той же час, не було жодних матеріальних допомог, якими б в громаді не скористалися.
5. Система соціальних та адміністративних послуг отримала позитивні оцінки.
 - Переважно спеціалісти служб ставляться уважно до клієнтів і дотримуються графіку своєї роботи.
 - За результатами якісного дослідження є значна потреба у покращенні транспортного сполучення в громаді.
6. Найбільш популярними засобами інформації в громаді є сучасні канали комунікації, зокрема соціальні мережі. Традиційні засоби масової інформації та друківані матеріали значно менш ефективні. Газети і радіо залишаються менш популярними засобами інформації. Хоча жителі громади майже однаковою мірою користуються місцевим телебаченням і сайтом громади для отримання інформації. Інформаційні листівки та дошки оголошень також не є достатньо популярними: велика частина опитаних заявили, що не користуються цими джерелами. Майже половина опитаних активно користується інтернет-ресурсами – групами у месенджерах і соціальними мережами.

Дослідження проводилися ТОВ «ФОРСЕРВІС ЮА СЕЙЛЗ» в межах проекту «Підтримка спроможності системи соціального захисту населення щодо реєстрації внутрішньо переміщених осіб», що реалізується Благодійним Фондом «Стабілізаційні Сервіси» за фінансування Агентства ООН у справах біженців (УВКБ ООН). Зміст цієї публікації є виключно відповідальністю БО «БФ «ССС» та не може використовуватися, щоб відобразити точку зору Агентства. Дослідження проводилося у серпні-вересні 2023 року. Інформація в цьому дослідженні актуальна станом на 1.10.2023 року.

Підпишіться на наш фонд в соціальних мережах, щоб слідкувати за новими дослідженнями системи соціального захисту населення, отримувати новини щодо допомоги



НАШ САЙТ
<https://sss-ua.org>



ЕЛЕКТРОННА ПОШТА
info@radnyk.org



FACEBOOK:
[@stabilizationsupportservices](#)



INSTAGRAM:
[@stabilizationsupportservices](#)



TELEGRAM:
[@SSS_Ukraine](#)



TWITTER:
[@SSS_Ukraine](#)

постраждалому населенню в Україні та дізнаватися про актуальні оновлення законодавства.