



ЗА ПІДТРИМКИ



ЗВІТ

за результатами дослідження щодо доступності та якості надання соціальних та адміністративних послуг, які надаються у Попельнастівській сільській територіальній громаді

Виконано 4Service Group для Благодійного фонду «Стабілейшен Суппорт Сервісез»

ЗМІСТ

Вступ.....	3
1. Методологія дослідження.....	4
2. Список скорочень.....	4
3. Портрет респондентів.....	5
4. Основні результати дослідження.....	6
4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг.....	6
4.2 Задоволеність послугами.....	13
4.3 Ставлення до системи соціального захисту.....	14
4.4 Канали інформування.....	16
5. Висновки.....	18

ВСТУП

Система соціального захисту є однією з ключових структур будь-якої територіальної громади, від якої залежить соціальний спокій та добробут кожного з членів громади. В умовах суспільно-економічних викликів, важливість ефективної та доступної системи соціального захисту лише зростає, оскільки вона є одним з основних інструментів зменшення соціальної нерівності та виключення.

Актуальність дослідження якості та доступності соціальних послуг виникає не тільки з потреби громади в якісному сервісі, але і з необхідності оптимізації роботи системи соціального захисту на різних рівнях. Розуміння того, як саме сприймаються соціальні послуги, та які у них є недоліки, дозволяє більш точно адресувати політики та стратегії, що цілять на покращення умов життя в громаді.

Цей звіт складається з результатів двох соціологічних досліджень (кількісного та якісного) щодо соціальних послуг в громаді на основі даних, зібраних з опитування громадян (жителів громади), представників системи соціального захисту та деяких уразливих категорій населення.

Метою дослідження є виявлення основних проблем, з якими зіштовхуються жителі громади при зверненні за соціальною допомогою, формування комплексного бачення стану надання послуг в громаді.

1. МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ: *дизайн*

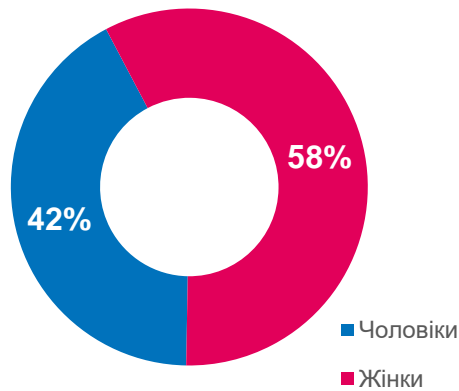
МЕТОД:	САРІ - особисте опитування обличчям до обличчя з використанням електронного пристрою (планшету) 1 ФГД (отримувачі соціальних послуг: жителі громади у т.ч. вразливі групи населення та 2 тріади (міні-групи з 3 осіб, надавачі соціальних послуг, представники структур соціального захисту громади)
ГЕОГРАФІЯ:	село Попельнасте (40), села Добронадіївка (12), Долинське (12), Куколівка (37), Михайлівка (21), Олександрівка (14), Тарасівка (15), Травневе (11), Улянівка (21), Червона Кам'янка (17)
ВИБІРКА:	200
ПЕРІОД ЗБОРУ ДАНИХ:	серпень-вересень 2023
ТРИВАЛІСТЬ ІНТЕРВ'Ю:	15 хвилин – кількісне опитування до 2 годин – ФГД до 1,15 годин – тріада

2. СКОРОЧЕНЬ:

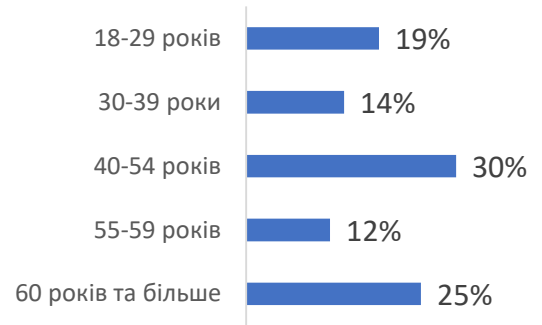
БФ	Благодійний фонд
ГО	Громадська організація
ІРЦ	Інклюзивно-ресурсний центр
КУ	Комунальна установа
СЖО	Складні життєві обставини
ССД	Служба у справах дітей
ССЗН	Сектор соціального захисту населення
ТГ	Територіальна громада
ЦЗ	Центр зайнятості
ЦНАП	Центр надання адміністративних послуг
ЦНСП	Центр надання соціальних послуг
ЦСР	Центр соціальної (професійної) реабілітації для осіб з інвалідністю, в тому числі дітей з інвалідністю/ Центр комплексної реабілітації для дітей з інвалідністю
ФГД	Фокус-групове дослідження

3. ПОРТРЕТ РЕСПОНДЕНТІВ

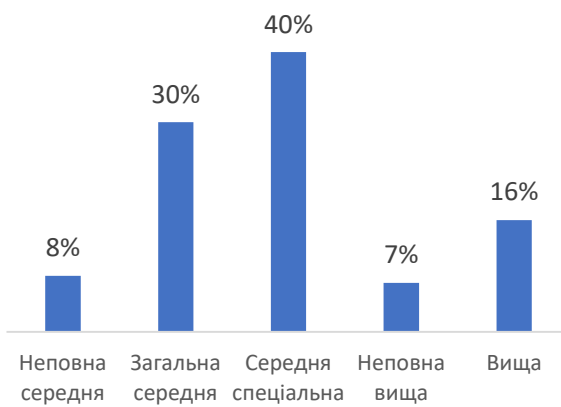
Стать.



Вік.



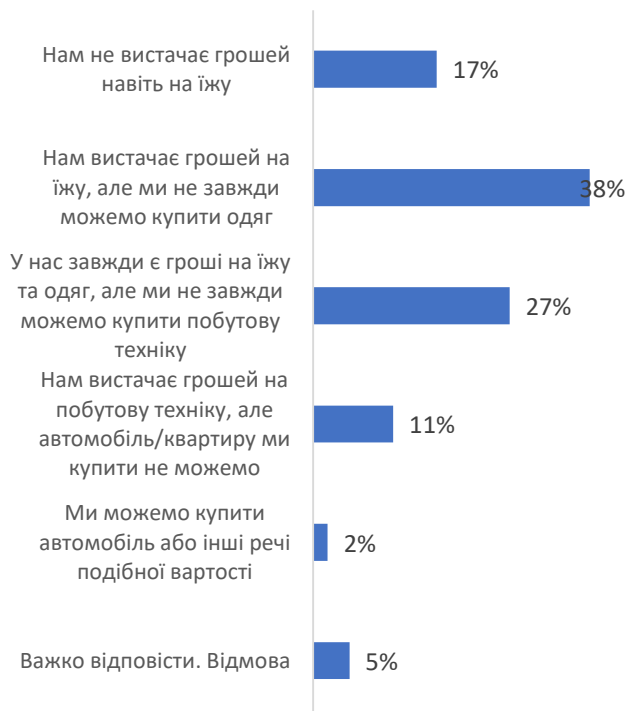
Освіта.



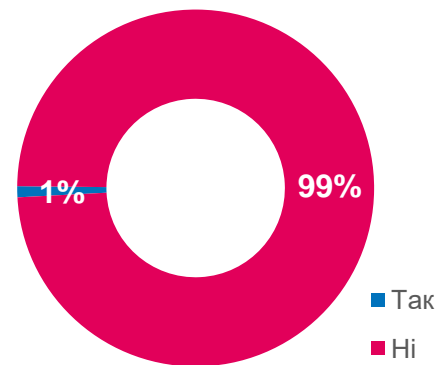
Вид діяльності.



Дохід.



Внутрішньо переміщені особи.



4. ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ

4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг

Тільки 3% опитаних вказали, що зверталися за соціальною допомогою протягом останніх 12 місяців. Переважна більшість – 97% респондентів не отримували соціальну допомогу в громаді (Графік 4.1.1).

Проте на території громади працюють:

Служба у справах дітей Попельнастівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області

Центр зайнятості

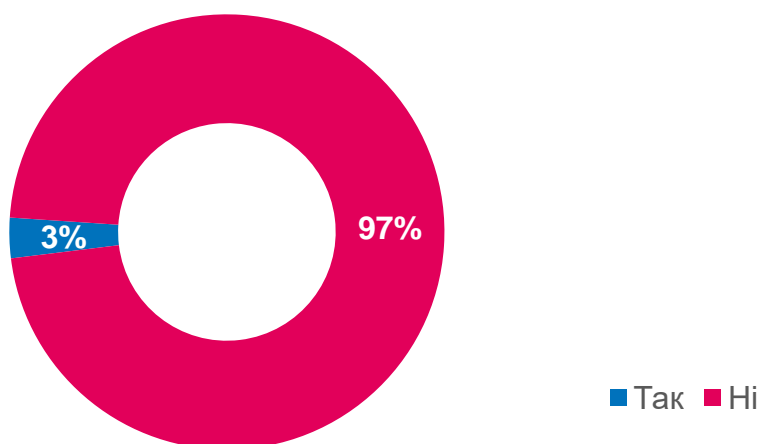
КУ «Центр надання соціальних послуг Попельнастівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області»

Управління надання адміністративних послуг Попельнастівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області

Управління соціального захисту населення Попельнастівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області

Відділення стаціонарного догляду для постійного проживання КУ «Центр надання соціальних послуг Попельнастівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області»

КУ «Інклюзивно-ресурсний центр» Попельнастівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області.



ГРАФІК 4.1.1 ЧИ ЗВЕРТАЛИСЬ ВИ ЗА СОЦІАЛЬНОЮ ДОПОМОГОЮ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ?

ТАБЛИЦЯ 4.1.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЕФЕКТИВНИМ ВИ ВВАЖАЄТЕ НАДАННЯ НАСТУПНИХ ПОСЛУГ У ВАШІЙ ГРОМАДІ ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ?», %

	Послуга взагалі не надається	Послуга надається дуже неефективно	Послуга надається, але не дуже ефективно	Послуга надається дещо ефективно	Послуга надається дуже ефективно	Не знаю/ Не звертався
Служба у справах дітей	0%	0%	0%	0%	17%	83%
Центр зайнятості	17%	0%	0%	17%	0%	66%
Центр надання соціальних послуг	0%	17%	0%	33%	0%	50%
Громадська організація	0%	0%	0%	0%	0%	100%
Управління соціального захисту населення	0%	0%	0%	0%	0%	100%
Відділ стаціонарного догляду для постійного проживання	0%	0%	0%	0%	0%	100%

Звісно, варто врахувати, що деякі специфічні групи або клієнти цих установ можуть не бути представлені в цій вибірці. Це може вплинути на результати та зробити оцінки деяких установ нижчими, ніж насправді. Тому важливо враховувати, що аналіз базується на відповідях лише тих осіб, які взяли участь в опитуванні (Таблиця 4.1.1).

Отримувачі соціальних послуг оцінюють роботу системи соціального захисту в громаді позитивно. Зокрема, деякі казали, що ну було нагоди звертатись за соціальними послугами, проте у громаді про них (послуги) дуже добра думка, але користувачі відзначили проблеми з логістикою та низький рівень цифровізації:

Цитати отримувачів:

«Я вважаю, що надавачі можуть робити свої обов'язки гарно. Наразі люди роблять свою роботу, в умовах війни, то [оцінюю] лише позитивно, вони на місці, не виїхали. Тільки позитивно можна ставитись».

«Дуже багато справок треба на папері, транспорт погано ходить, треба возити в різні місця, дуже тяжко збирати ці довідки».

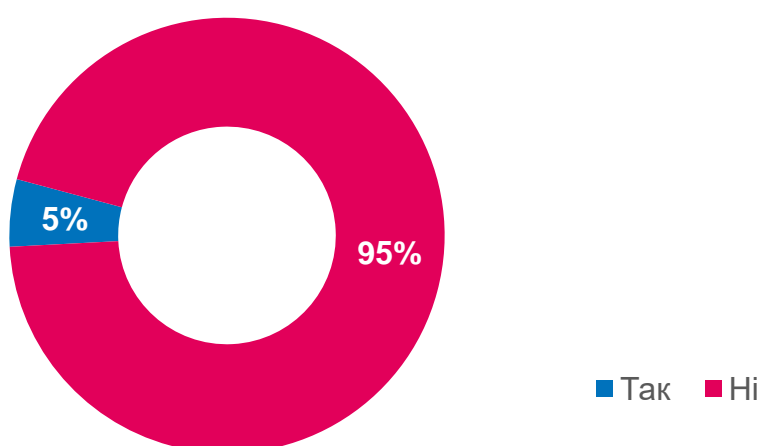
На думку надавачів, послуги наразі надаються на достойному рівні, але вплив війни, поява нових категорій громадян, які потребують соціального захисту та підтримки, значно впливає на якість послуг. Звучали думки, що у наданні послуг найбільше заважає слабка обізнаність населення щодо можливостей з отримання соціальних та адміністративних послуг, низький рівень цифровізації, недостатня кількість спеціалістів, а також недостатнє фінансування галузі. Також у відповідях учасників фокус-груп звучало про незадовільне транспортне сполучення, замала кількість працівників та подекуди некомфортний графік роботи установ.

Цитати надавачів:

«Люди відмовляються від психологічних послуг, тому що вони думають, що це щось ненормальне, і щоб це поліпшити, треба щоб це було якось більш масово розвинуто. Тобто, щоб більше про це говорили і більше це просували у суспільстві».

«Недостатньо людського ресурсу, бо не всі хочуть йти працювати соціальними працівниками, невелика зарплата і багато роботи».

95% опитаних жителів громади не одержували за останні 12 місяців жодних видів матеріальної допомоги. Лише 5% зазначили, що одержували її (Графік 4.1.2)



ГРАФІК 4.1.2 ЧИ ОДЕРЖУВАЛИ ВИ БУДЬ-ЯКИЙ З ВИДІВ МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?

Найчастіше опитані отримували такі види матеріальної допомоги, як: грошова допомога (80%), продукти харчування (20%). Дуже мала кількість опитаних отримували ліки, предмети санітарної та особистої гігієни, одяг, взуття та інші предмети першої необхідності.

Ніхто з опитаних не отримав допомогу у вигляді державних соціальних допомог, технічних і додаткових засобів реабілітації, а також путівок на оздоровлення (Таблиця 4.1.2)

ТАБЛИЦЯ 4.1.2 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ВКАЖІТЬ, БУДЬ ЛАСКА, ЯКИЙ САМЕ ВИД МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ВИ ОТРИМУВАЛИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?»

	Так, отримували	Ні, не отримували	Важко відповісти
Грошова допомога	80%	20%	0%
Продукти харчування	20%	80%	0%
Ліки	10%	90%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	10%	90%	0%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	10%	90%	0%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	0%	90%	10%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	100%	0%
Надання путівки на оздоровлення	0%	100%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	100%	0%

В рамках дослідження тим, хто отримував різні види матеріальної допомоги, було запропоновано оцінити, наскільки їм було легко це зробити (Таблиця 4.1.3).

Дуже легко і без труднощів в громаді отримувалися наступні види допомоги: продукти харчування і предмети санітарної та особистої гігієни.

З отриманням грошової допомоги було дещо більше проблем – легко її змогли отримати 75% тих, хто звертався по неї.

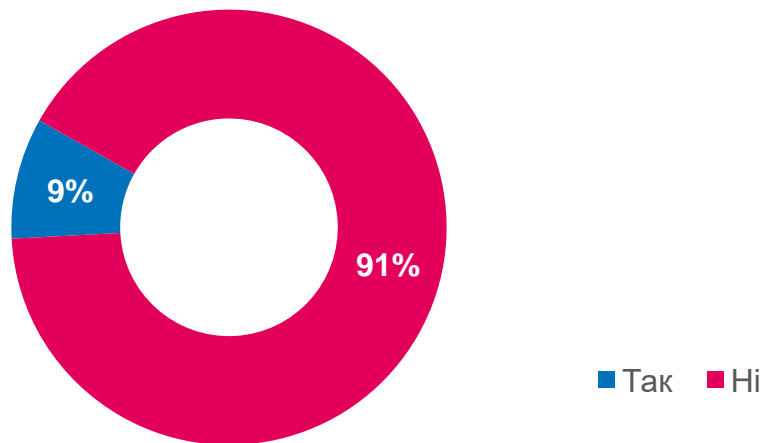
А от що стосується ліків і одягу, взуття та інших предметів першої необхідності, то їх отримання викликало певні труднощі у 100% випадків.

100% опитаних зазначили, що отримували соціальні послуги безкоштовно.

ТАБЛИЦЯ 4.1.3 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЛЕГКО БУЛО ОТРИМАТИ МАТЕРІАЛЬНУ ДОПОМОГУ?»

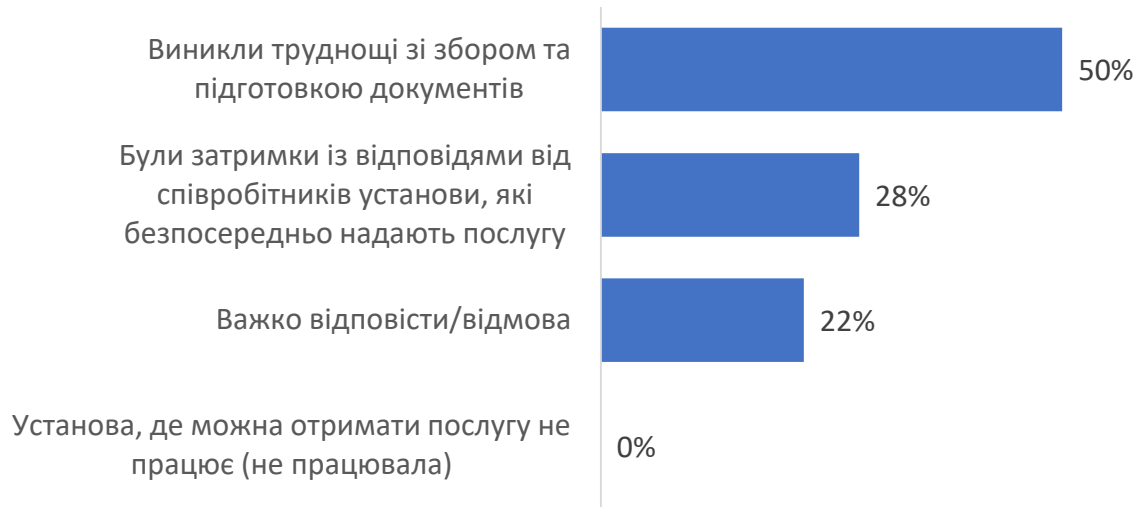
<i>серед тих, хто отримував</i>	Дуже легко було отримати	При отриманні виникли певні труднощі	Дуже складно було отримати	Важко відповісти/ Відмова
Продукти харчування	100%	0%	0%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	100%	0%	0%	0%
Грошова допомога	75%	12%	13%	0%
Ліки	0%	100%	0%	0%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	0%	100%	0%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	0%	0%	0%
Надання путівки на оздоровлення	0%	0%	0%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	0%	0%	0%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	0%	0%	0%	0%

9% опитаних відчули певні труднощі у отриманні соціальних послуг через повномасштабне вторгнення (Графік 4.1.3).



ГРАФІК 4.1.3 ЧИ ВІДЧУЛИ ВИ ПЕВНІ ТРУДНОЦІ В ОТРИМАННІ ПОСЛУГИ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ?

Переважно, якщо установа працює, то труднощі, з якими частіше стикались опитані, були пов'язані зі збором та підготовкою документів (50%) (Графік 4.1.4)



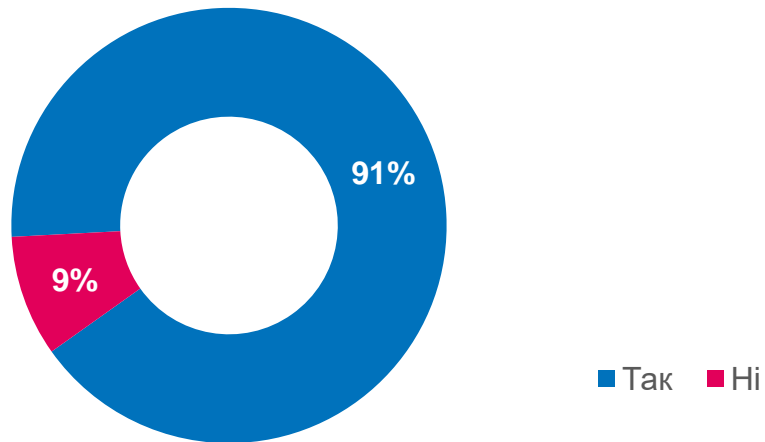
ГРАФІК 4.1.4 З ЯКИМИ САМЕ ТРУДНОЦЬМИ ВИ ЗІТКНУЛИСЬ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ? (N=18)

Суттєва частка респондентів (40%) вважають, що держава має бути основним надавачем соціальних послуг. Ще 34% опитаних вважає, що усі повинні мати рівні права в цьому. 15% опитаних покладають обов'язок надання соціальних послуг на комунальні установи в громаді, щоб це було якісно. Менша частка опитаних (7%) вважають, що це мають бути громадські організації (Графік 4.1.5)



ГРАФІК 4.1.5 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ НАДАВАТИ СОЦІАЛЬНІ ПОСЛУГИ, ЩОБ ЦЕ БУЛО ЯКІСНО, СВОЄЧАСНО ТА ЕФЕКТИВНО?

Майже усі респонденти (91%) підтвердили необхідність контролю за якістю надання соціальних послуг (Графік 1.4.6).



ГРАФІК 4.1.6 ЧИ МАЄ ВІДБУВАТИСЬ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ ОРГАНІЗАЦІЇ ТА НАДАННЯ СОЦІАЛЬНИХ ПОСЛУГ В ГРОМАДІ?

Головним суб'єктом контролю, на думку жителів громади (62%), мають виступати державні органи та установи. Посадовим особам місцевого самоврядування мають належати функції контролю якості соціальних послуг на думку 40% тих, хто вважає цей контроль необхідним (Графік 4.1.7).



ГРАФІК 4.1.7 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ ЗДІЙСНЮВАТИ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ? (серед тих, хто вважає, що контроль потрібен, N=183)

4.2 Задоволеність послугами

Дані опитування дають можливість виділити декілька ключових моментів щодо оцінки рівня задоволеності соціальними та адміністративними послугами в громаді (Таблиця 4.2.1):

Послуги, якими найбільше задоволені опитані (% – сума «Повністю задоволений(а)» та «Дещо задоволений(а)»): *Догляд вдома, денний догляд: 16%*

Іншими послугами в громаді взагалі не користувалися і відповідно не можуть оцінити задоволеність ними. Більшість послуг мають високий рівень невикористання.

Таблиця 4.2.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ОЦІНІТЬ НАСКІЛЬКИ ВИ БУЛИ ЗАДОВОЛЕНІ НАСТУПНИМИ СОЦІАЛЬНИМИ ПОСЛУГАМИ ПРОТЯГОМ ОСТАНЬОГО РОКУ?»

	Повністю незадоволений(а)	Дещо незадоволений(а)	Дещо задоволений(а)	Повністю задоволений(а)	Не звертався(лася)	Важко сказати /Відмова
Догляд вдома, денний догляд	0%	0%	0%	16%	67%	17%
Консультування	0%	0%	0%	0%	83%	17%
Інформування	0%	0%	0%	0%	83%	17%
Соціальна адаптація	0%	0%	0%	0%	83%	17%
Надання притулку	0%	0%	0%	0%	83%	17%
Натуральна допомога	0%	0%	0%	0%	83%	17%
Підтримане проживання	0%	0%	0%	0%	83%	17%
Соціальна інтеграція та реінтеграція	0%	0%	0%	0%	83%	17%
Екстрене (кризове) втручання	0%	0%	0%	0%	83%	17%
Соціальний супровід	0%	0%	0%	0%	83%	17%
Представництво інтересів	0%	0%	0%	0%	83%	17%
Фізичний супровід осіб з інвалідністю	0%	0%	0%	0%	83%	17%
Посередництво (медіація)	0%	0%	0%	0%	83%	17%
Соціальна профілактика	0%	0%	0%	0%	83%	17%
Переклад жестовою мовою	0%	0%	0%	0%	83%	17%
Догляд та виховання дітей в умовах, наближених до сімейних	0%	0%	0%	0%	83%	17%

4.3 Ставлення до системи соціального захисту

Система соціального захисту в громаді в цілому демонструє позитивні результати у взаємодії з клієнтами, проте існують області, які потребують уваги та оптимізації, зокрема наближення локацій розташування служб до кінцевих споживачів.

До позитивних аспектів роботи системи соціального захисту населення опитані в громаді віднесли: уважність працівників до своїх клієнтів (80%) і дотримання фахівцями графіку роботи служби (50%) (Графік 4.3.1).



ГРАФІК 4.3.1 ОЦІНКА СИСТЕМИ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – позитивні твердження

Серед негативних аспектів найбільше населення незадоволене складнощами дістатися служби транспортно і географічно – 30% (Графік 4.3.2).



ГРАФІК 4.3.2 ОЦІНКА СИСТЕМИ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – негативні твердження

Проаналізувавши проблеми, які на думку опитаних є актуальними для громади, їх можна об'єднати за напрямками (Графік 4.3.3):

Законодавчі та адміністративні проблеми:

67% відзначили проблеми в сфері соціального законодавства, що може стосуватися невизначеності норм чи складності інтерпретації.

59% вважають, що існує занадто багато складнощів при отриманні послуги. Це може включати складність документації, тривалий час обробки або інші бюрократичні перешкоди.

Організаційні та ресурсні проблеми:

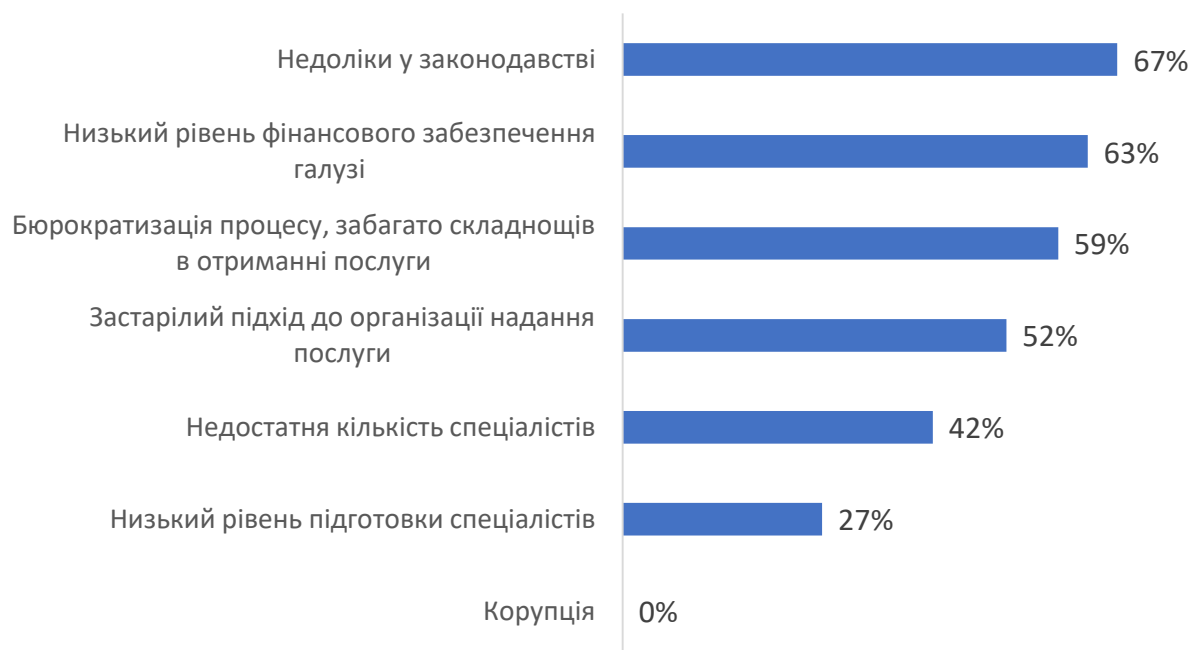
52% відзначили, що сучасні підходи до надання послуг є переважно неефективними чи застарілими.

63% вказали на проблеми з фінансовим забезпеченням галузі.

42% скаржилися на недостатню кількість кадрів для надання якісних послуг.

Професійна підготовка та кваліфікація кадрів:

27% респондентів вважають, що спеціалісти, які працюють в галузі соціального захисту мають недостатній рівень кваліфікації.



ГРАФІК 4.3.3 ПРОБЛЕМИ ТА НЕДОЛІКИ В СИСТЕМІ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)

Спеціалісти соціальної сфери вказували на потребу у фінансуванні, оновлені матеріально-технічної бази та удосконаленні комунікації з населенням як умов для покращення ситуації в галузі:

Цитати надавачів:

«Можливість [покращення якості] є, але все одно ми загнані в певні рамки, тому ми рухаємося в сфері своїх можливостей, наскільки нам це дозволяє».

«І гарне ставлення з боку нас, (якщо гарне ставлення, наприклад,) а фінансів – це від влади».

Жителі громади у свою чергу перекладають відповідальність за ситуацію в галузі (у т.ч. з функції контролю якості роботи надавачів соціальних послуг) на народних обранців або громадських активістів.

Цитати отримувачів:

«Обрані народом люди, ще можуть бути не ті, що ми обрали, а просто представник від народу, член громади, кому довіряють».

4.4 Канали інформування

Дані показують, що громадяни використовують різні канали комунікації. Узагальнюючи можна виділити *три основні групи*:

1. Традиційні медіа (газета, радіо, місцеве телебачення):

Газета: 55% ніколи не користуються, 19% постійно користуються.

Радіо: 61% ніколи не користуються, 17% постійно користуються.

Місцеве телебачення: 36% ніколи не користуються, 35% постійно користуються.

2. Оффлайн комунікація (інформаційні листівки, дошки оголошень):

Інформаційні листівки: 60% ніколи не користуються, 11% постійно користуються.

Дошки оголошень: 52% ніколи не користуються, 15% постійно користуються.

3. Цифрові канали (офіційний сайт, соціальні мережі):

Офіційний сайт громади: 33% ніколи не користуються, 36% постійно користуються.

Сторінки у соціальних мережах: 34% ніколи не користуються, 45% постійно користуються.

Групи у соціальних мережах, месенджерах: 34% ніколи не користуються, 43% постійно користуються.

Тематичні зустрічі з мешканцями: 65% ніколи не користуються, 9% постійно користуються.



ГРАФІК 4.4.1 КАНАЛИ ІНФОРМАЦІЇ, ЯКИМИ РЕСПОНДЕНТИ НАЙЧАСТІШЕ – СУМА % ПОСТІЙНО ТА ІНОДІ КОРИСТУЮТЬСЯ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)

Таким чином, цифрова комунікація у сфері соціального захисту домінує: соціальні мережі та офіційні веб-сайти є найбільш популярними каналами комунікації. Не менш важливим для громадян залишається місцеве телебачення. А традиційні медіа – газети і радіо – втрачають популярність (менше 20%).

Сторінки та групи у соціальних мережах, месенджери, офіційні сайти громади є найбільш вживаними каналами комунікації серед отримувачів соціальних послуг (за результатами ФГД). Але окремо наголошувалося на тому, що повинна бути альтернатива для людей похилого віку, які віддають перевагу т.зв. «сарафанному радіо».

ВИСНОВКИ

1. Освіченість та обізнаність – це ключові елементи для ефективного використання соціальних послуг та покращення якості життя. Існує певний розрив між наявністю соціальних послуг та обізнаністю громадян щодо них. Інституції, які надають соціальні послуги в громаді, є різноманітними, і мають в арсеналі широкий спектр послуг. Однак значна частина опитаних не зверталась до них та відповідно не змогла оцінити їх ефективність. Це може свідчити про потребу в покращенні інформування жителів громади про доступні соціальні послуги та їх права у цій сфері.
2. Дуже незначна частина респондентів (3%) звертались за соціальною допомогою протягом останніх 12 місяців. Проте жителі все ж таки іноді звертаються до різних соціальних інстанцій, особливо це стосується Служба у справах дітей, Центр зайнятості та Центр надання соціальних послуг, які змогли оцінити до третини опитаних.
3. Рівень задоволеності соціальними послугами майже неможливо оцінити. Найвищий рівень задоволеності (16%) спостерігається в сфері догляду вдома, денного догляду. Однак стосовно всіх інших послуг більшість громадян або не знають про їх наявність, або не вважають їх необхідними.
4. У більшості випадків респонденти вказали, що не звертались за жодними соціальними послугами. Можливо, робота над підвищенням обізнаності про соціальні послуги та розбір стереотипів допоможе зменшити ці перешкоди. Люди повинні знати, які соціальні послуги доступні, які переваги це приносить та як вони можуть скористатися цими послугами.
5. Натуральна допомога є найпопулярнішим видом допомоги, її отримали 80% опитаних. Невелика частина опитаних отримувала продукти харчування, ліки та предмети санітарної гігієни. Для таких видів допомоги, як продукти харчування і предмети санітарної та особистої гігієни, всі отримувачі відзначили, що дуже легко було її отримати. Проте на фокус-групах піднімали питання про наявність амбулаторій, якості медичних послуг в громаді та питання транспортного сполучення.
6. Діяльність установ системи соціального захисту оцінюється користувачами позитивно. Спеціалісти служб в основному уважно ставляться до клієнтів і дотримуються графіку своєї роботи. На фоку-групах учасники озвучували думку, що на сьогоднішній день соціальний захист має надавати особливу увагу, тим, хто її потребує та буде потребувати через війну: підтримки та уваги потребують демобілізовані військові, поранені, контужені, казали, що вони потребують реабілітації, ще психологічної та медичної допомоги, а також і соціальних гарантій
7. Сучасні канали комунікації, зокрема соціальні мережі, є найпопулярнішими засобами інформації в громаді. Більшість опитаних вказали, що вони ніколи не користуються цими засобами. Радіо та газетам користувачі віддають перевагу ще менше, ніж місцевому телебаченню, яке постійно дивляться 35% опитаних. Велика частина опитаних активно користується інтернет-ресурсами: від третини до половини респондентів постійно користується групами у месенджерах і соціальними мережами.

Дослідження проводилися ТОВ «ФОРСЕРВІС ЮА СЕЙЛЗ» в межах проекту «Підтримка спроможності системи соціального захисту населення щодо реєстрації внутрішньо переміщених осіб», що реалізується Благодійним Фондом «Стабілізаційний Суппорт Сервісез» за фінансування Агентства ООН у справах біженців (УВКБ ООН). Зміст цієї публікації є виключно відповідальністю БО «БФ «ССС» та не може використовуватися, щоб відобразити точку зору Агентства. Дослідження проводилося у серпні-вересні 2023 року. Інформація в цьому дослідженні актуальна станом на 1.10.2023 року.

Підписуйтеся на наш фонд в соціальних мережах, щоб слідкувати за новими дослідженнями системи соціального захисту населення, отримувати новини щодо допомоги постраждалому населенню в Україні та дізнаватися про актуальні оновлення законодавства.



НАШ САЙТ
<https://sss-ua.org>



ЕЛЕКТРОННА ПОШТА
info@radnyk.org



FACEBOOK:
[@stabilizationsupportservices](#)



INSTAGRAM:
[@stabilizationsupportservices](#)



TELEGRAM:
[@SSS_Ukraine](#)



TWITTER:
[@SSS_Ukraine](#)