



ЗА ПІДТРИМКИ



# ЗВІТ

за результатами дослідження щодо доступності та якості надання соціальних та адміністративних послуг, які надаються у Вікнянській міській територіальній громаді

Виконано 4Service Group для Благодійного фонду «Стабілізуєшен Суппорт Сервісез»

## ЗМІСТ

Вступ.....	3
1. <b>Методологія дослідження.....</b>	<b>4</b>
2. <b>Список скорочень.....</b>	<b>4</b>
3. <b>Портрет респондентів.....</b>	<b>5</b>
4. <b>Основні результати дослідження.....</b>	<b>6</b>
4.1 <b>Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг.....</b>	<b>5</b>
4.2 <b>Задоволеність послугами.....</b>	<b>12</b>
4.3 <b>Ставлення до системи соціального захисту.....</b>	<b>14</b>
4.4 <b>Канали інформування.....</b>	<b>16</b>
5. <b>Висновки.....</b>	<b>17</b>

**ВСТУП**

Система соціального захисту є однією з ключових структур будь-якої громади, від якої залежить якість життя її жителів. В умовах суспільно-економічних викликів, важливість ефективної та доступної системи соціального захисту лише зростає, оскільки вона є одним з основних інструментів зменшення соціальної нерівності та виключення.

Актуальність дослідження якості та доступності соціальних послуг виникає не тільки з потреби громади в якісному сервісі, але і з необхідності оптимізації роботи системи соціального захисту на різних рівнях. Розуміння того, як саме сприймаються соціальні послуги та які у них є недоліки, дозволяє більш точно адресувати політики та стратегії, що цілять на покращення умов життя в громаді.

Цей звіт складається з результатів двох соціологічних досліджень (кількісного та якісного) щодо соціальних послуг в громаді на основі даних, зібраних з опитування громадян (жителів громади), представників системи соціального захисту та деяких уразливих категорій населення.

Метою дослідження є виявлення основних проблем, з якими зіштовхуються жителі громади при зверненні за соціальною допомогою, формування комплексного бачення стану надання послуг в громаді.

**1. МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ: дизайн**

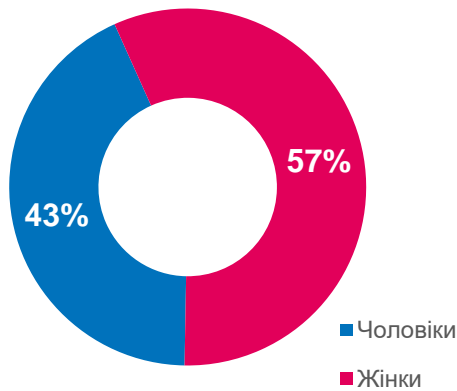
<b>МЕТОД:</b>	<b>САРІ</b> - особисте опитування обличчям до обличчя з використанням електронного пристрою (планшету)  1 <b>ФГД</b> (отримувачі соціальних послуг: жителі громади у т.ч. вразливі групи населення та 2 <b>тріади</b> (міні-групи з 3 осіб, надавачі соціальних послуг, представники структур соціального захисту громади)
<b>ГЕОГРАФІЯ:</b>	села Вікно (77), Дорошівці (63), Товтри (60)
<b>ВИБІРКА:</b>	200
<b>ПЕРІОД ЗБОРУ ДАНИХ:</b>	серпень-вересень 2023
<b>ТРИВАЛІСТЬ ІНТЕРВ'Ю:</b>	15 хвилин – кількісне опитування до 2 годин – ФГД до 1,15 годин – тріада

## СПИСОК СКОРОЧЕНЬ:

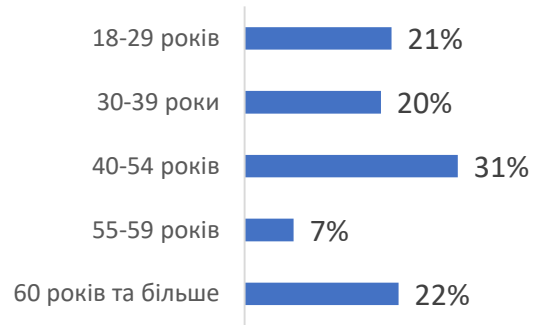
БФ	Благодійний фонд
ГО	Громадська організація
ІРЦ	Інклюзивно-ресурсний центр
КУ	Комунальна установа
СЖО	Складні життєві обставини
ССД	Служба у справах дітей
ССЗН	Сектор соціального захисту населення
ТГ	Територіальна громада
ЦЗ	Центр зайнятості
ЦНАП	Центр надання адміністративних послуг
ЦНСП	Центр надання соціальних послуг
ЦСР	Центр соціальної (професійної) реабілітації для осіб з інвалідністю, в тому числі дітей з інвалідністю/ Центр комплексної реабілітації для дітей з інвалідністю
ФГД	Фокус-групове дослідження

## 2. ПОРТРЕТ РЕСПОНДЕНТІВ

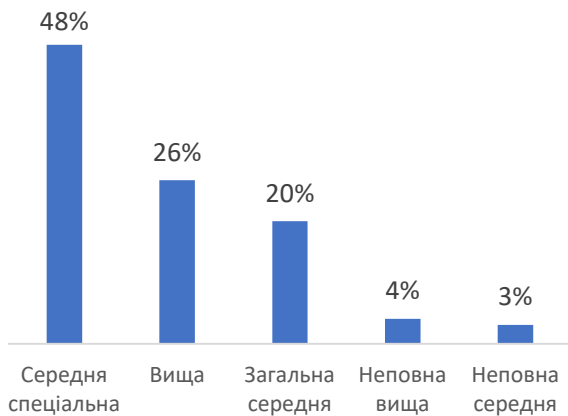
Стать.



Вік.



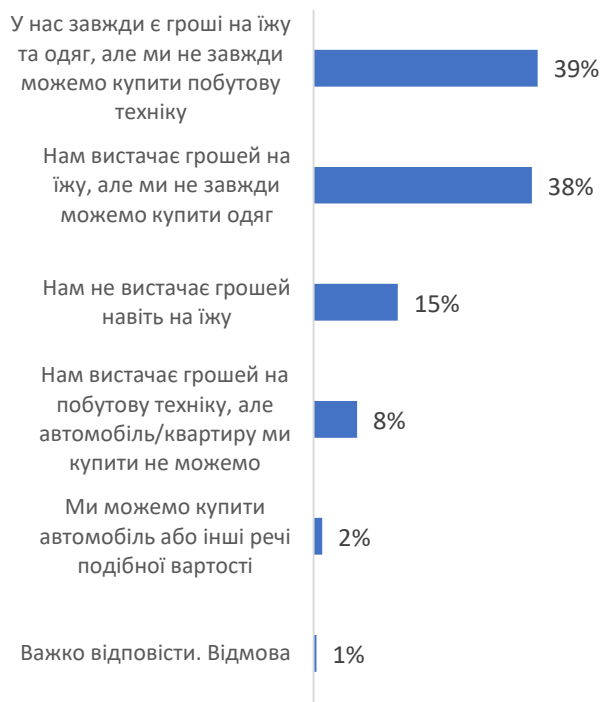
Освіта.



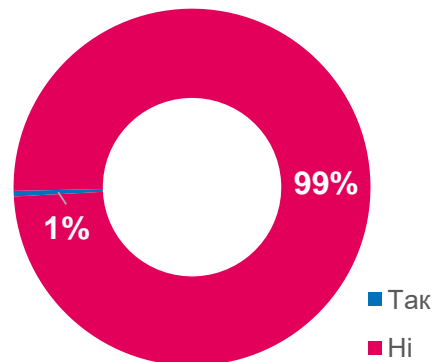
Вид діяльності.



Дохід.



Внутрішньо переміщені особи.



## 4. ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ

### 4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг

Під час опитування було встановлено, які організації та установи виступають основними надавачами соціальних та адміністративних послуг у Вікнянській територіальній громаді та оцінено ефективність їхньої роботи. Зокрема виокремимо:

Центр надання соціальних послуг;

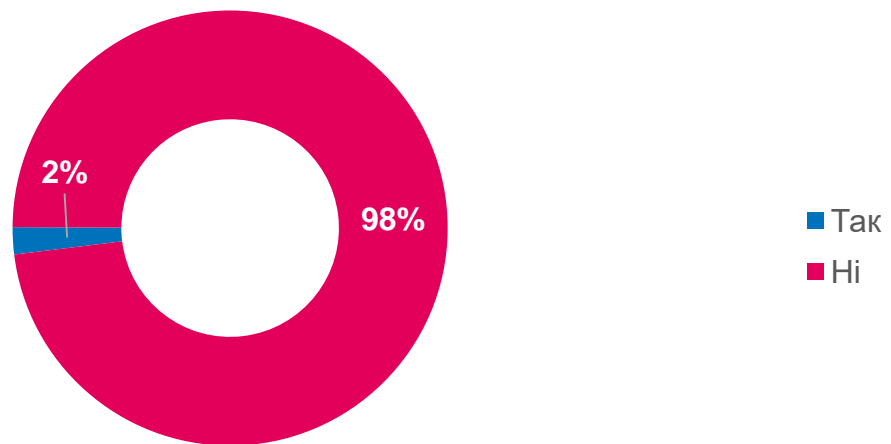
Відділення стаціонарного догляду постійного або тимчасового проживання «затишок» комунального закладу «Вікнянський центр надання соціальних послуг»;

Служба у справах дітей;

Центр надання адміністративних послуг;

Управління праці та соціального захисту населення.

Лише 2% опитаних вказали, що мали досвід звернення за соціальною допомогою протягом останніх 12 місяців. Всі решта (98%) не отримували соціальну допомогу в громаді (Графік 4.1.1).



#### **ГРАФІК 4.1.1 ЧИ ЗВЕРТАЛИСЬ ВИ ЗА СОЦІАЛЬНОЮ ДОПОМОГОЮ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ?**

У рамках дослідження респондентам, які мали досвід звернення до соціальних служб, було запропоновано оцінити ефективність надання послуг у громаді. Опитані зазвичай звертаються до соціальних служб, пов'язаних з соціальним захистом.

Жителі Вікнянської громади найбільше обізнані щодо роботи таких служб як Управління соціального захисту населення, Центр надання адміністративних послуг, Територіальний центр соціального обслуговування і Центр соціальних служб, оскільки вони мали безпосередній досвід взаємодії з ними, тобто зверталися/користувалися їхніми послугами (Таблиця 4.1.1).

**ТАБЛИЦЯ 4.1.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЕФЕКТИВНИМ ВИ ВВАЖАЄТЕ НАДАННЯ НАСТУПНИХ ПОСЛУГ У ВАШІЙ ГРОМАДІ ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ?», %, N=4**

	Послуга взагалі не надається	Послуга надається дуже неефективно	Послуга надається, але не дуже ефективно	Послуга надається дещо ефективно	Послуга надається дуже ефективно	Не знаю/ Не звертався
Центр надання адміністративних послуг	0%	0%	0%	0%	50%	50%
Центр надання соціальних послуг	0%	0%	0%	0%	25%	75%
Управління праці та соціального захисту населення	0%	0%	0%	25%	25%	50%
Громадська організація	0%	0%	0%	0%	0%	100%
Центр зайнятості	0%	0%	0%	0%	0%	100%
Центр соціальної (професійної) реабілітації для осіб з інвалідністю, в т.ч. дітей з інвалідністю	0%	0%	0%	0%	0%	100%
Служба у справах дітей	0%	0%	0%	0%	0%	100%

Отримувачі соціальних послуг переважно позитивно оцінюють роботу системи соціального захисту в громаді. Зокрема, найбільше досвіду мали учасники ФГД з Центрами надання адміністративних послуг та залишилися задоволені:

*Цитати отримувачів:*

*«...Проблем ніяких не було, тільки хороші відгуки, з першого разу всі мали затримку у 2 місяці, а потім без затримок, швидко оформили довідки, декілька днів...»*

*«...Навіть працівники сільради несли нам з дому, чим могли допомогти, ділились з нами. Людяні.»*

*«...Ми приїхали минулого року в квітні, звернулись в сільську раду за статусом ВПО, всі компетентні, все швидко оформили, надали житло в школі...»*

На думку надавачів послуги на разі надаються на досить високому рівні, але вплив війни, поява нових категорій громадян, які потребують соціального захисту та підтримки має вплив на якість послуг. Звучали думки, що найбільші складнощі у процесі надання послуг виникають

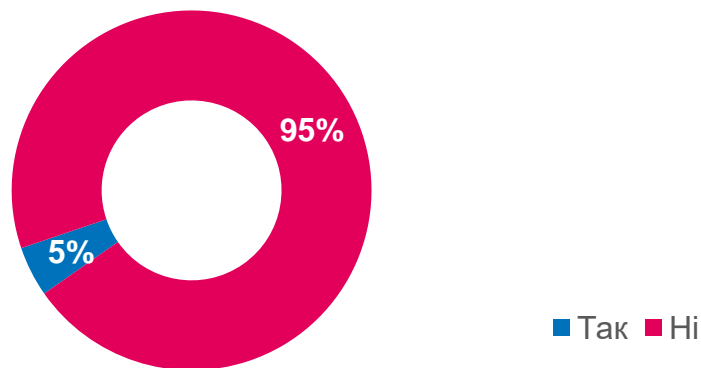
через відсутність системності у законодавчих змінах, низький рівень цифровізації та слабкій обізнаність населення щодо можливостей отримання соціальних та адміністративних послуг.

Цитати надавачів:

«...Виходим на стабільність, добавилось роботи, наша громада прийняла біля 2 000 ВПО, всім треба була якась допомога, моральна, психологічна, фінансова, помагали чим могли, заспокоїлись, прижились, стали однією великою сім'єю...»

«...На початку це була невизначеність, зараз зрозуміло що потрібно робити, щодо ВПО, довідок, документів, на рахунок допомоги, уже знаємо, що людям потрібно і що порадити...»

95% опитаних жителів громади не одержували за останні 12 місяців жодних видів матеріальної допомоги. Решта - 5% зазначили, що одержували (Графік 4.1.2)



#### **ГРАФІК 4.1.2 ЧИ ОДЕРЖУВАЛИ ВИ БУДЬ-ЯКИЙ З ВИДІВ МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?**

Найчастіше опитані отримували такі види матеріальної допомоги як: грошова допомога (100%), різні види державної соціальної допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги) – 33%, продукти харчування (22%), одяг, взуття та інші предмети першої необхідності (22%), предмети санітарної та особистої гігієни (11%) та ліки (11%).

Ніхто з опитаних не отримував допомогу у вигляді технічних і додаткових засобів реабілітації та путівок на оздоровлення (Таблиця 4.1.2).

**ТАБЛИЦЯ 4.1.2 Розподіл відповідей на питання: «ВКАЖІТЬ, БУДЬ ЛАСКА, ЯКИЙ САМЕ ВИД МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ВИ ОТРИМУВАЛИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ»? (N=9)**

	Так, отримували	Ні, не отримували	Важко відповісти
Грошова допомога	100%	0%	0%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	33%	56%	11%
Продукти харчування	22%	78%	0%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	22%	78%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	11%	89%	0%
Ліки	11%	89%	0%
Надання путівки на оздоровлення	0%	100%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, крісла колісні та інше)	0%	100%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, крісла колісні та інше)	0%	100%	0%

У рамках дослідження тим, хто отримував різні види матеріальної допомоги було запропоновано оцінити наскільки їм було легко це зробити (Таблиця 4.1.3).

Респонденти, які мали досвід отримання різного виду матеріальної допомоги, зазначають, що їм було «дуже легко» отримати наступне: одяг, взуття та інші предмети першої необхідності – 100%, ліки – 100%, продукти харчування – 100%, державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги) – 100% і предмети санітарної та особистої гігієни – 100%.

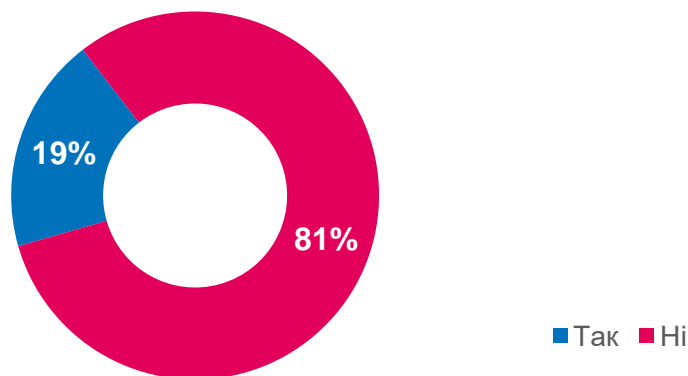
У випадку грошової допомоги, 67% отримали її дуже легко. Про певні труднощі під час отримання грошової допомоги зазначили 22%, а 11% говорять, що їм дуже складно було її отримати.

Досвіду отримання путівок на оздоровлення, технічних і додаткових засобів реабілітації, які видаються в постійне або тимчасове користування (милиці, крісла колісні та інше) респонденти не мали.

**ТАБЛИЦЯ 4.1.3 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЛЕГКО БУЛО ОТРИМАТИ МАТЕРІАЛЬНУ ДОПОМОГУ?»**

<i>серед тих, хто отримував</i>	Дуже легко було отримати	При отриманні виникли певні труднощі	Дуже складно було отримати	Важко відповісти/ Відмова
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності <i>n=2</i>	100%	0%	0%	0%
Ліки <i>n=1</i>	100%	0%	0%	0%
Продукти харчування <i>n=2</i>	100%	0%	0%	0%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги) <i>n=3</i>	100%	0%	0%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни <i>n=1</i>	100%	0%	0%	0%
Грошова допомога <i>n=9</i>	67%	22%	11%	0%
Надання путівки на оздоровлення <i>n=0</i>	0%	0%	0%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, крісла колісні та інше) <i>n=0</i>	0%	0%	0%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, крісла колісні та інше) <i>n=0</i>	0%	0%	0%	0%

19% опитаних відчули певні труднощі у отриманні соціальних послуг через повномасштабне вторгнення (Графік 4.1.3).

**ГРАФІК 4.1.3 ЧИ ВІДЧУЛИ ВИ ПЕВНІ ТРУДНОЦІ В ОТРИМАННІ ПОСЛУГИ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ?**

Переважно, якщо установа працює, то труднощі з якими частіше стикались опитані, були пов'язані зі збором і підготовкою документів (53%), швидкістю зворотного зв'язку з юоку працівників служб – 18%. (Графік 4.1.4)



**ГРАФІК 4.1.4 З ЯКИМИ САМЕ ТРУДНОЩЯМИ ВИ ЗІТКНУЛИСЬ ПОСЛУГИ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ? (N=38)**

Трохи більше половини респондентів (55%) вважають, що державні інституції мають бути основними надавачами соціальних послуг. 21% вважає, що усі повинні мати рівні права в цьому. 10% вбачають у ролі основного надавача соціальних послуг громадські організації, ще 8% - комунальні установи (Графік 4.1.5)

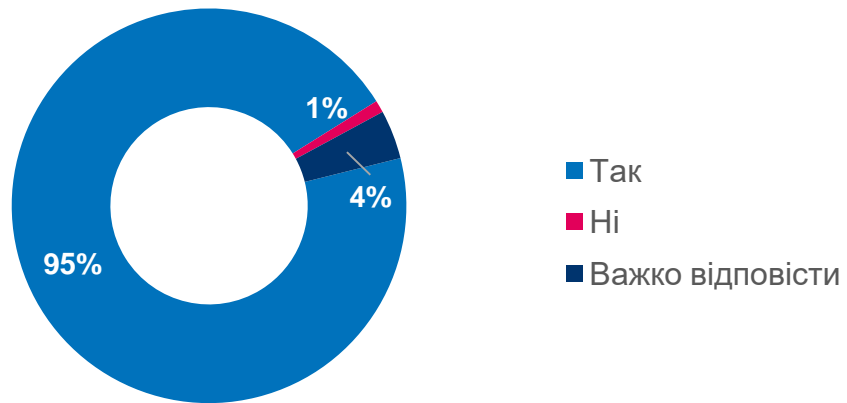


**ГРАФІК 4.1.5 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ НАДАВАТИ СОЦІАЛЬНІ ПОСЛУГИ, ЩОБ ЦЕ БУЛО ЯКІСНО, СВОЄЧАСНО ТА ЕФЕКТИВНО?**

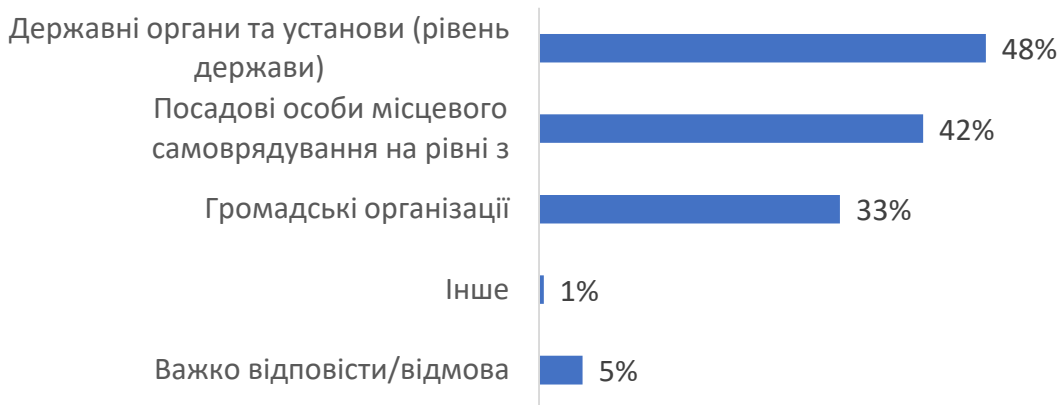
Більшість респондентів (95%) підтвердили необхідність контролю за якістю надання соціальних послуг (Графік 1.4.6).

Важливими суб'єктами контролю на думку жителів громади мають виступати державні органи та установи: 48%. 41,6% вважають, що контроль також можуть здійснювати посадові особи місцевого самоврядування на рівні заступника міського/селищного/сільського голови,

керівників департаментів, управлінь, відділів (рівень громади). Також майже третина опитаних (33%) звертає увагу на громадські організації (Графік 4.1.7).



**ГРАФІК 4.1.6 ЧИ МАЄ ВІДБУВАТИСЬ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ ОРГАНІЗАЦІЇ ТА НАДАННЯ СОЦІАЛЬНИХ ПОСЛУГ В ГРОМАДІ?**



**ГРАФІК 4.1.7 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ ЗДІЙСНЮВАТИ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ? (серед тих, хто вважає, що контроль потрібен, N=190)**

#### 4.2 Задоволеність послугами

Аналіз даних дав можливість виділити декілька ключових моментів щодо оцінки рівня задоволеності соціальними та адміністративними послугами в громаді (Таблиця 4.2.1):

**Послуги, якими найбільше задоволені опитані (% - сума «Повністю задоволений(а)» та «Дещо задоволений(а)», N=4):**

*Натуральна допомога: 25%*

Щодо інших видів послуг, то до них опитані не звертались. Це може свідчити про низький рівень поінформованості опитаних щодо наявності певних послуг або їх непотребу в них.

**Таблиця 4.2.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ОЦІНІТЬ НАСКІЛЬКИ ВИ БУЛИ ЗАДОВОЛЕНІ НАСТУПНИМИ СОЦІАЛЬНИМИ ПОСЛУГАМИ ПРОТЯГОМ ОСТАНЬОГО РОКУ?»,**

<b>N=4</b>	<b>Повністю незадоволений(а)</b>	<b>Дещо незадоволений(а)</b>	<b>Дещо задоволений(а)</b>	<b>Повністю задоволений(а)</b>	<b>Не звертався(лася)</b>	<b>Важко сказати /Відмова</b>
Консультування	0%	0%	0%	0%	100%	0%
Інформування	0%	0%	0%	0%	100%	0%
Соціальна адаптація	0%	0%	0%	0%	100%	0%
Надання притулку	0%	0%	0%	0%	100%	0%
Натуральна допомога	0%	0%	0%	25%	75%	0%
Підтримане проживання	0%	0%	0%	0%	100%	0%
Соціальна інтеграція та реінтеграція	0%	0%	0%	0%	100%	0%
Екстрене (кризове) втручання	0%	0%	0%	0%	100%	0%
Соціальний супровід	0%	0%	0%	0%	100%	0%
Представництво інтересів	0%	0%	0%	0%	100%	0%
Догляд вдома, денний догляд	0%	0%	0%	0%	100%	0%

#### **4.3 Ставлення до системи соціального захисту**

Загалом, система соціального захисту в громаді демонструє позитивні результати у взаємодії з клієнтами, проте існують області, які потребують уваги та оптимізації, зокрема щодо умов перебування в службі та доступності послуг.

До позитивних аспектів роботи системи соціального захисту населення опитані в громаді віднесли: якісне виконання обов'язків фахівців служби та їхнє уважне ставлення до клієнтів (по 100%), професіоналізм персоналу (89%), а також дисципліну і дотримання графіку (56%) (Графік 4.3.1).



**ГРАФІК 4.3.1 ОЦІНКА СИСТЕМА СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%, N=9) – позитивні твердження**

Серед негативних аспектів найбільше опитані незадоволені умовами перебування в службі – 33% вказали, що вони були поганими (Графік 4.3.2)



**ГРАФІК 4.3.2 ОЦІНКА СИСТЕМА СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%, N=9) – негативні твердження**

Проаналізувавши проблеми, які на думку опитаних є актуальними для громади їх можна об'єднати за напрямками (Графік 4.3.3):

#### **Законодавчі та адміністративні проблеми:**

63% відзначили проблеми в сфері соціального законодавства, що може стосуватися невизначеності норм чи складності інтерпретації.

62% вважають, що існує занадто багато складнощів при отриманні послуги. Це може включати складність документації, тривалий час обробки або інші бюрократичні перешкоди.

#### **Організаційні та ресурсні проблеми:**

59% вказали на проблеми з фінансовим забезпеченням галузі.

58% відзначили, що сучасні підходи до надання послуг є переважно неефективними чи застарілими.

50% скаржилися на недостатню кількість кадрів для надання якісних послуг.

**Професійна підготовка та кваліфікація кадрів:**

35% респондентів вважають, що спеціалісти, які працюють в галузі соціального захисту мають недостатній рівень кваліфікації.



**ГРАФІК 4.3.3 ПРОБЛЕМИ ТА НЕДОЛІКИ В СИСТЕМІ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)**

Спеціалісти соціальної сфери вказували на потребу у фінансуванні:

*Цитати надавачів:*

*«...З'явилась вразлива категорія людей, які в теперішній час дуже потребують допомоги, проводимо бесіди, що держава може надати, які документи потрібно... ми матеріальну допомогу не можемо надати...»*

*«...У селах точно не вистачає технічного оснащення, але зараз мають закупити процесори, трошки буде краща техніка...»*

Жителі громади у свою чергу очікують від влади певних дій та частково перекладають відповідальність за ситуацію в галузі (у т.ч. з функції контролю якості роботи надавачів соціальних послуг) на рівень області або держави.

*Цитати отримувачів:*

*«...Не було проблем, але район і область, якщо ОТГ не може вплинути, адміністрації, або профільні інстанції, пенсійні фонди, центри зайнятості, бо з роботою проблема...»*

#### 4.4 Канали інформування

Дані показують, що громадяни використовують різні каналами комунікації. Узагальнюючи можна виділити *три основні групи*:

##### 1. Традиційні медіа (газета, радіо, місцеве телебачення):

- Газета: 75% ніколи не користуються. 11% постійно користуються.
- Радіо: 81% ніколи не користуються. 7% постійно користуються.
- Місцеве телебачення: 47% ніколи не користуються. 38% постійно користуються.

##### 2. Офлайн комунікація (інформаційні листівки, дошки оголошень):

- Інформаційні листівки: 89% ніколи не користуються, 2% постійно користуються.
- Дошки оголошень: 78% ніколи не користуються, 3% постійно користуються.

##### 3. Цифрові канали (офіційний сайт, соціальні мережі):

- Офіційний сайт громади: 32% ніколи не користуються. 40% постійно користуються.
- Сторінки у соціальних мережах: 22% ніколи не користуються, 72% постійно користуються.
- Групи у соцмережах, месенджерах: 27% ніколи не користуються. 67% постійно користуються.
- Тематичні зустрічі з мешканцями: 65% ніколи не користуються. 6% користуються постійно.



#### **ГРАФІК 4.4.1 КАНАЛИ ІНФОРМАЦІЇ, ЯКИМИ РЕСПОНДЕНТИ КОРИСТУЮТЬСЯ ПОСТІЙНО (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)**

Таким чином, цифрова комунікація у сфері соціального захисту домінує: соціальні мережі та офіційні веб-сайти є найбільш популярними каналами комунікації. А традиційні медіа втрачають популярність: газети та радіо менш важливі для громадян, хоча місцеве телебачення ще зберігає певний рівень інтересу.

Офіційні сайти та телеграм канали є найбільш вживаними серед отримувачів соціальних послуг (за результатами ФГД). У відповідях учасників групи звучали пропозиції щодо отримання оповіщень у вигляді СМС-розсилки.

## ВИСНОВКИ

1. 2% респондентів звертались за соціальною допомогою протягом останніх 12 місяців.
2. Загалом, рівень задоволеності соціальними послугами у Вікнянській громаді зараз перебуває на достатньому рівні. Досить гарний рівень задоволеності спостерігається в сфері натуральної допомоги (25%). Щодо інших видів послуг, то до них опитані не звертались. Це може свідчити про низький рівень поінформованості опитаних щодо наявності певних послуг або про їхню непотребу.
3. Майже у всіх випадках (окрім натуральної допомоги) абсолютна більшість (100%) респондентів вказали, що не мали досвіду звернення за цими послугами. Послуга надання натуральної допомоги має достатньо позитивну оцінку серед тих, хто користувався нею. Така тенденція може означати, що потрібна більш потужна робота над популяризацією сфери надання соціальних послуг у громаді. Можливо, варто задуматися над новими методами пошуку бенефіціарів: через ширші канали комунікації, акційні пропозиції та інше.
4. Грошова допомога є найбільш популярним видом допомоги. Для більшості видів допомоги: продукти харчування, ліки, предмети гігієни, державні соціальні допомоги та одяг, взуття та інші предмети першої необхідності респонденти відзначили, що таку допомогу було досить легко отримати. Однак, під час надання грошової допомоги опитані відзначили певні труднощі.
5. Система соціального захисту отримала більше позитивних відгуків, ніж негативних. З одного боку, спеціалісти служб якісно виконують свої обов'язки й уважно ставляться до клієнтів. Учасники фокус-груп зазначали, що в громаді є проблеми з доступом до медичних послуг, зокрема жителі потребують хоча б наявного аптечного пункту.
6. Сучасні канали комунікації, зокрема соціальні мережі, є найпопулярнішими засобами інформації в громаді. Традиційні засоби масової інформації та друковані матеріали менш ефективні. Газети, радіо, дошки оголошень й інформаційні листівки залишаються менш популярними засобами інформації. Більшість опитаних (75% - газет, 81% - радіо) вказали, що вони ніколи не користуються цими засобами. Інформаційні листівки та дошки оголошень також не є популярними: 89% та 78% опитаних відповідно заявили, що не користуються цими джерелами. Значна частина опитаних активно користується інтернет-ресурсами: 32% постійно користуються офіційними сайтами громад, і аж 72% постійно користуються соціальними мережами.

Дослідження проводилися ТОВ «ФОРСЕРВІС ЮА СЕЙЛЗ» в межах проекту «Підтримка спроможності системи соціального захисту населення щодо реєстрації внутрішньо переміщених осіб», що реалізується Благодійним Фондом «Стабілізаційні Суппорт Сервіси» за фінансування Агентства ООН у справах біженців (УВКБ ООН). Зміст цієї публікації є виключно відповідальністю БО «БФ «ССС» та не може використовуватися, щоб відобразити точку зору Агентства. Дослідження проводилося у серпні-вересні 2023 року. Інформація в цьому дослідженні актуальна станом на 1.10.2023 року.

Підписуйтеся на наш фонд в соціальних мережах, щоб слідкувати за новими дослідженнями системи соціального захисту населення, отримувати новини щодо допомоги постраждалому населенню в Україні та дізнаватися про актуальні оновлення законодавства.



НАШ САЙТ  
<https://sss-ua.org>



ЕЛЕКТРОННА ПОШТА  
[info@radnyk.org](mailto:info@radnyk.org)



FACEBOOK:  
[@stabilizationsupportservices](https://www.facebook.com/stabilizationsupportservices)



INSTAGRAM:  
[@stabilizationsupportservices](https://www.instagram.com/stabilizationsupportservices)



TELEGRAM:  
[@SSS\\_Ukraine](https://www.telegram.com/@SSS_Ukraine)



TWITTER:  
[@SSS\\_Ukraine](https://www.twitter.com/@SSS_Ukraine)