



ЗА ПІДТРИМКИ



ЗВІТ

за результатами дослідження щодо доступності та якості надання соціальних та адміністративних послуг, які надаються у Вознесенській сільській територіальній громаді

Виконано 4Service Group для Благодійного фонду «Стабілізуєшен Суппорт Сервісез

ЗМІСТ

Вступ.....	3
1. Методологія дослідження.....	3
2. Список скорочень.....	4
3. Портрет респондентів.....	5
4. Основні результати дослідження.....	6
4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг.....	6
4.2 Задоволеність послугами.....	13
4.3 Ставлення до системи соціального захисту.....	14
4.4 Канали інформування.....	17
5. Висновки.....	18

ВСТУП

Система соціального захисту є однією з ключових структур будь-якої територіальної громади, від якої залежить соціальний спокій та добробут кожного з членів громади. В умовах суспільно-економічних викликів, важливість ефективної та доступної системи соціального захисту лише зростає, оскільки вона є одним з основних інструментів зменшення соціальної нерівності та виключення.

Актуальність дослідження якості та доступності соціальних послуг виникає не тільки з потреби громади в якісному сервісі, але і з необхідності оптимізації роботи системи соціального захисту на різних рівнях. Зрозуміння того, як саме сприймаються соціальні послуги та які у них є недоліки, дозволяє більш точно адресувати політики та стратегії, що цілять на покращення умов життя в громаді.

Цей звіт складається з результатів двох соціологічних досліджень (кількісного та якісного) щодо соціальних послуг в громаді на основі даних, зібраних з опитування громадян (жителів громади), представників системи соціального захисту та деяких уразливих категорій населення.

Метою дослідження є виявлення основних проблем, з якими зіштовхуються жителі громади при зверненні за соціальною допомогою, формування комплексного бачення стану надання послуг в громаді.

1. МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ: дизайн

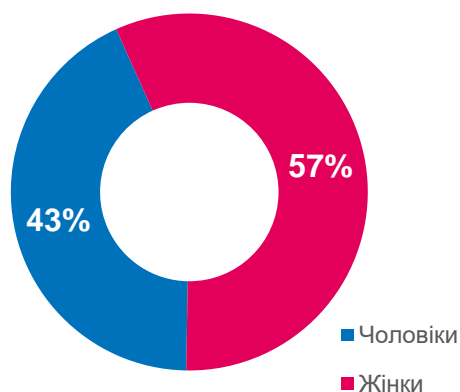
МЕТОД:	САРІ - особисте опитування обличчям до обличчя з використанням електронного пристрою (планшету) 1 ФГД (отримувачі соціальних послуг: жителі громади у т.ч. уразливі групи населення та 2 тріади (міні-групи з 3 осіб, надавачі соціальних послуг, представники структур соціального захисту громади)
ГЕОГРАФІЯ:	селища Вознесенське (67), Канівщина (10), Пальміра (62), села Богуславець (42), Привітне (10), Синьооківка (9)
ВИБІРКА:	200
ПЕРІОД ЗБОРУ ДАНИХ:	серпень-вересень 2023
ТРИВАЛІСТЬ ІНТЕРВ'Ю:	15 хвилин – кількісне опитування до 2 годин – ФГД до 1,15 годин – тріада

2. СПИСОК СКОРОЧЕНЬ:

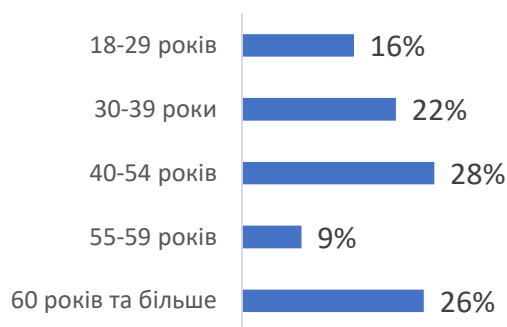
БФ	Благодійний фонд
ГО	Громадська організація
ІРЦ	Інклюзивно-ресурсний центр
КУ	Комунальна установа
СЖО	Складні життєві обставини
ССД	Служба у справах дітей
ВСЗН	Відділ соціального захисту населення
ТГ	Територіальна громада
ЦЗ	Центр зайнятості
ЦНАП	Центр надання адміністративних послуг
ЦНСП	Центр надання соціальних послуг
ЦСР	Центр соціальної (професійної) реабілітації для осіб з інвалідністю, в тому числі дітей з інвалідністю/ Центр комплексної реабілітації для дітей з інвалідністю
ФГД	Фокус-групове дослідження
ЦСС	Центр соціальних служб

3. ПОРТРЕТ РЕСПОНДЕНТІВ

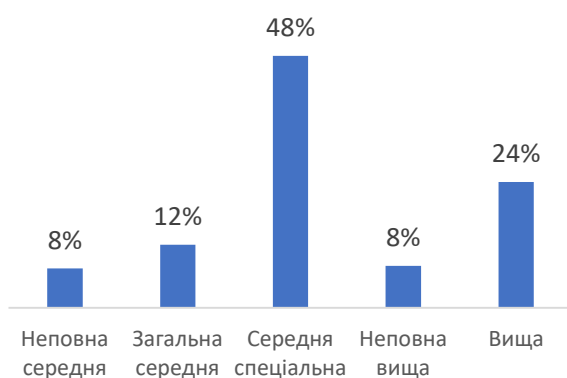
Стать.



Вік.



Освіта.



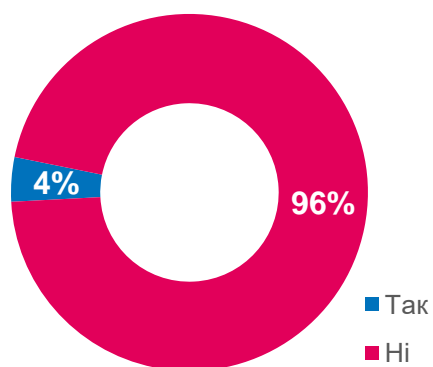
Вид діяльності.



Дохід.



Внутрішньо переміщені особи.



4. ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ

4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг

Під час опитування було встановлено, які організації та установи виступають основними надавачами соціальних та адміністративних послуг у Вознесенській територіальній громаді та оцінено ефективність їхньої роботи. Зокрема виділимо:

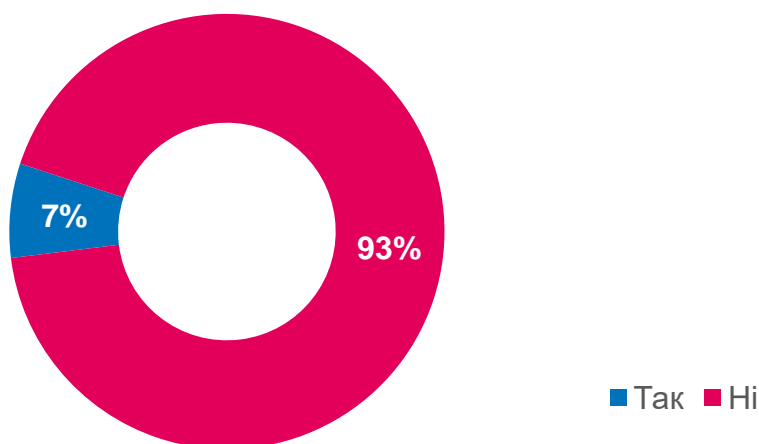
КУ Центр соціального обслуговування (надання соціальних послуг) Вознесенської сільської ради

Служба у справах дітей виконавчого комітету Вознесенської сільської ради

Центр надання адміністративних послуг виконавчого комітету Вознесенської сільської ради

Відділ соціального захисту населення Вознесенської сільської ради

З числа опитаних мешканців громади тільки 7% вказали, що зверталися за соціальною допомогою протягом останніх 12 місяців. Переважна більшість – 93% респондентів не отримували соціальну допомогу в громаді (Графік 4.1.1).



ГРАФІК 4.1.1 ЧИ ЗВЕРТАЛИСЬ ВИ ЗА СОЦІАЛЬНОЮ ДОПОМОГОЮ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ?

За результатами опитування видно, що деякі установи отримали позитивні відгуки від респондентів щодо надання послуг. Наприклад, Центр соціального обслуговування Вознесенської сільської ради має найбільший відсоток оцінок за дуже ефективно надання послуг - 14%. Це свідчить про позитивне сприйняття роботи цього центру.

Також можна відзначити відділ соціального захисту населення та Центр надання адміністративних послуг, де респонденти також відзначили позитивне надання послуг - у 7% випадків вони були оцінені як дещо ефективні.

Проте служба у справах дітей отримала найнижчий рівень позитивних відгуків - ніхто з респондентів не відзначив її як дуже ефективну чи навіть дещо ефективну (Таблиця 4.1.1).

Звісно, варто врахувати, що деякі специфічні групи або клієнти цих установ можуть не бути представлені в цій вибірці. Це може вплинути на результати та зробити оцінки деяких установ нижчими, ніж насправді. Тому важливо враховувати, що аналіз базується на відповідях лише тих осіб, які взяли участь в опитуванні.

ТАБЛИЦЯ 4.1.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЕФЕКТИВНИМ ВИ ВВАЖАЄТЕ НАДАННЯ НАСТУПНИХ ПОСЛУГ У ВАШІЙ ГРОМАДІ ПРОТЯГОМ ОСТАНЬОГО РОКУ?», %

	Послуга взагалі не надається	Послуга надається дуже неефективно	Послуга надається, але не дуже ефективно	Послуга надається дещо ефективно	Послуга надається дуже ефективно	Не знаю/ Не звертався
КУ Центр соціального обслуговування (надання соціальних послуг) Вознесенської сільської ради	0%	14%	21%	0%	14%	50%
Центр надання адміністративних послуг виконавчого комітету Вознесенської сільської ради	0%	7%	7%	0%	7%	79%
Відділ соціального захисту населення	0%	14%	7%	7%	7%	64%
Служба у справах дітей	0%	14%	0%	0%	0%	86%

В цілому до надавачів соціальних послуг, ефективність яких в громаді оцінили високо, переважно відносяться ті, які мають більш широкий спектр послуг та ширше коло клієнтів.

Отримувачі соціальних послуг переважно позитивно оцінюють роботу системи соціального захисту в громаді. Зокрема, найбільше досвіду мали учасники ФГД з Центрами надання адміністративних послуг та залишились задоволені:

Цитати отримувачів:

Дуже добре справляються зі своєю роботою. Кожного разу, як звертаюся, своєчасно все опрацьовують, документи, все роблять».

Цитати отримувачів:

Після повномасштабного чоловік (прикордонник) мене відправив з дітками додому, а сам лишився в Мар'їнці. Тому всі питання вирішували ми тут: і переписувалися, і по дітках теж отримували консультації. Тобто надто багато було таких питань: з купівлею будинку, переоформленням земель, з податками, з учасниками бойових дій... Потім ми допомагали ВПО, які до нас прибували... Можливо, комусь треба була психологічна допомога, якщо в родині є якісь певні проблеми... Тому громада відкликнулася до нас надто активно, надто швидко, я б сказала. Бо моє звернення було в 9-й вечора, навіть не в робочий час. Відкликалися абсолютно всі, навіть голова ОТГ з нами контактував, активно був включений в роботу. З чим я щиро їм вдячна, тому що в час війни не кожна громада швидко реагує на певні прохання, на певні звернення.»

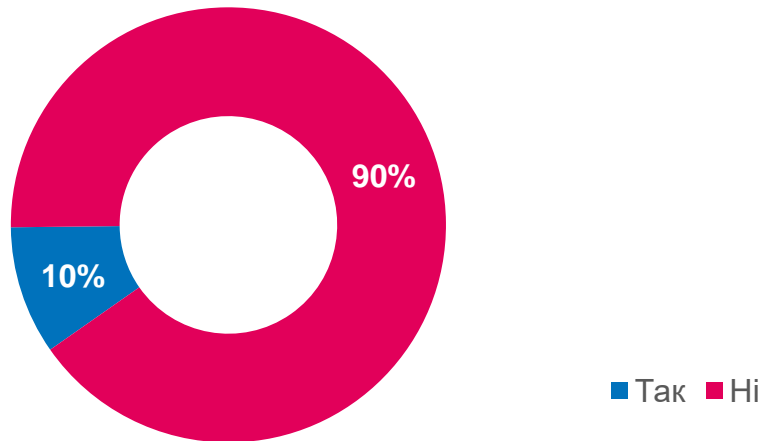
На думку надавачів послуги наразі надаються на достойному рівні, але вплив війни, поява нових категорій громадян, які потребують соціального захисту та підтримки знано впливає на якість послуг. Звучали думки, що у наданні послуг найбільше заважає відсутність системності у законодавчих змінах, низький рівень цифровізації та слабка обізнаність населення щодо можливостей з отримання соціальних та адміністративних послуг. Отримувачі послуг виражали необхідність в отриманні послуг дистанційно, онлайн чи телефонному режимі, що могло б покращити їх доступність серед особливо вразливих членів громади.

Цитати надавачів:

«В будь-якому випадку ми стараємося, послуги надаємо. Я, як в службі по справах дітей, стараюся працювати з родинами, які потрапили в складні життєві обставини, для того, щоб вивести їх якось із цього стану, не допустити безпритульності та сирітства дітей. Щоб сказати, що все ідеально, мабуть, ні. Тому що не завжди виходить так, як хочеться. Інколи навіть ці родини не йдуть (на контакт), не слухають... не виконують завдань. І вже при моїй практиці було позбавлення батьківських прав стосовно двох дітей. Але на даний час ці дітки вже усиновлені, тому я думаю, що в цьому є якісь плюси...»

Стараємося надавати якісні послуги. Ми можемо приймати документи від людей на допомоги, здійснюємо, наприклад, виїзди по соціальних послугах (наприклад, похилого віку, дітей), супровід (сімей) контролюємо – разом із службою виїжджаємо.

Серед опитаних жителів громади 90% не одержували за останні 12 місяців жодних видів матеріальної допомоги. Лише 10% зазначили, що одержували (Графік 4.1.2)



ГРАФІК 4.1.2 ЧИ ОДЕРЖУВАЛИ ВИ БУДЬ-ЯКИЙ З ВИДІВ МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?

Найчастіше опитані отримували такі види матеріальної допомоги як: грошова допомога (58%), різні види державної соціальної допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги) (42%), продукти харчування (32%).

Найменше респондентів отримали допомогу у вигляді предметів санітарної та особистої гігієни (16%), одягу, взуття та інші предмети першої необхідності (11%), ліків (11%) (Таблиця 4.1.2).

ТАБЛИЦЯ 4.1.2 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ВКАЖІТЬ, БУДЬ ЛАСКА, ЯКИЙ САМЕ ВИД МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ВИ ОТРИМУВАЛИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?»

	Так, отримували	Ні, не отримували	Важко відповісти
Грошова допомога	58%	42%	0%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	42%	53%	5%
Продукти харчування	32%	68%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	16%	84%	0%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	11%	89%	0%
Ліки	11%	89%	0%
Надання путівки на оздоровлення	0%	95%	5%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	95%	5%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	95%	5%

В рамках дослідження тим, хто отримував різні види матеріальної допомоги було запропоновано оцінити наскільки їм було легко це зробити (Таблиця 4.1.3).

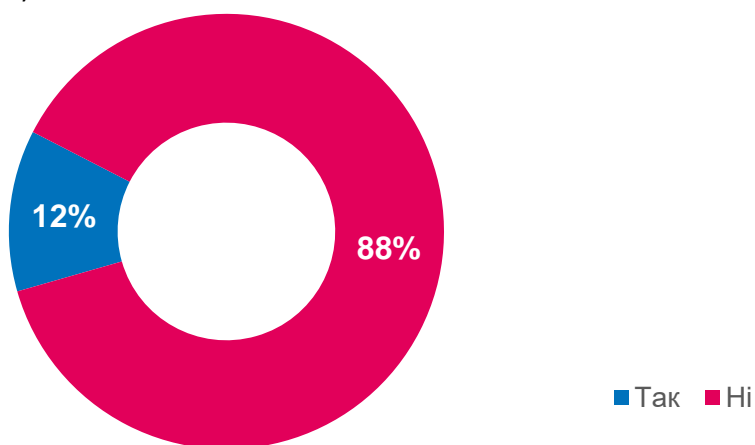
Більшість опитаних вказали, що їм було «дуже легко» отримати наступні види допомоги: ліки, предмети санітарної та особистої гігієни, одяг, взуття та інші предмети першої необхідності (100% респондентів тримали вказані види допомоги дуже легко).

Дещо важче, але в цілому легко, опитані отримували державну соціальну допомогу (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги) (88%), продукти харчування (83%), грошову допомогу (64%).

ТАБЛИЦЯ 4.1.3 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЛЕГКО БУЛО ОТРИМАТИ МАТЕРІАЛЬНУ ДОПОМОГУ?»

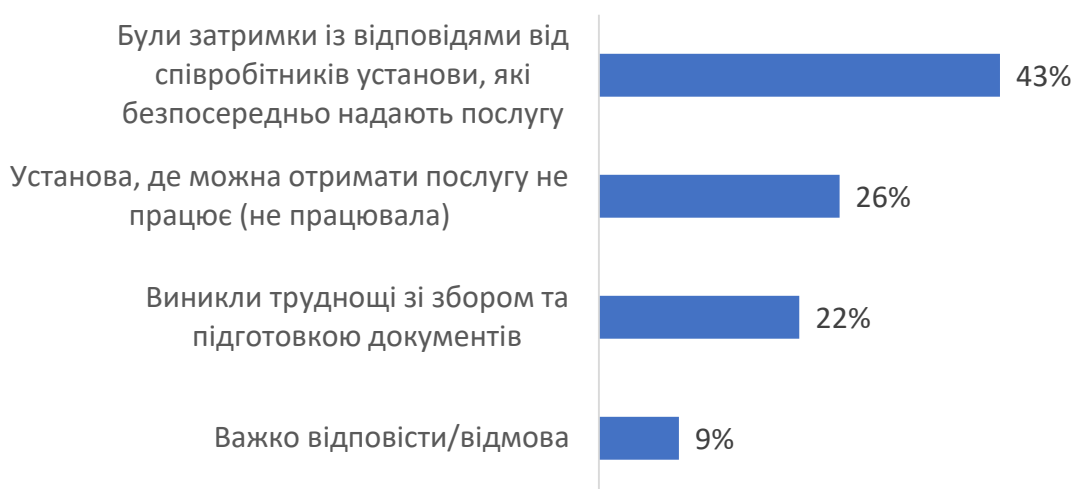
<i>серед тих, хто отримував</i>	Дуже легко було отримати	При отриманні виникли певні труднощі	Дуже складно було отримати	Важко відповісти/ Відмова
Ліки	100%	0%	0%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	100%	0%	0%	0%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	100%	0%	0%	0%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	88%	13%	0%	0%
Продукти харчування	83%	0%	17%	0%
Грошова допомога	64%	9%	27%	0%

12% опитаних відчували певні труднощі у отриманні соціальних послуг через повномасштабне вторгнення (Графік 4.1.3).



ГРАФІК 4.1.3 ЧИ ВІДЧУЛИ ВИ ПЕВНІ ТРУДНОЦІ В ОТРИМАННІ ПОСЛУГИ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ?

Переважно, якщо установа працює, то труднощі з якими частіше стикались опитані були пов'язані зі зворотнім зв'язком від співробітників установ (43%) та збором та підготовкою документів (22%) (Графік 4.1.4)



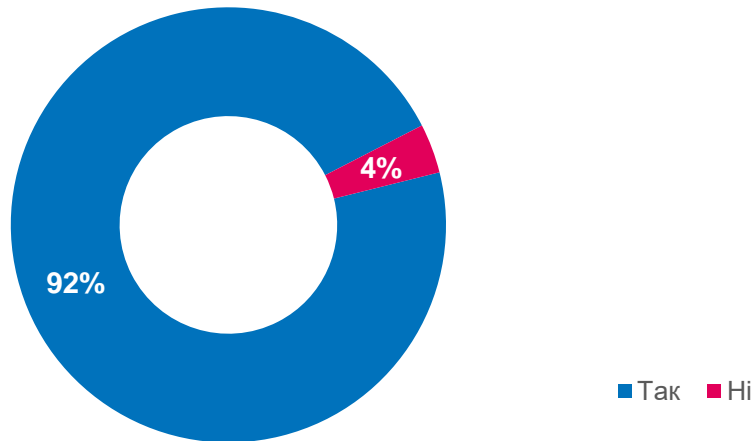
ГРАФІК 4.1.4 З ЯКИМИ САМЕ ТРУДНОЦЬМИ ВИ ЗІТКНУЛИСЬ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ? (N=160)

Більшість респондентів (43%) вважають, що держава має бути основним надавачем соціальних послуг. Майже третина опитаних вважає, що усі повинні мати рівні права в цьому. Менша частка опитаних вважають, що це мають бути громадські організації (11%), комунальні установи (9%), приватні установи (3%), а також волонтери (2%)(Графік 4.1.5)



ГРАФІК 4.1.5 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ НАДАВАТИ СОЦІАЛЬНІ ПОСЛУГИ, ЩОБ ЦЕ БУЛО ЯКІСНО, СВОЄЧАСНО ТА ЕФЕКТИВНО?

Майже усі респонденти (92%) підтвердили необхідність контролю за якістю надання соціальних послуг. Деякі респонденти утримались від відповіді на це питання (Графік 1.4.6).



ГРАФІК 4.1.6 ЧИ МАЄ ВІДБУВАТИСЬ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ ОРГАНІЗАЦІЇ ТА НАДАННЯ СОЦІАЛЬНИХ ПОСЛУГ В ГРОМАДІ?

Головним суб'єктом контролю на думку жителів громади має виступати держава та державні установи: 48%. Суттєва частка (33%) вважають, що контроль також можуть здійснювати громадські організації (Графік 4.1.7).



ГРАФІК 4.1.7 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ ЗДІЙСНЮВАТИ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ? (серед тих, хто вважає, що контроль потрібен, N=184)

4.2 Задоволеність послугами

Дані опитування дають можливість виділити декілька ключових моментів щодо оцінки рівня задоволеності соціальними та адміністративними послугами в громаді (Таблиця 4.2.1).

Таблиця 4.2.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ОЦІНІТЬ НАСКІЛЬКИ ВИ БУЛИ ЗАДОВОЛЕНІ НАСТУПНИМИ СОЦІАЛЬНИМИ ПОСЛУГАМИ ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ?»

	Повністю незадоволений(а)	Дещо незадоволений(а)	Дещо задоволений(а)	Повністю задоволений(а)	Не звертався (лася)	Важко сказати /Відмова
Консультування	7%	0%	7%	7%	57%	7%
Екстрене (кризове) втручання	0%	0%	0%	0%	100%	0%
Соціальний супровід	0%	0%	0%	0%	86%	0%
Догляд вдома	0%	7%	0%	0%	86%	0%

Рівень задоволеності соціальними послугами мешканців громади насамперед залежить від досвіду їх отримання. Наприклад, більшість жителів Вознесенської ТГ не мають такого досвіду. Водночас, якщо аналізувати наявний досвід, то можна сказати, що найчастіше респонденти зверталися за послугою консультування.

Послуги, якими найбільше задоволені опитані (% - сума «Повністю задоволений(а)» та «Дещо задоволений(а)»):

Консультування: 14%

Інші послуги мають відсоток задоволеності менше 10%.

4.3 Ставлення до системи соціального захисту

Система соціального захисту в громаді в цілому демонструє позитивні результати у взаємодії з клієнтами, проте існують області, які потребують уваги та оптимізації, зокрема щодо умов перебування в службі та доступності послуг.

До позитивних аспектів роботи системи соціального захисту наслення опитані в громаді віднесли: дисципліна і дотримання графіку (84%), уважність працівників до своїх клієнтів (74%), а також професіоналізм персоналу та якісне виконання своїх обов'язків також отримали позитивну оцінку від більшості опитаних (по 68%) (Графік 4.3.1).



ГРАФІК 4.3.1 ОЦІНКА СИСТЕМА СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – позитивні твердження

Серед негативних аспектів найбільше населення незадоволене процедурою отриманні послуги – 37% респондентів вказали, що вона була складна (Графік 4.3.2)



ГРАФІК 4.3.2 ОЦІНКА СИСТЕМА СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – негативні твердження

Проаналізувавши проблеми, які на думку опитаних є актуальними для громади їх можна об'єднати за напрямками (Графік 4.3.3):

Законодавчі та адміністративні проблеми:

64% відзначили проблеми в сфері соціального законодавства, що може стосуватися невизначеності норм чи складності інтерпретації.

61% вважають, що існує занадто багато складнощів при отриманні послуги. Це може включати складність документації, тривалий час обробки або інші бюрократичні перешкоди.

Організаційні та ресурсні проблеми:

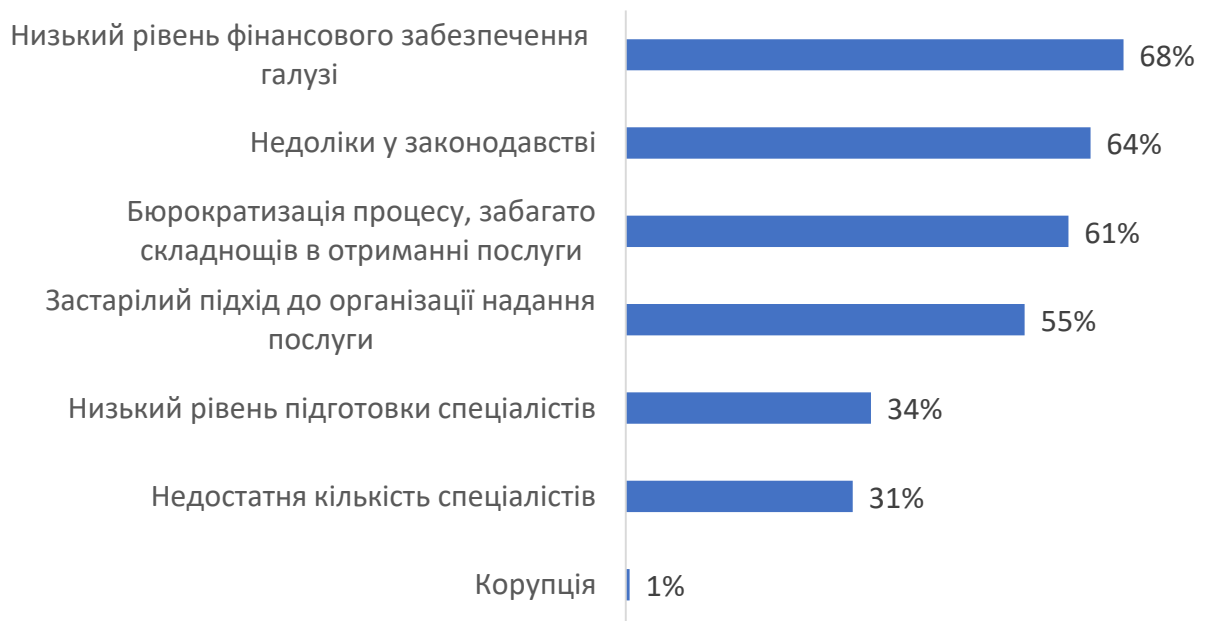
68% вказали на проблеми з фінансовим забезпеченням галузі.

55% відзначили, що сучасні підходи до надання послуг є переважно неефективними чи застарілими.

31% скаржилися на недостатню кількість кадрів для надання якісних послуг.

Професійна підготовка та кваліфікація кадрів:

34% респондентів вважають, що спеціалісти, які працюють в галузі соціального захисту мають недостатній рівень кваліфікації.



ГРАФІК 4.3.3 ПРОБЛЕМИ ТА НЕДОЛІКИ В СИСТЕМІ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)

Спеціалісти соціальної сфери вказували на потребу у фінансуванні, оновлені матеріально-технічної та законодавчої бази, кадровому забезпеченні як умов для покращення ситуації в галузі:

Цитати надавачів:

«Нам не вистачає фахівців із соціальної роботи. У нас одна людина, один фахівець, що здійснює управління СЖО на 5 тисяч населення. Я думаю, нам трішечки цих фахівців не вистачає....»

Як на мене не вистачає певних корекційних програм... для батьків, що зловживають алкоголем. Можливо, ці корекційні програми їх би яось стимулювали...»

Жителі громади у свою чергу очікують від влади рішучих дій та перекладають відповідальність за ситуацію в галузі (у т.ч. з функції контролю якості роботи надавачів соціальних послуг) на рівень посадових осіб місцевого самоврядування.

Цитати отримувачів:

Контроль має бути від сільської ради. Кожен спеціаліст працює відповідно своєї посадової інструкції і має виконувати свої обов'язки».

4.4 Канали інформування

Дані показують, що громадяни використовують різні каналами комунікації. Узагальнюючи можна виділити *три основні групи*:

1. Традиційні медіа (газета, радіо, місцеве телебачення):

Газета: 77% ніколи не користуються, лише 12% постійно користуються.

Радіо: 69% ніколи не користуються, 13% постійно користуються.

Місьцеве телебачення: 48% ніколи не користуються, 33% постійно користуються.

2. Оффлайн комунікація (інформаційні листівки, дошки оголошень):

Інформаційні листівки: 91% ніколи не користуються, 2% постійно користуються.

Дошки оголошень: 84% ніколи не користуються, 3% постійно користуються.

3. Цифрові канали (офіційний сайт, соціальні мережі):

Офіційний сайт громади: 53% ніколи не користуються, 40% постійно користуються.

Сторінки у соціальних мережах: 22% ніколи не користуються, 72% постійно користуються.

Групи у соціальних мережах, месенджерах: 21% ніколи не користуються, 72% постійно користуються.

Тематичні зустрічі з мешканцями: 85% ніколи не користуються, 6% постійно користуються.



ГРАФІК 4.4.1 КАНАЛИ ІНФОРМАЦІЇ, ЯКИМИ РЕСПОНДЕНТИ КОРИСТУЮТЬСЯ НАЙЧАСТІШЕ – СУМА % ПОСТІЙНО ТА ІНОДІ КОРИСТУЮТЬСЯ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)

Таким чином, цифрова комунікація у сфері соціального захисту домінує: соціальні мережі та офіційні веб-сайти є найбільш популярними каналами комунікації. А традиційні медіа втрачають популярність: газети та радіо менш важливі для громадян, хоча місцеве телебачення ще зберігає певний рівень інтересу. Офіційні сайти та телеграм канали є найбільш вживаними серед отримувачів соціальних послуг (за результатами ФГД).

ВИСНОВКИ

1. Дослідження показало, що між соціальними послугами, які доступні, і рівнем обізнаності громадян про них існує певний розрив. Незважаючи на наявність ряду інституцій, які надають соціальні послуги, значна частина опитаних не зверталась до них та відповідно не змогла оцінити їх ефективність. Це може вказувати на необхідність поліпшення інформування мешканців громади про доступні соціальні послуги та їхні права.
2. Аналіз результатів кількісного дослідження свідчить, що 7% респондентів звертались за соціальною допомогою протягом останніх 12 місяців.
3. Оцінюючи рівень задоволеності соціальними послугами відзначимо, що найбільш ефективним є консультування (14%). При цьому, в громаді існує значна кількість послуг, до яких опитані не звертались або не знали про них.
4. Серед найменш затребуваних послуг відмітимо екстрене (кризове) втручання та натуральна допомога – 100% та 93% опитаних відповідно не звертались до цих послуг. Більшість інших послуг також мають високий рівень невикористання, що становить близько 86%. Це свідчить про розвиток цих послуг в громаді, але є необхідність в докладанні більших зусиль щодо поширення їх серед жителів.
5. Найчастіше опитані отримували такі види матеріальної допомоги, як: грошова допомога (58%), різні види державної соціальної допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги) (42%), продукти харчування (32%). Найлегше опитаним було отримати види допомоги: ліки, предмети санітарної та особистої гігієни, одяг, взуття та інші предмети першої необхідності (100% респондентів тримали вказані види допомоги дуже легко). Певні труднощі у респондентів виникли тільки при отриманні державної соціальної допомоги та грошової допомоги.
6. Система соціального захисту в громаді в цілому демонструє позитивні результати у взаємодії з клієнтами:
 - Респонденти відмічають дисципліну і дотримання графіку (84%), уважність працівників до своїх клієнтів (74%), а також професіоналізм персоналу та якісне виконання своїх обов'язків (по 68%).
 - На фокус-групах було озвучено підтримку ідеї «Єдиного вікна». Переважно таким місцем бачать ЦНАП.
7. Щодо каналів комунікації, то офіційні сторінки в соціальних мережах та сайт є найбільш використовуваним серед отримувачів соціальних послуг. Про це свідчать, як кількісні так і якісні результати дослідження.
 - Традиційні медіа втрачають популярність: більшість опитаних (77% - газет, 69% - радіо) вказали, що ніколи не користуються цими засобами. При цьому інколи отримують інформацію через місцеве телебачення 33% опитаних.
 - Інформаційні листівки та дошки оголошень не використовують відповідно 91% та 84% опитаних.
 - Більша частина респондентів активно користується інтернет-ресурсами: 40% постійно користуються офіційними сайтами громад, і аж 72% постійно користуються соціальними мережами.

Дослідження проводилися ТОВ «ФОРСЕРВІС ЮА СЕЙЛЗ» в межах проекту «Підтримка спроможності системи соціального захисту населення щодо реєстрації внутрішньо переміщених осіб», що реалізується Благодійним Фондом «Стабілізаційний Суппорт Сервісез» за фінансування Агентства ООН у справах біженців (УВКБ ООН). Зміст цієї публікації є виключно відповідальністю БО «БФ «ССС» та не може використовуватися, щоб відобразити точку зору Агентства. Дослідження проводилося у серпні-вересні 2023 року. Інформація в цьому дослідженні актуальна станом на 1.10.2023 року.

Підписуйтеся на наш фонд в соціальних мережах, щоб слідкувати за новими дослідженнями системи соціального захисту населення, отримувати новини щодо допомоги постраждалому населенню в Україні та дізнаватися про актуальні оновлення законодавства.



НАШ САЙТ
<https://sss-ua.org>



ЕЛЕКТРОННА ПОШТА
info@radnyk.org



FACEBOOK:
[@stabilizationsupportservices](https://www.facebook.com/stabilizationsupportservices)



INSTAGRAM:
[@stabilizationsupportservices](https://www.instagram.com/stabilizationsupportservices)



TELEGRAM:
[@SSS_Ukraine](https://www.telegram.com/@SSS_Ukraine)



TWITTER:
[@SSS_Ukraine](https://www.twitter.com/@SSS_Ukraine)