



ЗА ПІДТРИМКИ



ЗВІТ

за результатами дослідження щодо доступності та якості надання соціальних та адміністративних послуг, які надаються у Тульчинській міській територіальній громаді

Виконано 4Service Group для Благодійного фонду «Стабілізуєшен Суппорт Сервісез

ЗМІСТ

Вступ.....	3
1. Методологія дослідження.....	3
2. Список скорочень.....	4
3. Портрет респондентів.....	5
4. Основні результати дослідження.....	6
4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг.....	6
4.2 Задоволеність послугами.....	13
4.3 Ставлення до системи соціального захисту.....	14
4.4 Канали інформування.....	17
5. Висновки.....	19

ВСТУП

Система соціального захисту є однією з ключових структур будь-якої громади, від якої залежить якість життя її жителів. В умовах суспільно-економічних викликів, важливість ефективної та доступної системи соціального захисту лише зростає, оскільки вона є одним з основних інструментів зменшення соціальної нерівності та виключення.

Актуальність дослідження якості та доступності соціальних послуг виникає не тільки з потреби громади в якісному сервісі, але і з необхідності оптимізації роботи системи соціального захисту на різних рівнях. Розуміння того, як саме сприймаються соціальні послуги та які у них є недоліки, дозволяє більш точно адресувати політики та стратегії, що цілять на покращення умов життя в громаді.

Цей звіт складається з результатів двох соціологічних досліджень (кількісного та якісного) щодо соціальних послуг в громаді на основі даних, зібраних з опитування громадян (жителів громади), представників системи соціального захисту та деяких уразливих категорій населення.

Метою дослідження є виявлення основних проблем, з якими зіштовхуються жителі громади при зверненні за соціальною допомогою, формування комплексного бачення стану надання послуг в громаді.

1. МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ: дизайн

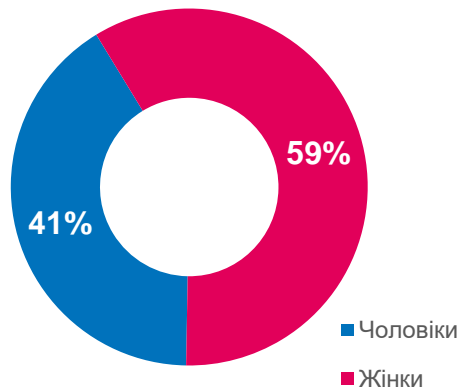
МЕТОД:	САРІ - особисте опитування обличчям до обличчя з використанням електронного пристрою (планшету) 1 ФГД (отримувачі соціальних послуг: жителі громади у т.ч. вразливі групи населення та 2 тріади (міні-групи з 3 осіб, надавачі соціальних послуг, представники структур соціального захисту громади))
ГЕОГРАФІЯ:	місто Тульчин (105), села Зарічне (54), Маньківка (10), Михайлівка (24), Суворовське (56), Шура-Копіївська (51)
ВИБІРКА:	300
ПЕРІОД ЗБОРУ ДАНИХ:	серпень-вересень 2023
ТРИВАЛІСТЬ ІНТЕРВ'Ю:	15 хвилин – кількісне опитування до 2 годин – ФГД до 1,15 годин – тріада

СПИСОК СКОРОЧЕНЬ:

БФ	Благодійний фонд
ГО	Громадська організація
ІРЦ	Інклюзивно-ресурсний центр
КУ	Комунальна установа
СЖО	Складні життєві обставини
ССД	Служба у справах дітей
ВСЗН	Відділ соціального захисту населення
ТГ	Територіальна громада
ЦЗ	Центр зайнятості
ЦНАП	Центр надання адміністративних послуг
ЦНСП	Центр надання соціальних послуг
ЦСР	Центр соціальної (професійної) реабілітації для осіб з інвалідністю, в тому числі дітей з інвалідністю/ Центр комплексної реабілітації для дітей з інвалідністю
ФГД	Фокус-групове дослідження
ЦСС	Центр соціальних служб

2. ПОРТРЕТ РЕСПОНДЕНТІВ

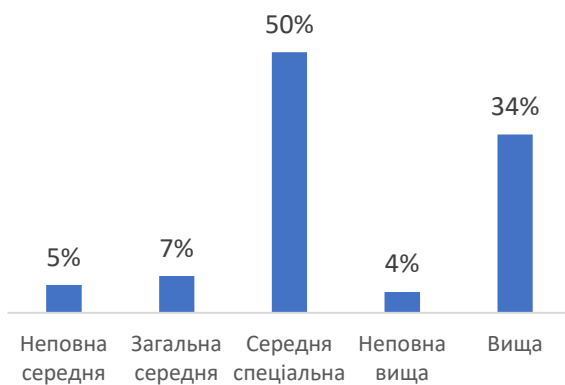
Стать.



Вік.



Освіта.



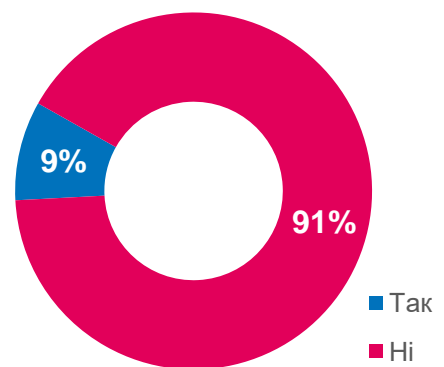
Вид діяльності.



Дохід.



Внутрішньо переміщені особи.



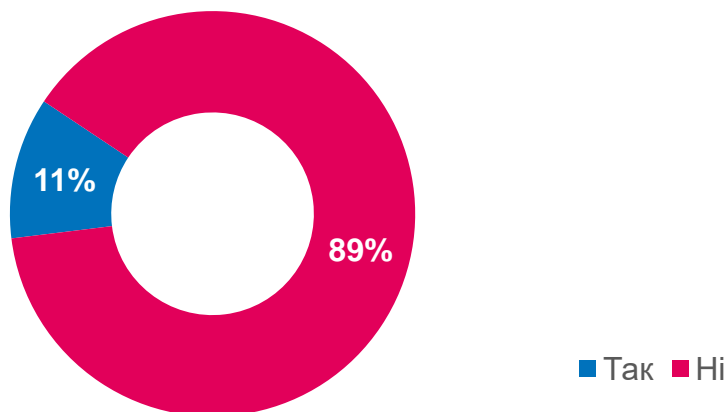
4. ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ

4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг

Під час опитування було встановлено, які організації та установи виступають основними надавачами соціальних та адміністративних послуг у Тульчинській міській територіальній громаді та оцінено ефективність їхньої роботи:

- Сектор цивільного захисту, оборонної роботи та взаємодії з правоохоронними органами
- Управління соціального захисту населення Тульчинської міської ради
- Служба у справах дітей Тульчинської міської ради
- Комунальна установа «Тульчинський центр комплексної реабілітації для дітей та осіб із інвалідністю «Промінь надії» Тульчинської міської ради
- Комунальна установа «Центр надання соціальних послуг» Тульчинської міської ради
- Комунальна установа «Тульчинський міський інклюзивно-ресурсний центр» Тульчинської міської ради
- Центр надання адміністративних послуг
- Центр зайнятості

З числа опитаних мешканців громади, тільки 11% опитаних вказали, що зверталися за соціальною допомогою протягом останніх 12 місяців. Переважна більшість – 89% респондентів не отримували соціальну допомогу в громаді (Графік 4.1.1).



ГРАФІК 4.1.1 ЧИ ЗВЕРТАЛИСЬ ВИ ЗА СОЦІАЛЬНОЮ ДОПОМОГОЮ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ?

В цілому до надавачів соціальних послуг, ефективність яких в громаді оцінили вище, переважно відносяться ті, які мають більш широкий спектр послуг та ширше коло клієнтів.

За результатами опитування 65% жителів громади вважають «дуже ефективними» та «дещо ефективними» Управління соціального захисту. В цілому отримувачі соціальних послуг оцінюють роботу системи соціального захисту в громаді позитивно, зазначають про адаптивність соціальних служб до зовнішніх та внутрішніх обставин та викликів (Таблиця 4.1.1).

При цьому, варто відзначити, що досягненням Тульчинської Міської територіальної громади є функціонування Центру зайнятості, Центру надання адміністративних послуг, Служби у справах дітей, враховуючи актуальність даних інституцій для усієї кількості населення громади.

ТАБЛИЦЯ 4.1.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЕФЕКТИВНИМ ВИ ВВАЖАЄТЕ НАДАННЯ НАСТУПНИХ ПОСЛУГ У ВАШІЙ ГРОМАДІ ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ?», %

	Послуга взагалі не надається	Послуга надається дуже неефективно	Послуга надається, але не дуже ефективно	Послуга надається дещо ефективно	Послуга надається дуже ефективно	Не знаю/ Не звертався
Управління соціального захисту населення	15%	3%	12%	18%	47%	6%
Центр зайнятості	56%	0%	15%	0%	9%	21%
Центр надання соціальних послуг	61%	0%	0%	2%	5%	32%
Центр надання адміністративних послуг	62%	0%	0%	3%	6%	29%
Служба у справах дітей	65%	0%	0%	3%	3%	29%
Громадська організація	65%	0%	0%	3%	0%	32%
КУ «Тульчинський центр комплексної реабілітації для дітей та осіб із інвалідністю «Промінь надії» Тульчинської міської ради	68%	0%	0%	0%	3%	29%

Отримувачі соціальних послуг в цілому оцінюють роботу системи соціального захисту в громаді задовільно:

Цитати отримувачів:

«...У Тульчині звертався у міську раду по субсидію, взагалі все було добре, але процедура оформлення займає довгий час...»

«Я зверталася у ЦНАП і податкову як малозабезпечена по субсидію, мені не сподобалось, що треба ходити з кабінету до кабінету, а взагалі послуги надаються. Треба удосконалити роботу».

«...Зверталась за субсидією у соціальний відділ міської ради, потім зверталась у ЦНАП за приватизацію землі, все нормально...»

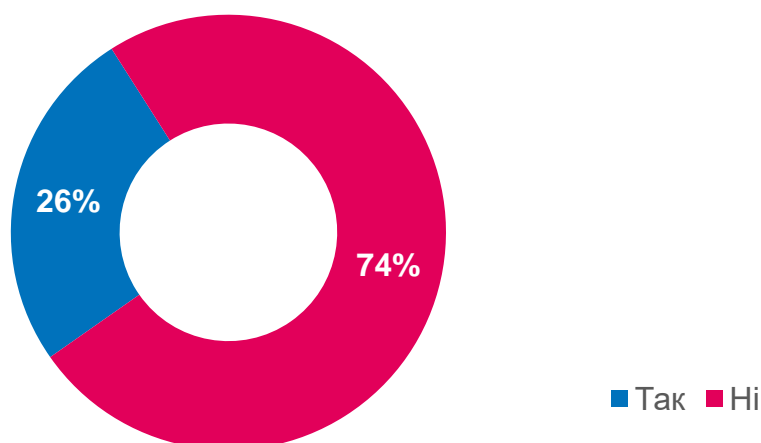
На думку надавачів є багато проблем з наданням послуг. Звучали думки, що у наданні послуг найбільше заважає відсутність системності у законодавчих змінах, низький рівень цифровізації та слабка обізнаність населення щодо можливостей з отримання соціальних та адміністративних послуг.

Цитати надавачів:

«...У нас існує паперова тяганина для людини, якій екстрено потрібно отримати соціальну послугу. Тому на державному рівні має бути спрощений якийсь механізм доступу до соціальних послуг, тому що не кожна людина вміє користуватися тим самим гаджетом або вона його не має. А тим більше, якщо це у нас вразливі категорії людей. Людина може не могла бачити і чути, а не всі послуги у нас надаються, скажімо, жестовою мовою чи тим шрифтом Брайля...»

«...Треба удосконалити збирання документів для отримання послуги. Зробити швидше та в електронному виді. Цифровізація...»

74% опитаних жителів громади не одержували за останні 12 місяців жодних видів матеріальної допомоги. Кожен четвертий респондент зазначив, що одержував допомогу (Графік 4.1.2)



ГРАФІК 4.1.2 ЧИ ОДЕРЖУВАЛИ ВИ БУДЬ-ЯКИЙ З ВИДІВ МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?

Найчастіше опитані отримували такі види матеріальної допомоги як: різні види державної соціальної допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги) – 62%, грошова допомога (53%), предмети санітарної та особистої гігієни (36%), продукти харчування (35%), ліки (21%) та одяг, взуття та інші предмети першої необхідності (20%).

Про отримання респондентами допомоги у вигляді технічних і додаткових засобів реабілітації, виданих як в постійне, так і в тимчасове користування не було зазначено (Таблиця 4.1.2).

ТАБЛИЦЯ 4.1.2 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ВКАЖІТЬ, БУДЬ ЛАСКА, ЯКИЙ САМЕ ВИД МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ВИ ОТРИМУВАЛИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?»

	Так, отримували	Ні, не отримували	Важко відповісти
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	62%	38%	0%
Грошова допомога	53%	47%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	36%	64%	0%
Продукти харчування	35%	65%	0%
Ліки	21%	79%	0%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	20%	81%	0%
Надання путівки на оздоровлення	1%	99%	0%
Інший вид матеріальної допомоги	1%	99%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	100%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше)	0%	100%	0%

В рамках дослідження тим, хто отримував різні види матеріальної допомоги було запропоновано оцінити наскільки їм було легко це зробити (Таблиця 4.1.3).

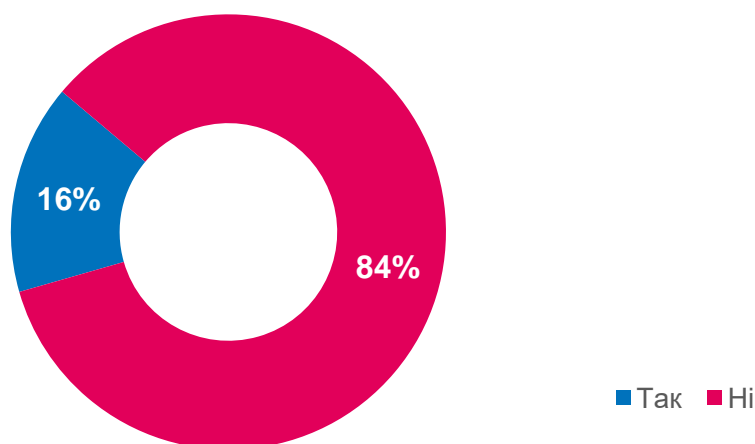
Більшість опитаних вказали, що їм було «дуже легко» отримати наступні види допомоги: надання путівки на оздоровлення – 100%, державні соціальні допомоги – 85%, предмети санітарної та особистої гігієни та ліки по 75% відповідно.

Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності, грошову допомогу та продукти харчування більшість опитаних (від 66 до 73%) отримали легко.

ТАБЛИЦЯ 4.1.3 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЛЕГКО БУЛО ОТРИМАТИ МАТЕРІАЛЬНУ ДОПОМОГУ?»

<i>серед тих, хто отримував</i>	Дуже легко було отримати	При отриманні виникли певні труднощі	Дуже складно було отримати	Важко відповісти/ Відмова
Надання путівки на оздоровлення	100%	0%	0%	0%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	85%	13%	2%	0%
Ліки	75%	25%	0%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	75%	14%	11%	0%
Грошова допомога	73%	12%	15%	3%
Продукти харчування	70%	30%	0%	0%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	67%	20%	13%	0%

Серед тих, хто отримували соціальні виплати за останні 12 місяців, 16% відчували певні труднощі у отриманні соціальних послуг через повномасштабне вторгнення (Графік 4.1.3).

**ГРАФІК 4.1.3 ЧИ ВІДЧУЛИ ВИ ПЕВНІ ТРУДНОЦІ В ОТРИМАННІ ПОСЛУГИ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ?**

Переважно, якщо установа працює, то труднощі з якими частіше стикались опитані були пов'язані із збором та підготовкою документів (51%) та зворотнім зв'язком від співробітників установ (40%) (Графік 4.1.4)



ГРАФІК 4.1.4 З ЯКИМИ САМЕ ТРУДНОЩАМИ ВИ ЗІТКНУЛИСЬ ПОСЛУГИ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ? (N=47)

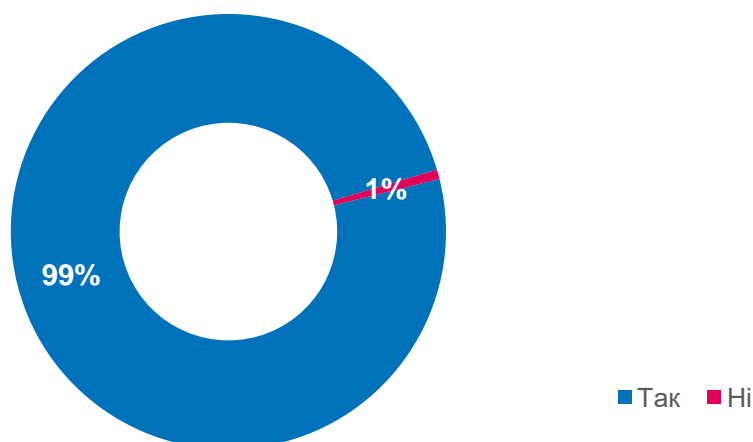
Більшість респондентів (66%) вважають, що держава має бути основним надавачем соціальних послуг. 30% опитаних вважає, що всі повинні мати рівні права в цьому. Менша частка опитаних вважають, що це мають бути комунальні установи (26%) громадські організації (19%), волонтери (3%) та приватні установи й варіант немає значення (по 2% відповідно) (Графік 4.1.5)



ГРАФІК 4.1.5 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ НАДАВАТИ СОЦІАЛЬНІ ПОСЛУГИ, ЩОБ ЦЕ БУЛО ЯКІСНО, СВОЄЧАСНО ТА ЕФЕКТИВНО?

Майже 100% респондентів підтвердили необхідність контролю за якістю надання соціальних послуг (Графік 1.4.6).

Головним суб'єктом контролю на думку жителів громади має виступати держава та державні установи: 51% Суттєва частка (47%) вважають, що контроль також можуть здійснювати громадські організації (Графік 4.1.7).



ГРАФІК 4.1.6 ЧИ МАЄ ВІДБУВАТИСЬ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ ОРГАНІЗАЦІЇ ТА НАДАННЯ СОЦІАЛЬНИХ ПОСЛУГ В ГРОМАДІ?



ГРАФІК 4.1.7 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ ЗДІЙСНЮВАТИ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ? (серед тих, хто вважає, що контроль потрібен, N=298)

4.2 Задоволеність послугами

Дані опитування дають можливість виділити декілька ключових моментів щодо оцінки рівня задоволеності соціальними та адміністративними послугами в громаді (Таблиця 4.2.1).

Таблиця 4.2.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ОЦІНІТЬ НАСКІЛЬКИ ВИ БУЛИ ЗАДОВОЛЕНІ НАСТУПНИМИ СОЦІАЛЬНИМИ ПОСЛУГАМИ ПРОТЯГОМ ОСТАНЬОГО РОКУ?» (у таблиці наведені лише ті послуги, які змогли оцінити респонденти)

	Повністю незадоволений(а)	Дещо незадоволений(а)	Дещо задоволений(а)	Повністю задоволений(а)	Не звертався(лася)	Важко сказати /Відмова
Консультування	3%	18%	12%	27%	41%	0%
Інформування	3%	3%	24%	15%	56%	0%
Натуральна допомога	0%	9%	6%	9%	77%	0%
Надання притулку	0%	0%	0%	6%	94%	0%
Догляд вдома, денний догляд	0%	0%	0%	6%	94%	0%

Рівень задоволеності соціальними послугами мешканців громади насамперед залежить від досвіду їх отримання. Наприклад, більшість жителів Тульчинської ТГ не мають такого досвіду. Водночас, якщо аналізувати наявний досвід, то можна сказати, що найчастіше респонденти зверталися за послугами консультування, натуральної допомоги, інформування. Не зверталися здебільшого за послугами екстреного (кризового) втручання, надання притулку, посередництва, фізичного супроводу осіб з інвалідністю, перекладу жестовою мовою тощо.

Послуги, якими найбільше задоволені опитані (% - сума «Повністю задоволений(а)» та «Дещо задоволений(а)»):

Консультування: 38%

Інформування: 38%

Натуральна допомога: 15%

Опитані не звертались за отриманням більшої частини послуг, надання яких забезпечено в громаді. Це може свідчити про необізнаність опитаних щодо наявності певних послуг в громаді, або про відсутність потреби респондентів в отриманні цих послуг.

98% респондентів вказали, що отримували соціальні послуги безкоштовно.

4.3 Ставлення до системи соціального захисту

Система соціального захисту в громаді в цілому демонструє позитивні результати у взаємодії з клієнтами, проте існують області, які потребують уваги та оптимізації, зокрема щодо умов перебування в службі та доступності послуг.

До позитивних аспектів роботи системи соціального захисту населення опитані в громаді віднесли: дисципліна і дотримання графіку (97%), якісне виконання своїх обов'язків та уважність працівників до своїх клієнтів (по 96% відповідно) й професіоналізм персоналу (88%) (Графік 4.3.1).

ГРАФІК 4.3.1 ОЦІНКА СИСТЕМА СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – позитивні твердження



Серед негативних аспектів найбільше населення незадоволене розташуванням служби, де надають послугу – 29% вказали, що воно було не зручними (Графік 4.3.2).

ГРАФІК 4.3.2 ОЦІНКА СИСТЕМА СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – негативні твердження



Проаналізувавши проблеми, які на думку опитаних є актуальними для громади їх можна об'єднати за напрямками (Графік 4.3.3):

Законодавчі та адміністративні проблеми:

76% відзначили проблеми в сфері соціального законодавства, що може стосуватися невизначеності норм чи складності інтерпретації.

60% вважають, що існує занадто багато складнощів при отриманні послуги. Це може включати складність документації, тривалий час обробки або інші бюрократичні перешкоди.

Організаційні та ресурсні проблеми:

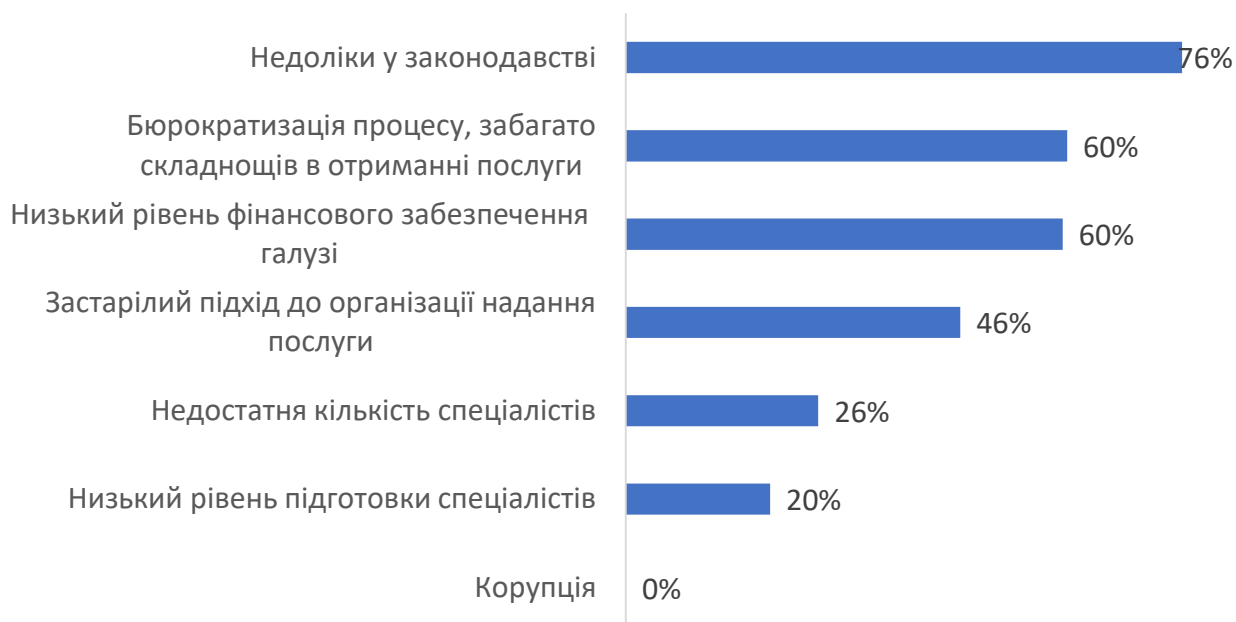
60% вказали на проблеми з фінансовим забезпеченням галузі.

46% відзначили, що сучасні підходи до надання послуг є переважно неефективними чи застарілими.

26% скаржилися на недостатню кількість кадрів для надання якісних послуг.

Професійна підготовка та кваліфікація кадрів:

20% респондентів вважають, що спеціалісти, які працюють в галузі соціального захисту мають недостатній рівень кваліфікації.



ГРАФІК 4.3.3 ПРОБЛЕМИ ТА НЕДОЛІКИ В СИСТЕМІ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)

Спеціалісти соціальної сфери вказували на потребу у фінансуванні, оновлені матеріально-технічної та законодавчої бази, у кваліфікованих фахівцях, взаємодії підрозділів для обміну інформацією як умов для покращення ситуації в галузі:

Цитати надавачів:

«...Не вистачає кваліфікованих кадрів - саме людей із відповідною освітою. І також для цього не вистачає гідної оплати праці, оскільки на мінімальну зарплату знайти фахівця, який буде працювати з такими верствами населення, важко. Це така емоційна робота, до якої потрібно відповідально ставитися, проживати всі моменти, всі випадки з ними...»

«...Немає на державному рівні реєстру надавачів послуг, немає всіх стандартів на ті послуги, яких потребують. Немає взаємодії між підрозділами по обміну інформацією. До сьогодні не можемо вивчити потребу в тих послугах, які необхідні жителям нашої громади. До сьогодні не можу звести кількість осіб з інвалідністю, які потребують послуг і яких саме послуг, бо немає такої інформації. Все робимо в режимі опитування, тому що на державному рівні відсутня така інформація...»

«...Як надавачі соціальних послуг ми повноцінно на сьогодні не можемо працювати, тому що, до прикладу, мій заклад не має укриття, а в нас діти та молодь з інвалідністю. І ми на повний режим роботи не можемо вийти вже 2 роки. Ми надаємо зараз тільки дистанційно послуги або індивідуально, коли діти приходять на заняття з батьками. І це, звичайно, погіршує і якість надання послуг, і стан дітей. От поки що ми в такому режимі працюємо з самого початку війни...»

4.4 Канали інформування

Дані показують, що громадяни використовують різні каналами комунікації. Узагальнюючи можна виділити *три основні групи*:

1. Традиційні медіа (газета, радіо, місцеве телебачення):

Газета: 58% ніколи не користуються, 17% постійно користуються.

Радіо: 52% ніколи не користуються, 23% постійно користуються.

Місцеве телебачення: 66% ніколи не користуються, 13% постійно користуються.

2. Оффлайн комунікація (інформаційні листівки, дошки оголошень):

Інформаційні листівки: 65% ніколи не користуються, 5% постійно користуються.

Дошки оголошень: 63% ніколи не користуються, лише 4% постійно користуються.

3. Цифрові канали (офіційний сайт, соціальні мережі):

Офіційний сайт громади: 34% ніколи не користуються, 38% постійно користуються.

Сторінки у соціальних мережах: 23% ніколи не користуються, 57% постійно користуються.

Групи у соціальних мережах, месенджерах: 30% ніколи не користуються, 53% постійно користуються.

Тематичні зустрічі з мешканцями: 49% ніколи не користуються, 15% постійно користуються.



ГРАФІК 4.4.1 КАНАЛИ ІНФОРМАЦІЇ, ЯКИМИ РЕСПОНДЕНТИ КОРИСТУЮТЬСЯ НАЙЧАСТІШЕ – СУМА % ПОСТІЙНО ТА ІНОДІ КОРИСТУЮТЬСЯ (МНОЖИННИЙ ВИБІР, СУМА НЕ ДОРІВНЮЄ 100%)

ВИСНОВКИ

1. Між доступністю соціальних послуг та інформованістю громадян про них існує значний розрив. Навіть при наявності різноманітних установ, які пропонують соціальні послуги, значна частина опитаних не користується ними і, відповідно, не може оцінити їх ефективність. Це може свідчити про необхідність покращення інформаційної освіти громадян щодо доступних соціальних послуг і їх прав у цій сфері. Постачальники соціальних послуг також наголошують на проблемі обмеженої інформаційної доступності для громадян.
2. Лише 11% респондентів звертались за соціальною допомогою протягом останніх 12 місяців, проте жителі все ж таки звертаються до різних соціальних інстанцій. В цілому роботу установ жителі громади оцінили досить позитивно.
3. Найбільш задоволені респонденти сферами консультування, соціальної адаптації та інформування. Зауважимо, що також існує значна частка громадян, які або не знають про наявність певних послуг, або не вважають їх необхідними. Послуги у сфері інформування та консультування отримали позитивну оцінку від тих, хто за ними звертався (загалом більше 30% опитаних були задоволені). Як висновок, є необхідність підвищення рівня обізнаності серед громадян щодо них.
4. Найбільш популярним видом допомоги є державна соціальна допомога (включаючи пільги, житлові субсидії та соціальну допомогу). Це вказали 62% респондентів. У випадку таких послуг, як надання предметів гігієни, продуктів харчування та ліків, більшість опитаних відзначили, що отримати допомогу було дуже легко. Проте були послуги, які отримали змішану оцінку. З одного боку, отримання грошової допомоги та предметів першої необхідності (одяг, взуття та інше) було легким для більш як половини респондентів, але з іншого боку, деякі зазнали труднощів. Такі види допомоги, як технічні та додаткові засоби реабілітації, не надавались взагалі.
5. Оцінки системи соціального захисту отримала позитивні відгуки.
 - З одного боку, працівники служб головним чином дотримуються графіку, є компетентними і ставляться до клієнтів уважно.
 - З іншого боку, існують проблеми на законодавчому рівні, надмірна бюрократизація процесів та недостатнє фінансування. Ці аспекти підтверджуються результатами існуючого якісного дослідження. Надавачі послуг вказували на такі проблеми, як: недостатнє фінансування, потреба у оновленні матеріально-технічної бази (відсутність укриттів, машин для людей з інвалідністю), питання інформатизації та баз даних (визначення потреб людей з інвалідністю) тощо.
6. Сучасні засоби комунікації, зокрема веб-сайти громад соціальні мережі, є найбільш вживаними джерелами інформації для громади (38% та 57% відповідно). Звичайні мас-медіа і друковані матеріали мають набагато менше впливу. Приблизно половина опитаних (58% для газет і 52% для радіо) вказують, що ніколи не користуються цими джерелами, як і інформаційними листівками та дошками оголошень: 65% та 63% відповідно.

Дослідження проводилися ТОВ «ФОРСЕРВІС ЮА СЕЙЛЗ» в межах проекту «Підтримка спроможності системи соціального захисту населення щодо реєстрації внутрішньо переміщених осіб», що реалізується Благодійним Фондом «Стабілізаційний Суппорт Сервісез» за фінансування Агентства ООН у справах біженців (УВКБ ООН). Зміст цієї публікації є виключно відповідальністю БО «БФ «ССС» та не може використовуватися, щоб відобразити точку зору Агентства. Дослідження проводилося у серпні-вересні 2023 року. Інформація в цьому дослідженні актуальна станом на 1.10.2023 року.

Підписуйтеся на наш фонд в соціальних мережах, щоб слідкувати за новими дослідженнями системи соціального захисту населення, отримувати новини щодо допомоги постраждалому населенню в Україні та дізнаватися про актуальні оновлення законодавства.



НАШ САЙТ
<https://sss-ua.org>



ЕЛЕКТРОННА ПОШТА
info@radnyk.org



FACEBOOK:
[@stabilizationsupportservices](#)



INSTAGRAM:
[@stabilizationsupportservices](#)



TELEGRAM:
[@SSS_Ukraine](#)



TWITTER:
[@SSS_Ukraine](#)