



ЗА ПІДТРИМКИ



ЗВІТ

за результатами дослідження щодо доступності та якості надання соціальних та адміністративних послуг, які надаються у Хустській міській територіальній громаді

Виконано 4Service Group для Благодійного фонду
«Стабілізейшен Суппорт Сервісез»

ЗМІСТ

Вступ.....	3
1. Методологія дослідження.....	3
2. Список скорочень.....	4
3. Портрет респондентів.....	5
4. Основні результати дослідження.....	6
4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг.....	6
4.2 Задоволеність послугами.....	13
4.3 Ставлення до системи соціального захисту.....	15
4.4 Канали інформування.....	17
5. Висновки.....	19

ВСТУП

Система соціального захисту є однією з ключових структур будь-якої територіальної громади, від якої залежить соціальний спокій та добробут кожного з членів громади. В умовах суспільно-економічних викликів, важливість ефективної та доступної системи соціального захисту лише зростає, оскільки вона є одним з основних інструментів зменшення соціальної нерівності та виключення.

Актуальність дослідження якості та доступності соціальних послуг виникає не тільки з потреби громади в якісному сервісі, але і з необхідності оптимізації роботи системи соціального захисту на різних рівнях. Розуміння того, як саме сприймаються соціальні послуги, та які у них є недоліки, дозволяє більш точно адресувати політики та стратегії, що цілять на покращення умов життя в громаді.

Цей звіт складається з результатів двох соціологічних досліджень (кількісного та якісного) щодо соціальних послуг в громаді на основі даних, зібраних з опитування громадян (жителів громади), представників системи соціального захисту та деяких уразливих категорій населення.

Метою дослідження є виявлення основних проблем, з якими зіштовхуються жителі громади при зверненні за соціальною допомогою, формування комплексного бачення стану надання послуг в громаді.

1. МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ: дизайн

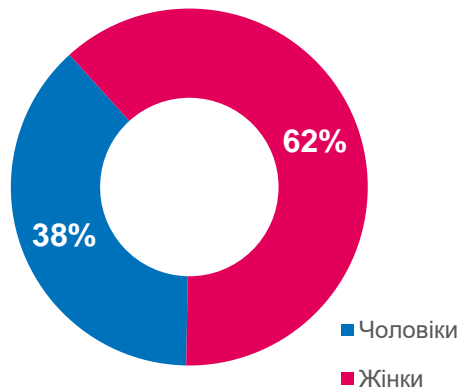
МЕТОД:	САPI - особисте опитування обличчям до обличчя з використанням електронного пристрою (планшету) 1 ФГД (отримувачі соціальних послуг: жителі громади у т.ч. вразливі групи населення та 2 тріади (міні-групи з 3 осіб, надавачі соціальних послуг, представники структур соціального захисту громади)
ГЕОГРАФІЯ:	місто Хуст (600), села Данилово (23), Золош (20), Киреши (20), Липча (20), Нижнє Селище (20), Нанково (17), Рокосово (20), Сокирниця (27), Стеблівка (13), Чертеж (20)
ВИБІРКА:	800
ПЕРІОД ЗБОРУ ДАНИХ:	серпень-вересень 2023
ТРИВАЛІСТЬ ІНТЕРВ'Ю:	15 хвилин – кількісне опитування до 2 годин – ФГД до 1,15 годин – тріада

2. СПИСОК СКОРОЧЕНЬ:

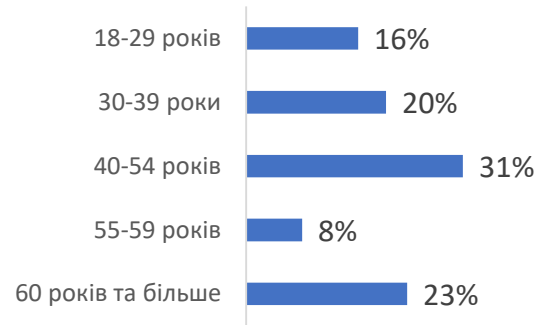
БФ	Благодійний фонд
ГО	Громадська організація
ІРЦ	Інклюзивно-ресурсний центр
КУ	Комунальна установа
СЖО	Складні життєві обставини
ССД	Служба у справах дітей
ВСЗН	Відділ соціального захисту населення
ТГ	Територіальна громада
ЦЗ	Центр зайнятості
ЦНАП	Центр надання адміністративних послуг
ЦНСП	Центр надання соціальних послуг
ЦСР	Центр соціальної (професійної) реабілітації для осіб з інвалідністю, в тому числі дітей з інвалідністю/ Центр комплексної реабілітації для дітей з інвалідністю
ФГД	Фокус-групове дослідження
ЦСС	Центр соціальних служб

3. ПОРТРЕТ РЕСПОНДЕНТІВ

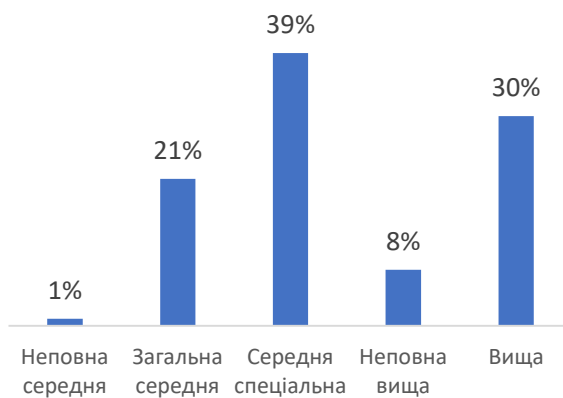
Стать.



Вік.



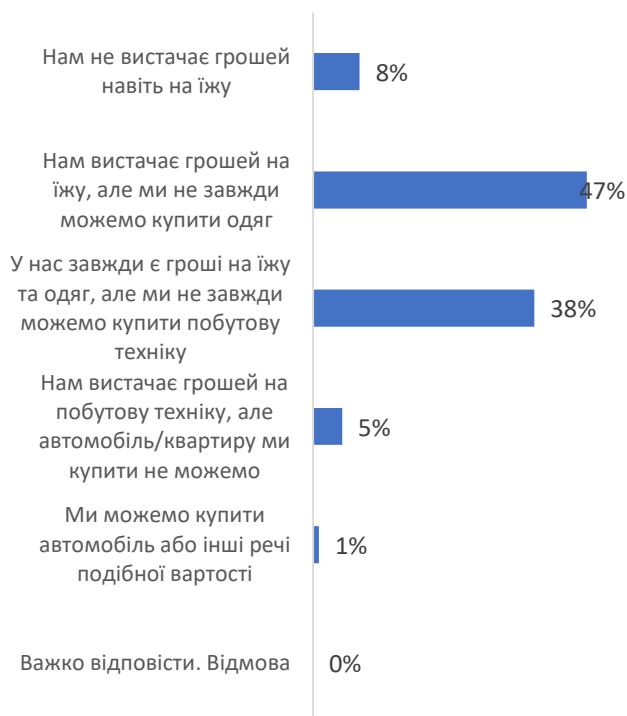
Освіта.



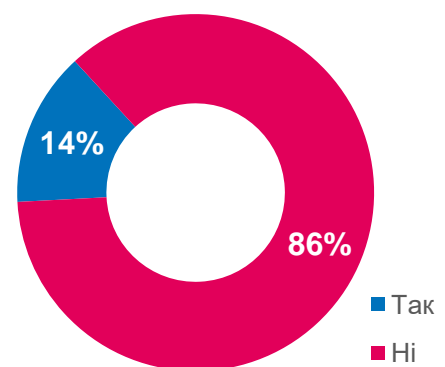
Вид діяльності.



Дохід.



Внутрішньо переміщені особи.



4. ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ

4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг

Під час опитування було встановлено, які організації та установи виступають основними надавачами соціальних та адміністративних послуг у Хустській територіальній громаді та оцінено ефективність їхньої роботи:

ЦНСП Хустської міської ради

КУ Навчально-реабілітаційний центр Хустської міської ради

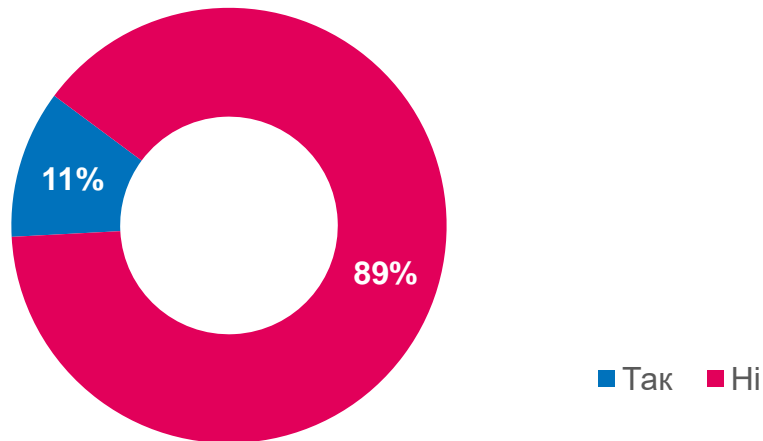
Центр надання адміністративних послуг

Хустська філія Закарпатського обласного центру зайнятості

Управління соціального захисту населення виконавчого комітету Хустської міської ради

Служба у справах дітей

З числа опитаних мешканців громади, тільки 11% вказали, що зверталися за соціальною допомогою протягом останніх 12 місяців. Переважна більшість – 89% респондентів не отримували соціальну допомогу в громаді (Графік 4.1.1).



ГРАФІК 4.1.1 ЧИ ЗВЕРТАЛИСЬ ВИ ЗА СОЦІАЛЬНОЮ ДОПОМОГОЮ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ?

Результати опитування показали, що жителі оцінюють роботу деяких установ громади наступним чином: Центр надання адміністративних послуг: 11% «дещо ефективно» і 1% в «дуже ефективно». Управління соціального захисту населення: 5% «дещо ефективно» і 2% в «дуже ефективно». Варто визначити, що діяльність громадських організацій оцінили 19% в обох категоріях: «дещо та дуже ефективно». Це свідчить про високий рівень задоволеності користувачів, що може бути результатом ефективного надання послуг. В опитуванні були названі такі ГО як : Червоний хрест, ЮНІСЕФ, ООН, Новий початок, Рокада. (Таблиця 4.1.1).

Звісно, варто врахувати, що деякі специфічні групи або клієнти цих установ можуть не бути представлені в цій вибірці. Це може вплинути на результати та зробити оцінки деяких установ нижчими, ніж насправді. Тому важливо враховувати, що аналіз базується на відповідях лише тих осіб, які взяли участь в опитуванні.

ТАБЛИЦЯ 4.1.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЕФЕКТИВНИМ ВИ ВВАЖАЄТЕ НАДАННЯ НАСТУПНИХ ПОСЛУГ У ВАШІЙ ГРОМАДІ ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ?», %

	Послуга взагалі не надається	Послуга надається дуже неефективно	Послуга надається, але не дуже ефективно	Послуга надається дещо ефективно	Послуга надається дуже ефективно	Не знаю/ Не звертався
Центр надання адміністративних послуг	0%	24%	36%	11%	1%	28%
Управління соціального захисту населення	0%	16%	39%	5%	2%	38%
Філія центру зайнятості	7%	20%	17%	1%	2%	53%
Громадська організація	1%	0%	2%	19%	19%	59%
Служба у справах дітей	1%	11%	12%	1%	0%	75%
Центри соціально-психологічної реабілітації дітей	0%	1%	7%	1%	1%	89%

В цілому до надавачів соціальних послуг, ефективність яких в громаді оцінили високо, переважно відносяться тих, які мають більш широкий спектр послуг та ширше коло клієнтів

Отримувачі соціальних послуг переважно позитивно оцінюють роботу системи соціального захисту в громаді. Зокрема, найбільше схвалення від учасників ФГД отримала робота Управління соціального захисту населення:

Цитати отримувачів:

«У мене виключно позитивні відгуки про Управління праці та соціального захисту. Виключно позитивні – клієнтоорієнтованість на високому рівні».

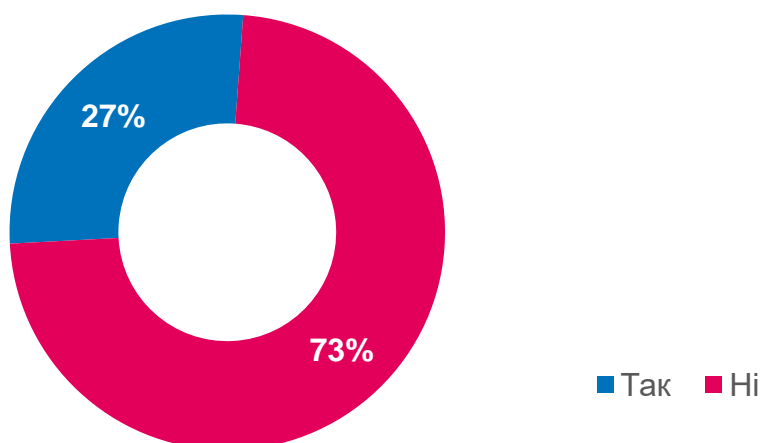
«Щодо ЦНАПу я би сказала, що [обслуговують] консервативно. В міськраді все вирішила оперативно».

На думку надавачів, послуги наразі надаються на достойному рівні, але вплив війни, поява нових категорій громадян, які потребують соціального захисту та підтримки значно впливає на якість послуг. Звучали думки, що у наданні послуг найбільше заважає низький рівень цифровізації галузі, а також швидкоплинність державних вимог та інструкцій.

«Але немає чіткої інструкції, що і як, не має комунікації, не має органу, котрому я можу пожалітися в випадку, коли йдуть безпідставні відмови... коли не вистачає поданих документів, але в інформаційній карті того не написано».

«У нас сервісна служба. Постійно у нас якісь нововведення, якісь активні програми. Постійно приходиться вивчати нормативну базу і мусимо вирішувати питання».

Серед опитаних жителів громади 73% не одержували за останні 12 місяців жодних видів матеріальної допомоги. 27% зазначили, що одержували (Графік 4.1.2).



ГРАФІК 4.1.2 ЧИ ОДЕРЖУВАЛИ ВИ БУДЬ-ЯКИЙ З ВИДІВ МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?

Найчастіше опитані отримували такі види матеріальної допомоги як: різні види державної соціальної допомоги (72%), продукти харчування (53%), грошова допомога (51%), предмети санітарної та особистої гігієни (44%), одяг, взуття та інші предмети першої необхідності (40%).

Найменше опитаних отримали допомогу у вигляді путівок на оздоровлення, а також технічних і додаткових засобів реабілітації (Таблиця 4.1.2).

ТАБЛИЦЯ 4.1.2 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ВКАЖІТЬ, БУДЬ ЛАСКА, ЯКИЙ САМЕ ВИД МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ВИ ОТРИМУВАЛИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?»

	Так, отримували	Ні, не отримували	Важко відповісти
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	72%	28%	0%
Продукти харчування	53%	47%	0%
Грошова допомога	51%	49%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	44%	55%	1%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	40%	60%	0%
Ліки	31%	69%	0%
Надання путівки на оздоровлення	5%	95%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше)	3%	97%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше)	2%	98%	0%

В рамках дослідження тим, хто отримував різні види матеріальної допомоги було запропоновано оцінити наскільки їм було легко це зробити (Таблиця 4.1.3).

Більшість опитаних вказали, що їм було «дуже легко» отримати наступні види допомоги: продукти харчування – 67% споживачів отримали їх дуже легко, путівки на оздоровлення – 64%, одяг, взуття та інші предмети першої необхідності – 61%.

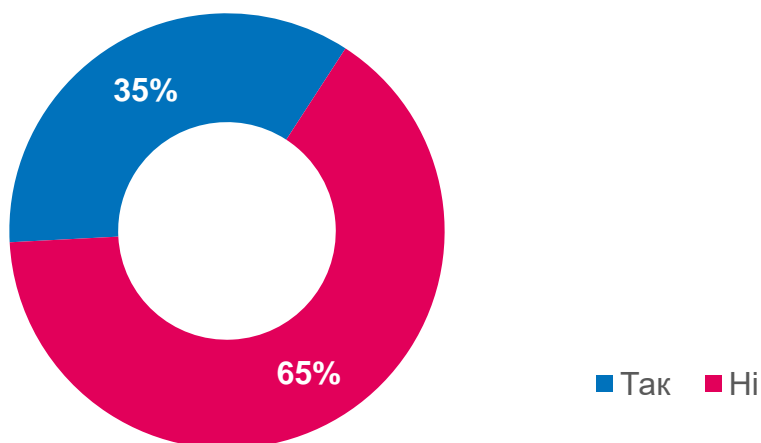
Предмети санітарної та особистої гігієни так само легко отримали більшість опитаних (52%).

ТАБЛИЦЯ 4.1.3 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЛЕГКО БУЛО ОТРИМАТИ МАТЕРІАЛЬНУ ДОПОМОГУ?»

<i>серед тих, хто отримував</i>	Дуже легко було отримати	При отриманні виникли певні труднощі	Дуже складно було отримати	Важко відповісти/ Відмова

Продукти харчування	67%	28%	4%	1%
Надання путівки на оздоровлення	64%	9%	27%	0%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	61%	34%	1%	3%
Предмети санітарної та особистої гігієни	52%	36%	9%	3%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше)	50%	25%	0%	25%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	43%	44%	11%	2%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше)	43%	44%	11%	2%
Ліки	36%	40%	21%	3%
Грошова допомога	31%	48%	19%	2%

35% опитаних відчували певні труднощі у отриманні соціальних послуг через повномасштабне вторгнення (Графік 4.1.3).



ГРАФІК 4.1.3 ЧИ ВІДЧУЛИ ВИ ПЕВНІ ТРУДНОЩІ В ОТРИМАННІ ПОСЛУГИ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ?

Переважно, якщо установа працює, то труднощі з якими частіше стикались опитані були пов'язані із збором та підготовкою документів (47%) та зворотнім зв'язком від співробітників установ (37%) (Графік 4.1.4)



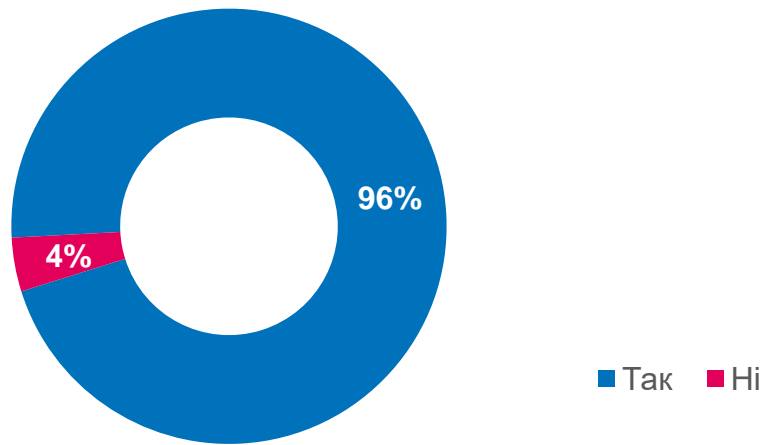
ГРАФІК 4.1.4 З ЯКИМИ САМЕ ТРУДНОЦЬМИ ВИ ЗІТКНУЛИСЬ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ? (N=277)

Велика частина респондентів (45%) вважають, що якісне, своєчасне та ефективне надання соціальних послуг має бути притаманне однаковою мірою всім установам і організаціям. На думку 33% опитаних, держава має бути основним надавачем соціальних послуг. Ще 14% зазначили, що надавачем соціальних послуг мають бути комунальні установи в громаді. Менша частка опитаних вважають, що це мають бути приватні установи (9%), громадські організації (8%), та волонтери (3%) (Графік 4.1.5).



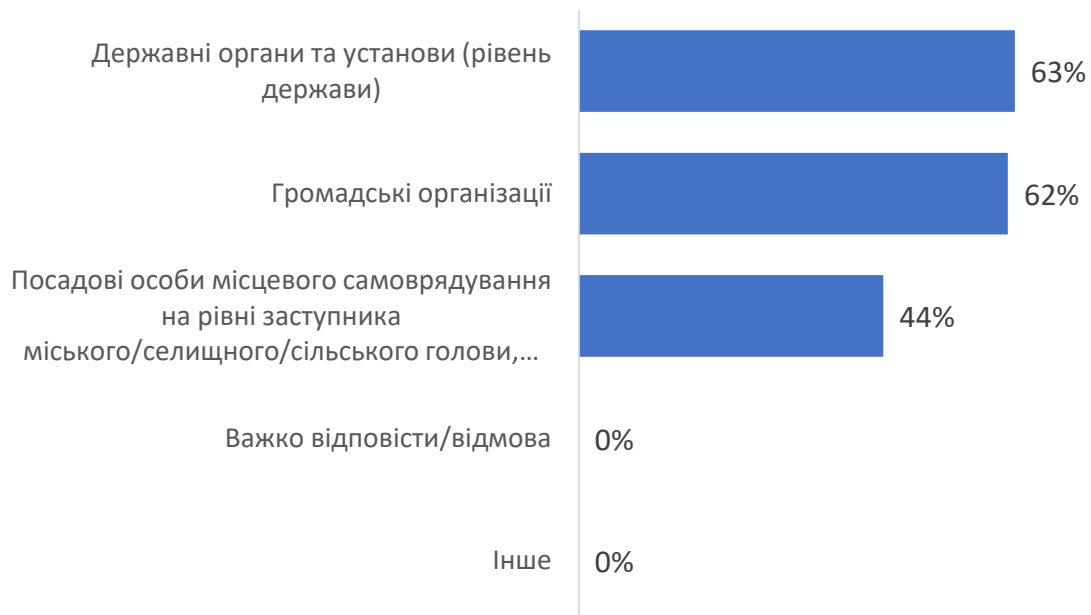
ГРАФІК 4.1.5 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ НАДАВАТИ СОЦІАЛЬНІ ПОСЛУГИ, ЩОБ ЦЕ БУЛО ЯКІСНО, СВОЄЧАСНО ТА ЕФЕКТИВНО?

Майже усі респонденти (96%) підтвердили необхідність контролю за якістю надання соціальних послуг (Графік 1.4.6).



ГРАФІК 4.1.6 ЧИ МАЄ ВІДБУВАТИСЬ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ ОРГАНІЗАЦІЇ ТА НАДАННЯ СОЦІАЛЬНИХ ПОСЛУГ В ГРОМАДІ?

Головним суб'єктом контролю на думку жителів громади має виступати держава та державні установи: 63% тих, хто вважає контроль необхідним, погодилися з цією думкою. Майже така ж частка (62%) вважають, що контроль також можуть здійснювати громадські організації (Графік 4.1.7).



ГРАФІК 4.1.7 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ ЗДІЙСНЮВАТИ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ? (серед тих, хто вважає, що контроль потрібен, N=767)

4.2 Задоволеність послугами

Дані опитування дають можливість виділити декілька ключових моментів щодо оцінки рівня задоволеності соціальними та адміністративними послугами в громаді (Таблиця 4.2.1).

Рівень задоволеності соціальними послугами мешканців громади насамперед залежить від досвіду їх отримання.

Послуги, якими найбільше задоволені опитані (% – сума «Повністю задоволений(а)» та «Дещо задоволений(а)»):

Натуральна допомога: 66%

Консультування: 48%

Соціальна інтеграція та реінтеграція: 47%

Соціальний супровід: 38%

Соціальна адаптація: 37%

Опитані не звертались за отриманням більшої частини послуг, надання яких забезпечено в громаді. Це може свідчити про необізнаність опитаних щодо наявності певних послуг в громаді, або про відсутність потреби респондентів в отриманні цих послуг.

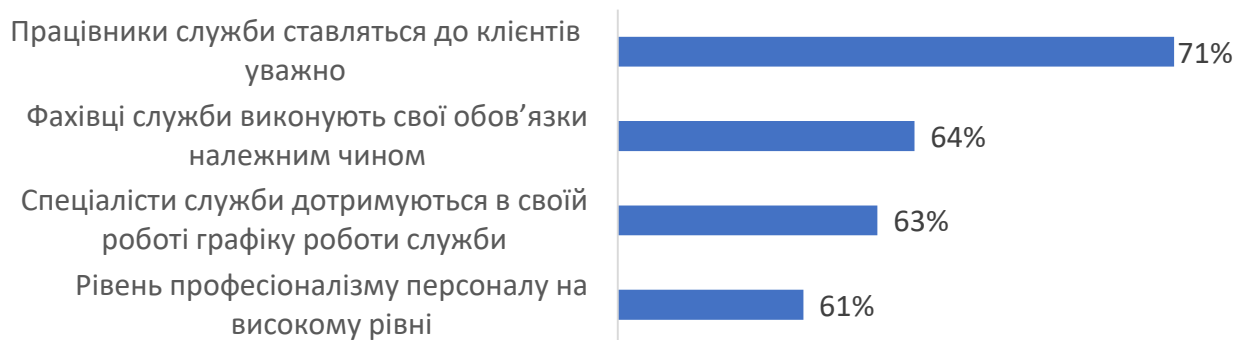
Таблиця 4.2.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ОЦІНІТЬ НАСКІЛЬКИ ВИ БУЛИ ЗАДОВОЛЕНІ НАСТУПНИМИ СОЦІАЛЬНИМИ ПОСЛУГАМИ ПРОТЯГОМ ОСТАНЬОГО РОКУ?»

	Повністю незадоволений(а)	Дещо незадоволений(а)	Дещо задоволений(а)	Повністю задоволений(а)	Не звертався(лася)	Важко сказати /Відмова
Натуральна допомога	13%	2%	22%	44%	18%	1%
Надання притулку	5%	17%	35%	7%	35%	1%
Соціальна інтеграція та реінтеграція	1%	7%	32%	15%	45%	0%
Консультування	1%	2%	35%	13%	46%	2%
Соціальна адаптація	1%	5%	26%	11%	56%	1%
Соціальний супровід	0%	2%	33%	5%	59%	1%
Представництво інтересів	0%	4%	21%	7%	67%	1%
Соціальна профілактика	0%	1%	28%	1%	68%	1%
Інформування	2%	4%	12%	7%	74%	1%
Екстрене (кризове) втручання	2%	2%	6%	7%	80%	2%
Посередництво	0%	1%	4%	0%	94%	1%
Догляд вдома,	2%	0%	1%	0%	95%	1%

4.3 Ставлення до системи соціального захисту

Система соціального захисту в громаді в цілому демонструє позитивні результати у взаємодії з клієнтами, проте існують області, які потребують уваги та оптимізації, зокрема щодо доступності послуг в просторі і часі.

До позитивних аспектів роботи системи соціального захисту населення опитані в громаді віднесли: уважність працівників до своїх клієнтів (71%), якісне виконання фахівцями своїх обов'язків (64%), дисципліну і дотримання графіку роботи служби спеціалістами (63%) (Графік 4.3.1).



ГРАФІК 4.3.1 ОЦІНКА СИСТЕМИ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – позитивні твердження

Серед негативних аспектів найбільше населення незадоволене віддаленістю місця розташування служби та незручним графіком її роботи – 49% і 48% відповідно вказали на це (Графік 4.3.2)



ГРАФІК 4.3.2 ОЦІНКА СИСТЕМИ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – негативні твердження

Проаналізувавши проблеми, які на думку опитаних є актуальними для громади, їх можна об'єднати за напрямками (Графік 4.3.3):

Законодавчі та адміністративні проблеми:

86% відзначили проблеми в сфері соціального законодавства, що може стосуватися невизначеності норм чи складності інтерпретації.

76% вважають, що існує занадто багато складнощів при отриманні послуги. Це може включати складність документації, тривалий час обробки або інші бюрократичні перешкоди.

Організаційні та ресурсні проблеми:

64% відзначили, що сучасні підходи до надання послуг є переважно неефективними чи застарілими.

78% вказали на проблеми з фінансовим забезпеченням галузі.

65% скаржилися на недостатню кількість кадрів для надання якісних послуг.

Професійна підготовка та кваліфікація кадрів:

46% респондентів вважають, що спеціалісти, які працюють в галузі соціального захисту мають недостатній рівень кваліфікації.



ГРАФІК 4.3.3 ПРОБЛЕМИ ТА НЕДОЛІКИ В СИСТЕМІ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)

Спеціалісти соціальної сфери вказували на потребу у фінансуванні, оновлені матеріально-технічної бази та спеціальній підготовці кадрів як умов для покращення ситуації в галузі:

Цитати надавачів:

«Без матеріальної підтримки людина в соціальній службі вигорає. Тобто, я вважаю, це вигорання має якось компенсуватись, підтримуватись, щоб було кому працювати».

«Треба розширяти матеріально-технічну базу, потрібно приміщення, яке перебуває у комунальній власності і має бути облаштованим. Надання всіх соціальних послуг упирається, в першу чергу, у фінансові ресурси».

Жителі громади у свою чергу очікують від влади рішучих дій та перекладають відповідальність за ситуацію в галузі (у т.ч. з функції контролю якості роботи надавачів соціальних послуг) на рівень держави.

Цитати отримувачів:

«Якби логічно, [треба звертатися] до когось зверху, до високопосадовців. Якщо це місто – район та до області».

4.4 Канали інформування

Дані показують, що громадяни використовують різні канали комунікації. Узагальнюючи можна виділити *три основні групи*:

1. Традиційні медіа (газета, радіо, місцеве телебачення):

Газета: 89% ніколи не користуються, лише 1% постійно користуються.

Радіо: 69% ніколи не користуються, 7% постійно користуються.

Міське телебачення: 69% ніколи не користуються, 6% постійно користуються.

2. Оффлайн комунікація (інформаційні листівки, дошки оголошень):

Інформаційні листівки: 76% ніколи не користуються, 1% постійно користуються.

Дошки оголошень: 88% ніколи не користуються, 1% постійно користуються.

3. Цифрові канали (офіційний сайт, соціальні мережі):

Офіційний сайт громади: 61% ніколи не користуються, 7% постійно користуються.

Сторінки у соціальних мережах: 31% ніколи не користуються, 25% постійно користуються.

Групи у соціальних мережах, месенджерах: 45% ніколи не користуються, 27% постійно користуються.

Тематичні зустрічі з мешканцями: 78% ніколи не користуються, 2% постійно користуються.



ГРАФІК 4.4.1 КАНАЛИ ІНФОРМАЦІЇ, ЯКИМИ РЕСПОНДЕНТИ КОРИСТУЮТЬСЯ НАЙЧАСТИШЕ – СУМА % ПОСТІЙНО ТА ІНОДІ КОРИСТУЮТЬСЯ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)

Таким чином, цифрова комунікація у сфері соціального захисту домінує: соціальні мережі та офіційні веб-сайти є найбільш популярними каналами комунікації. А традиційні медіа втрачають популярність: газети, радіо та місцеве телебачення менш важливі для громадян.

Сторінки та групи у соціальних мережах, месенджери є найбільш вживаними каналами комунікації серед отримувачів соціальних послуг (за результатами ФГД).

У відповідях учасників групи звучали пропозиції стосовно організації єдиного вікна для консультацій.

ВИСНОВКИ

1. Ситуація щодо обізнаності громадян про соціальні послуги демонструє певний розрив – при наявності в громаді широкого спектру послуг, велика частина населення не орієнтується в них. Навіть при існуванні різноманітних установ, які забезпечують соціальні послуги, багато опитаних не зверталось до них і, відповідно, не може оцінити їх ефективність. Це може свідчити про потребу в покращенні інформування жителів громади про доступні соціальні послуги та їх права у цьому контексті.
2. Тільки 11% опитаних шукали соціальну допомогу за останні 12 місяців, проте оцінка конкретних служб вказує на те, що мешканці все-таки користуються різними соціальними послугами. І в цілому оцінюють роботу надавачів соціальних послуг позитивно.
3. Державні соціальні допомоги є найпопулярнішим видом допомоги, їх отримали 72% опитаних. Для таких видів допомоги, як продукти харчування, путівки на оздоровлення, одяг, взуття та інші предмети першої необхідності, предмети санітарної та особистої гігієни, більшість респондентів відзначили, що дуже легко було їх отримати. У той же час при отриманні грошових допомог і ліків у більш, ніж половини респондентів виникли труднощі.
4. Оцінки системи соціального захисту різноманітні.
 - З одного боку, фахівці служб ефективно виконують свої обов'язки та дотримуються графіка роботи.
 - З іншого боку, існують проблеми на законодавчому рівні, бюрократизація процесів і недостатнє фінансування. Якісне дослідження показує ті ж самі результати.
5. Найпопулярнішими засобами інформації в громаді є сучасні канали комунікації, зокрема соціальні мережі. Традиційні засоби масової інформації та друковані матеріали значно менш ефективні.
 - Газети, радіо, і місцеве телебачення залишаються менш популярними засобами інформації. Більшість опитаних (від 69% до 89%) вказали, що вони ніколи не користуються цими засобами.
 - Інформаційні листівки та дошки оголошень також не є популярними: 76% та 88% опитаних відповідно заявили, що не користуються цими джерелами.
 - Значна частина опитаних активно користується інтернет-ресурсами: 27% постійно користуються групами у месенджерах, а 25% постійно користуються соціальними мережами.

Дослідження проводилися ТОВ «ФОРСЕРВІС ЮА СЕЙЛЗ» в межах проекту «Підтримка спроможності системи соціального захисту населення щодо реєстрації внутрішньо переміщених осіб», що реалізується Благодійним Фондом «Стабілізаційні Сервіси» за фінансування Агентства ООН у справах біженців (УВКБ ООН). Зміст цієї публікації є виключно відповідальністю БО «БФ «ССС» та не може використовуватися, щоб відобразити точку зору Агентства. Дослідження проводилося у серпні-вересні 2023 року. Інформація в цьому дослідженні актуальна станом на 1.10.2023 року.

Підписуйтеся на наш фонд в соціальних мережах, щоб слідкувати за новими дослідженнями системи соціального захисту населення, отримувати новини щодо допомоги постраждалому населенню в Україні та дізнаватися про актуальні оновлення законодавства.



НАШ САЙТ
<https://sss-ua.org>



ЕЛЕКТРОННА ПОШТА
info@radnyk.org



FACEBOOK:
[@stabilizationsupportservices](https://www.facebook.com/stabilizationsupportservices)



INSTAGRAM:
[@stabilizationsupportservices](https://www.instagram.com/stabilizationsupportservices)



TELEGRAM:
[@SSS_Ukraine](https://www.telegram.com/@SSS_Ukraine)



TWITTER:
[@SSS_Ukraine](https://www.twitter.com/@SSS_Ukraine)