



ЗА ПІДТРИМКИ



ЗВІТ

за результатами дослідження щодо доступності та якості надання соціальних та адміністративних послуг, які надаються у Боярській міській територіальній громаді

Виконано 4Service Group для Благодійного фонду
«Стабілізейшен Суппорт Сервісез»

ЗМІСТ

Вступ.....	3
1. Методологія дослідження.....	3
2. Список скорочень.....	4
3. Портрет респондентів.....	5
4. Основні результати дослідження.....	6
4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг.....	6
4.2 Задоволеність послугами.....	13
4.3 Ставлення до системи соціального захисту.....	15
4.4 Канали інформування.....	17
5. Висновки.....	19

ВСТУП

Система соціального захисту є однією з ключових структур будь-якої територіальної громади, від якої залежить соціальний спокій та добробут кожного з членів громади. В умовах суспільно-економічних викликів, важливість ефективної та доступної системи соціального захисту лише зростає, оскільки вона є одним з основних інструментів зменшення соціальної нерівності та виключення.

Актуальність дослідження якості та доступності соціальних послуг виникає не тільки з потреби громади в якісному сервісі, але і з необхідності оптимізації роботи системи соціального захисту на різних рівнях. Розуміння того, як саме сприймаються соціальні послуги, та які у них є недоліки, дозволяє більш точно адресувати політики та стратегії, що цілять на покращення умов життя в громаді.

Цей звіт складається з результатів двох соціологічних досліджень (кількісного та якісного) щодо соціальних послуг в громаді на основі даних, зібраних з опитування громадян (жителів громади), представників системи соціального захисту та деяких уразливих категорій населення.

Метою дослідження є виявлення основних проблем, з якими зіштовхуються жителі громади при зверненні за соціальною допомогою, формування комплексного бачення стану надання послуг в громаді.

1. МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ: дизайн

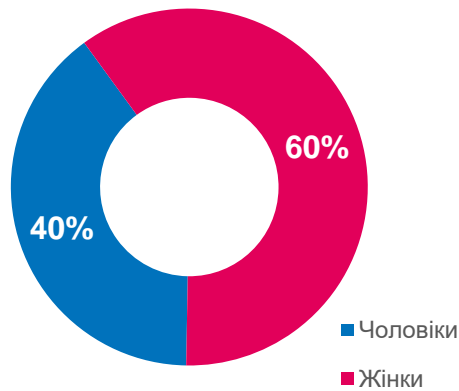
МЕТОД:	САРІ - особисте опитування обличчям до обличчя з використанням електронного пристрою (планшету) 1 ФГД (отримувачі соціальних послуг: жителі громади у т.ч. вразливі групи населення та 2 тріади (міні-групи з 3 осіб, надавачі соціальних послуг, представники структур соціального захисту громади)
ГЕОГРАФІЯ:	місто Боярка (200), села Забір'я (16), Княжичі (17), Малютенка (17), Новосилки (31), Тарасівка (19)
ВИБІРКА:	300
ПЕРІОД ЗБОРУ ДАНИХ:	серпень-вересень 2023
ТРИВАЛІСТЬ ІНТЕРВ'Ю:	15 хвилин – кількісне опитування до 2 годин – ФГД до 1,15 годин – тріада

2. СПИСОК СКОРОЧЕНЬ:

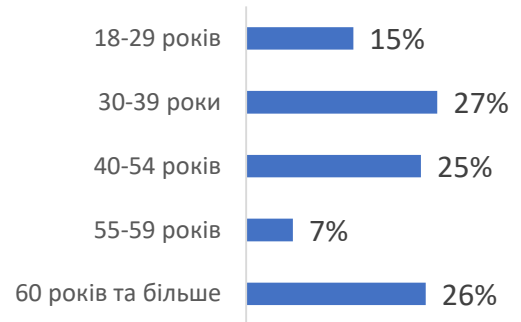
БФ	Благодійний фонд
ГО	Громадська організація
ІРЦ	Інклюзивно-ресурсний центр
КУ	Комунальна установа
СЖО	Складні життєві обставини
ССД	Служба у справах дітей
ВСЗН	Відділ соціального захисту населення
ТГ	Територіальна громада
ЦЗ	Центр зайнятості
ЦНАП	Центр надання адміністративних послуг
ЦНСП	Центр надання соціальних послуг
ЦСР	Центр соціальної (професійної) реабілітації для осіб з інвалідністю, в тому числі дітей з інвалідністю/ Центр комплексної реабілітації для дітей з інвалідністю
ФГД	Фокус-групове дослідження
ЦСС	Центр соціальних служб

3. ПОРТРЕТ РЕСПОНДЕНТІВ

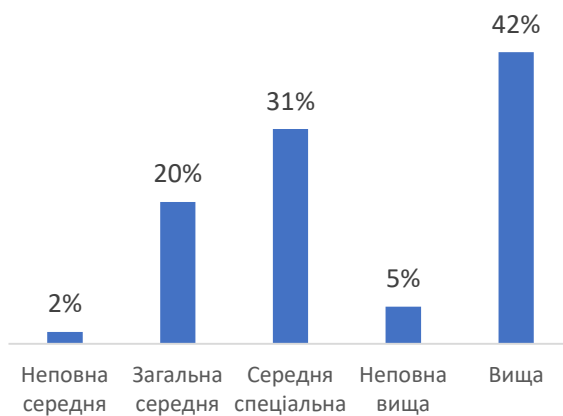
Стать.



Вік.



Освіта.



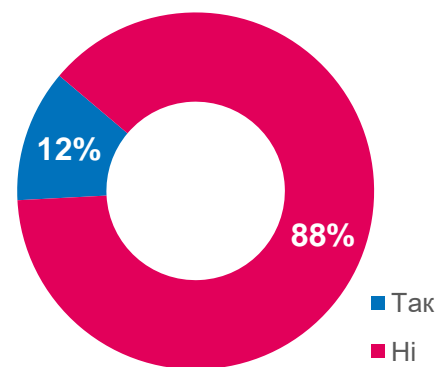
Вид діяльності.



Дохід.



Внутрішньо переміщені особи.



4. ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ

4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг

Під час опитування було встановлено, які організації та установи виступають основними надавачами соціальних та адміністративних послуг у Боярській територіальній громаді та оцінено ефективність їхньої роботи:

Сектор цивільного захисту та надзвичайних ситуацій

Управління «Центр надання адміністративних послуг» виконавчого комітету Боярської міської ради

Відділ надання адміністративних послуг Управління «ЦНАП» виконавчого комітету Боярської міської ради

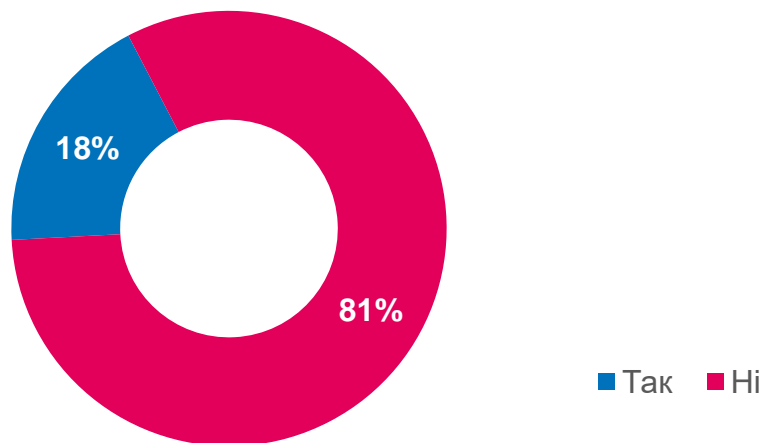
Управління соціального захисту населення Боярської міської ради

Служба у справах дітей Боярської міської ради

Комунальна установа «Центр надання соціальних послуг» Боярської міської ради

Комунальна установа «Інклюзивно-ресурсний центр Боярської міської ради».

З числа опитаних мешканців громади тільки 18% вказали, що зверталися за соціальною допомогою протягом останніх 12 місяців. Переважна більшість – 81% респондентів не отримували соціальну допомогу в громаді (Графік 4.1.1).



ГРАФІК 4.1.1 ЧИ ЗВЕРТАЛИСЬ ВИ ЗА СОЦІАЛЬНОЮ ДОПОМОГОЮ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ?

Можна зазначити, що в цілому надавачі соціальних послуг мають досить позитивні оцінки за рівнем «дещо ефективно» та «дуже ефективно» у наданні послуг. Зокрема, «Центр надання соціальних послуг», Управління соціального захисту населення Боярської міської ради та КУ «Центр надання соціальних послуг», мають позитивний результат щодо рівня надання послуг (Таблиця 4.1.1).

Звісно, варто врахувати, що деякі специфічні групи або клієнти цих установ можуть не бути представлені в цій вибірці. Це може вплинути на результати та зробити оцінки деяких установ нижчими, ніж насправді. Тому важливо враховувати, що аналіз базується на відповідях лише тих осіб, які взяли участь в опитуванні.

ТАБЛИЦЯ 4.1.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЕФЕКТИВНИМ ВИ ВВАЖАЄТЕ НАДАННЯ НАСТУПНИХ ПОСЛУГ У ВАШІЙ ГРОМАДІ ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ?», %

	Послуга взагалі не надається	Послуга надається дуже неефективно	Послуга надається, але не дуже ефективно	Послуга надається дещо ефективно	Послуга надається дуже ефективно	Не знаю/ Не звертався
Центр надання адміністративних послуг	2%	4%	0%	9%	24%	62%
Управління соціального захисту населення боярської міської ради	0%	9%	2%	15%	15%	60%
КУ «Центр надання соціальних послуг»	2%	2%	4%	13%	7%	73%
Громадська організація	0%	0%	2%	0%	4%	95%
Віддалене робоче місце філії Київського обласного Центру зайнятості	0%	4%	0%	2%	0%	95%
Центр соціальної (професійної) реабілітації для осіб з інвалідністю, в т.ч. дітей з інвалідністю	2%	2%	2%	0%	4%	91%
Служба у справах дітей	0%	2%	2%	0%	0%	96%

Взагалі, ті надавачі соціальних послуг, які були оцінені громадою як високоефективні, переважно володіють різноманітним спектром послуг та обслуговують широке коло клієнтів.

Отримувачі соціальних послуг переважно позитивно оцінюють роботу системи соціального захисту в громаді. Зокрема, найбільше схвалення від учасників ФГД отримала робота Центрів надання адміністративних послуг:

Цитати отримувачів:

«Стосовно соціальних послуг я не знаю, а адмінпослуги мені сподобались. Все можна отримати в одному місці».

«Надавачі [послуг] освічені, уважні, здатні зрозуміти потреби».

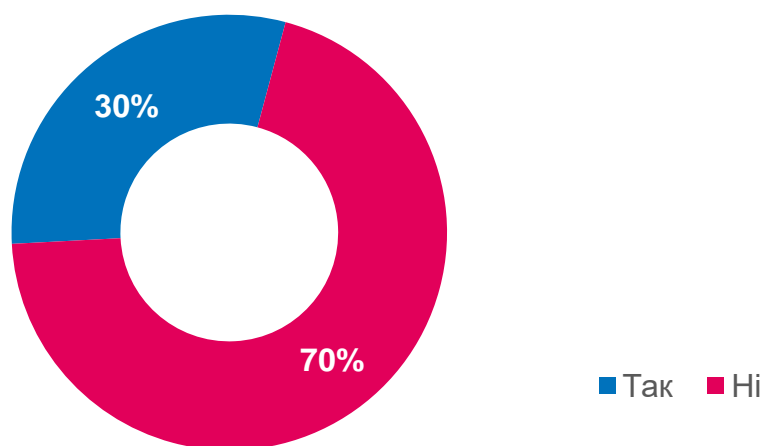
За словами надавачів послуг, наразі рівень надання послуг вважається задовільним, але вплив війни та неадекватна культура отримання соціальних послуг можуть впливати на оцінку цих послуг. Вони також зазначили, що обмежена інформованість громадян про можливості отримання соціальних та адміністративних послуг ускладнює їх роботу, але розмаїтість послуг та збільшення кількості отримувачів є позитивними аспектами наразі.

Цитати надавачів:

«З перших днів війни роботи звичайно побільшало. На сьогоднішній день на супроводі у нашому центрі стоять 3000 осіб – це ВПО та сім'ї з дітьми. Ми допомагаємо продуктами харчування. Ковдрами, подушками. Працевлаштування, оформлення дітей в садочок. Всі отримують комплексну послугу. Ніхто не має права залишити людину в біді».

«Люди ще не звикли просити допомогу, соромляться. У нас в суспільстві не продумана комплексна допомога, де можна було в одному місці вирішити всі питання».

Серед опитаних жителів громади 70% не одержували за останні 12 місяців жодних видів матеріальної допомоги. 30% зазначили, що одержували (Графік 4.1.2)



ГРАФІК 4.1.2 ЧИ ОДЕРЖУВАЛИ ВИ БУДЬ-ЯКИЙ З ВИДІВ МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?

Найчастіше опитані отримували такі види матеріальної допомоги як: грошова допомога (67%), продукти харчування (50%), предмети санітарної та особистої гігієни (29%), різні види державної соціальної допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги) – 27%.

Найменше опитаних отримали допомогу у вигляді технічних і додаткових засобів реабілітації (Таблиця 4.1.2)

ТАБЛИЦЯ 4.1.2 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ВКАЖІТЬ, БУДЬ ЛАСКА, ЯКИЙ САМЕ ВИД МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ВИ ОТРИМУВАЛИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?»

	Так, отримували	Ні, не отримували	Важко відповісти
Грошова допомога	67%	33%	0%
Продукти харчування	50%	50%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	29%	71%	0%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	27%	73%	0%
Ліки	9%	91%	0%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	7%	93%	0%
Надання путівки на оздоровлення	4%	96%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше)	2%	98%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше)	1%	99%	0%

В рамках дослідження тим, хто отримував різні види матеріальної допомоги було запропоновано оцінити наскільки їм було легко це зробити (Таблиця 4.1.3).

Більшість опитаних вказали, що їм було «дуже легко» отримати наступні види допомоги: ліки та державні соціальні допомоги – по 88% отримали їх дуже легко, продукти харчування – 87%, грошова допомога – 85%.

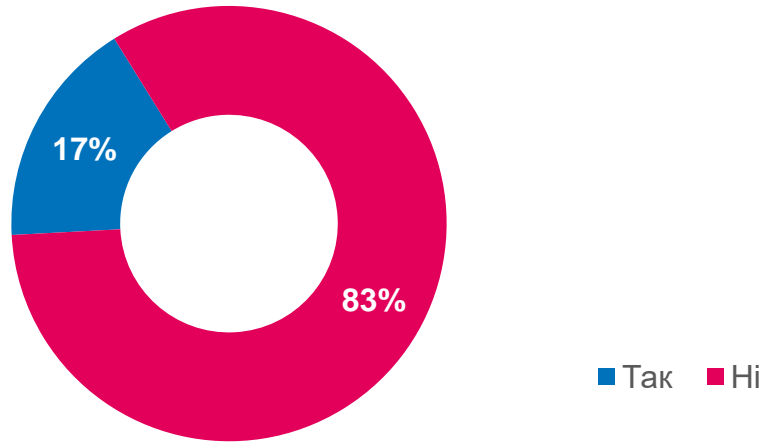
Предмети санітарної та особистої гігієни так само легко отримали більшість опитаних (81%).

У випадку одягу, взуття та інших предметів першої необхідності, а також надання путівки на оздоровлення, більшість опитаних отримали їх дуже легко (67% та 75% відповідно).

ТАБЛИЦЯ 4.1.3 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЛЕГКО БУЛО ОТРИМАТИ МАТЕРІАЛЬНУ ДОПОМОГУ?»

<i>серед тих, хто отримував</i>	Дуже легко було отримати	При отриманні виникли певні труднощі	Дуже складно було отримати	Важко відповісти/ Відмова
Ліки	88%	0%	13%	0%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	88%	4%	8%	0%
Продукти харчування	87%	7%	4%	2%
Грошова допомога	85%	12%	3%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	81%	8%	8%	4%
Надання путівки на оздоровлення	75%	25%	0%	0%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	67%	0%	33%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше)	50%	0%	0%	50%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше)	50%	50%	0%	0%

17% опитаних відчули певні труднощі у отриманні соціальних послуг через повномасштабне вторгнення (Графік 4.1.3).



ГРАФІК 4.1.3 ЧИ ВІДЧУЛИ ВИ ПЕВНІ ТРУДНОЦІ В ОТРИМАННІ ПОСЛУГИ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ?

Переважно, якщо установа працює, то труднощі з якими частіше стикались опитані були пов'язані із збором та підготовкою документів (43%) та зворотнім зв'язком від співробітників установ (35%) (Графік 4.1.4)



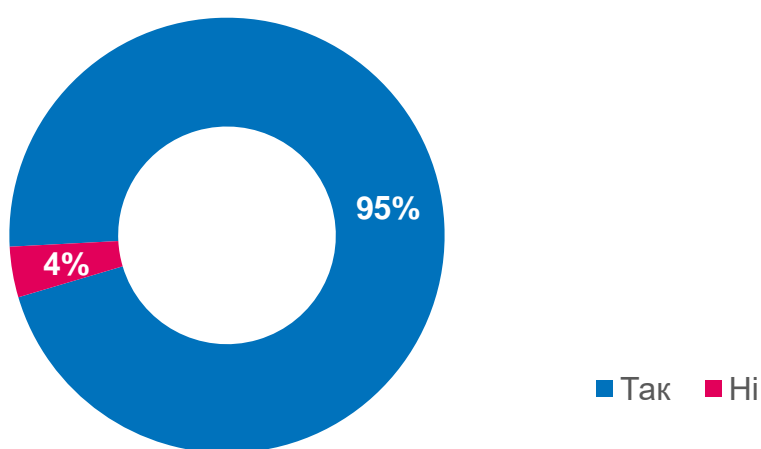
ГРАФІК 4.1.4 З ЯКИМИ САМЕ ТРУДНОЦЬМИ ВИ ЗІТКНУЛИСЬ ПОСЛУГИ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ? (N=51)

Велика частина респондентів (41%) вважають, що держава має бути основним надавачем соціальних послуг. Майже третина опитаних (29%) вважає, що усі повинні мати рівні права в цьому. Ще 10% зазначили, що неважливо, хто є надавачем соціальних послуг, щоб це було якісно. Менша частка опитаних вважають, що це мають бути громадські організації (8%), комунальні установи та приватні установи (по 4% відповідно), волонтери (3%) (Графік 4.1.5)



ГРАФІК 4.1.5 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ НАДАВАТИ СОЦІАЛЬНІ ПОСЛУГИ, ЩОБ ЦЕ БУЛО ЯКІСНО, СВОЄЧАСНО ТА ЕФЕКТИВНО?

Майже усі респонденти (95%) підтвердили необхідність контролю за якістю надання соціальних послуг (Графік 1.4.6).



ГРАФІК 4.1.6 ЧИ МАЄ ВІДБУВАТИСЬ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ ОРГАНІЗАЦІЇ ТА НАДАННЯ СОЦІАЛЬНИХ ПОСЛУГ В ГРОМАДІ?

Головним суб'єктом контролю на думку жителів громади має виступати держава та державні установи: 37%. Суттєва частка (32%) вважають, що контроль також можуть здійснювати громадські організації (Графік 4.1.7).



ГРАФІК 4.1.7 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ ЗДІЙСНЮВАТИ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ? (серед тих, хто вважає, що контроль потрібен, N=284)

4.2 Задоволеність послугами

Дані опитування дають можливість виділити декілька ключових моментів щодо оцінки рівня задоволеності соціальними та адміністративними послугами в громаді (Таблиця 4.2.1).

Рівень задоволеності соціальними послугами мешканців громади насамперед залежить від досвіду їх отримання. Наприклад, більшість жителів Боярської ТГ не мають такого досвіду. Водночас, якщо аналізувати наявний досвід, то можна сказати, що найчастіше респонденти зверталися за послугами догляду консультивання, натуральної допомоги, інформування.

Послуги, якими найбільше задоволені опитані (% – сума «Повністю задоволений(а)» та «Дещо задоволений(а)»):

Натуральна допомога: 25%

Консультивання: 24%

Інформування: 22%

Інші послуги мають відсоток задоволеності менше 10%.

Таблиця 4.2.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ОЦІНІТЬ НАСКІЛЬКИ ВИ БУЛИ ЗАДОВОЛЕНІ НАСТУПНИМИ СОЦІАЛЬНИМИ ПОСЛУГАМИ ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ?»

	Повністю незадоволений(а)	Дещо незадоволений(а)	Дещо задоволений(а)	Повністю задоволений(а)	Не звертався(лася)	Важко сказати /Відмова
Консультування	4%	5%	9%	15%	67%	0%
Інформування	5%	0%	11%	11%	71%	2%
Соціальна адаптація	2%	0%	2%	2%	93%	2%
Натуральна допомога	2%	0%	5%	20%	69%	4%
Соціальна інтеграція та реінтеграція	0%	0%	0%	0%	96%	4%
Екстрене (кризове) втручання	0%	0%	0%	5%	95%	0%
Соціальний супровід	2%	2%	4%	5%	84%	4%
Представництво інтересів	0%	0%	0%	0%	98%	2%
Посередництво (медіація)	0%	0%	0%	0%	98%	2%
Соціальна профілактика	0%	0%	0%	2%	95%	4%

4.3 Ставлення до системи соціального захисту

Система соціального захисту в громаді в цілому демонструє позитивні результати у взаємодії з клієнтами, проте існують області, які потребують уваги та оптимізації, зокрема щодо умов перебування в службі та доступності послуг.

До позитивних аспектів роботи системи соціального захисту населення опитані в громаді віднесли: якісне виконання фахівцями своїх обов'язків (88%), уважність працівників до своїх клієнтів (84%), дисципліну і дотримання графіку роботи служби спеціалістами (82%) (Графік 4.3.1).



ГРАФІК 4.3.1 ОЦІНКА СИСТЕМИ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – позитивні твердження

Серед негативних аспектів найбільше населення незадоволене умовами перебування в службі – 24% вказали, що вони були поганими (відсутні місця для очікування, черги, відсутність опалення, туалетних кімнат, інше) (Графік 4.3.2)



ГРАФІК 4.3.2 ОЦІНКА СИСТЕМИ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – негативні твердження

Проаналізувавши проблеми, які на думку опитаних є актуальними для громади, їх можна об'єднати за напрямками (Графік 4.3.3):

Законодавчі та адміністративні проблеми:

67% відзначили проблеми в сфері соціального законодавства, що може стосуватися невизначеності норм чи складності інтерпретації.

58% вважають, що існує занадто багато складнощів при отриманні послуги. Це може включати складність документації, тривалий час обробки або інші бюрократичні перешкоди.

Організаційні та ресурсні проблеми:

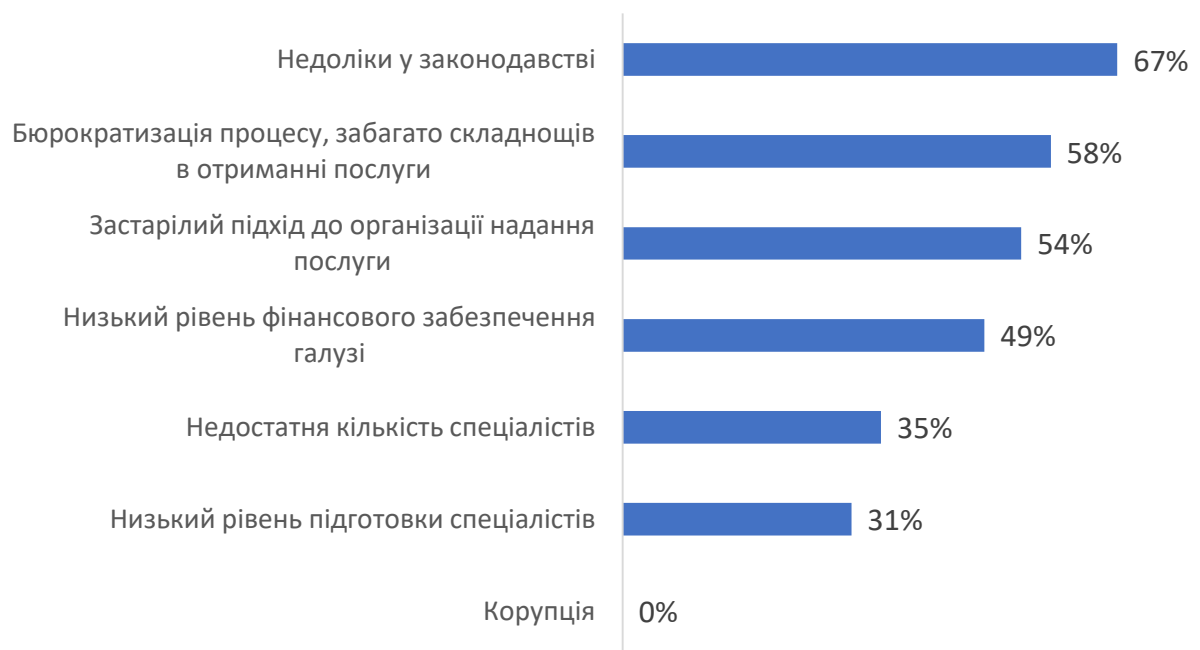
54% відзначили, що сучасні підходи до надання послуг є переважно неефективними чи застарілими.

49% вказали на проблеми з фінансовим забезпеченням галузі.

35% скаржилися на недостатню кількість кадрів для надання якісних послуг.

Професійна підготовка та кваліфікація кадрів:

31% респондентів вважають, що спеціалісти, які працюють в галузі соціального захисту мають недостатній рівень кваліфікації.



ГРАФІК 4.3.3 ПРОБЛЕМИ ТА НЕДОЛІКИ В СИСТЕМІ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)

Спеціалісти соціальної сфери вказували на потребу у фінансуванні, оновлені матеріально-технічної бази та спеціальній підготовці кадрів як умов для покращення ситуації в галузі:

«Я не дуже задоволена пандусами для візочків і для людей з інвалідністю і мамам з дітками. Громада не всюди цім забезпечена і туалетами також. На все треба кошти. Фінансування».

«Навчання фахівців для супроводу людини з інклюзією. Не базова послуга, це спілкування з особами з інтелектуальними порушеннями. Соціальний робітник повинен розуміти специфіку захворювання. Інтеграція в громаду інклюзивних дітей. Відсутнє соціально житло, на жаль».

Жителі громади у свою чергу очікують від влади рішучих дій та перекладають відповідальність за ситуацію в галузі (у т.ч. з функції контролю якості роботи надавачів соціальних послуг) на рівень посадових осіб місцевого самоврядування.

«Це повинно вирішуватися на рівні мера, депутатів. Ми їх вибрали, і вони повинні щось робити для своїх виборців».

4.4 Канали інформування

Дані показують, що громадяни використовують різні канали комунікації. Узагальнюючи можна виділити *три основні групи*:

1. Традиційні медіа (газета, радіо, місцеве телебачення):

Газета: 93% ніколи не користуються, лише 1% постійно користуються.

Радіо: 84% ніколи не користуються, 5% постійно користуються.

Міське телебачення: 86% ніколи не користуються, 6% постійно користуються.

2. Офлайн комунікація (інформаційні листівки, дошки оголошень):

Інформаційні листівки: 83% ніколи не користуються, 1% постійно користуються.

Дошки оголошень: 71% ніколи не користуються, 4% постійно користуються.

3. Цифрові канали (офіційний сайт, соціальні мережі):

Офіційний сайт громади: 39% ніколи не користуються, 29% постійно користуються.

Сторінки у соціальних мережах: 17% ніколи не користуються, 74% постійно користуються.

Групи у соціальних мережах, месенджерах: 26% ніколи не користуються, 46% постійно користуються.

Тематичні зустрічі з мешканцями: 86% ніколи не користуються, 2% постійно користуються.



ГРАФІК 4.4.1 КАНАЛИ ІНФОРМАЦІЇ, ЯКИМИ РЕСПОНДЕНТИ КОРИСТУЮТЬСЯ НАЙЧАСТІШЕ – СУМА % ПОСТІЙНО ТА ІНОДІ КОРИСТУЮТЬСЯ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)

Таким чином, цифрова комунікація у сфері соціального захисту домінує: соціальні мережі та офіційні веб-сайти є найбільш популярними каналами комунікації. А традиційні медіа втрачають популярність: газети, радіо та місьцеве телебачення менш важливі для громадян.

Сторінки та групи у соціальних мережах, месенджери є найбільш вживаними каналами комунікації серед отримувачів соціальних послуг (за результатами ФГД).

У відповідях учасників групи звучали пропозиції стосовно організації єдиної гарячої лінії.

ВИСНОВКИ

1. Існує розбіжність між наявністю соціальних послуг та знаннями громадян про них. Навіть при наявності різних установ, що надають соціальні послуги, деякі люди не мають інформації про них і, відповідно, не можуть оцінити їх ефективність. Це може свідчити про необхідність покращення інформування жителів про наявні можливості соціальної підтримки та їх права у цій сфері.
2. 18% респондентів звертались по соціальну допомогу за останні 12 місяців. В цілому жителі громади позитивно оцінюють роботу надавачів соціальних послуг. Це свідчить про успішність та високий рівень якості надання соціальних послуг. Це може бути результатом вдалих стратегій в управлінні та організації роботи обслуговування громадян.
3. Загалом, рівень задоволення соціальними послугами відрізняється в залежності від їх типу та частоти користування ними. Найвищий рівень задоволеності спостерігається в сферах надання натуральної допомоги, консультування та інформування.
4. Послуги з отримання натуральної допомоги, інформування та консультування мають позитивну оцінку серед тих, хто ними користувався (загалом задоволені біля чверті опитаних).
5. Матеріальна допомога є найпопулярнішим видом допомоги, її отримали 67% опитаних. Для таких видів допомоги, як ліки, державні соціальні допомоги, продукти харчування та грошова допомога, більшість респондентів відзначили, що дуже легко було її отримати. У той же час при отриманні путівки на оздоровлення у чверті респондентів виникли певні труднощі.
6. Систему соціального захисту опитані оцінили позитивно. Було визначено, що працівники служб ефективно виконують свої обов'язки та дотримуються графіка роботи. Підтвердження цього також міститься в результатах якісного дослідження. Учасники фокус-груп висловлювали деякі пропозиції щодо організації послуг. Так, жителям громади не вистачає представників пенсійного фонду та ТЦК та СП у приміщенні ЦНАПУ. І цілому ідея створення єдиного місця для отримання послуг була підтримана на обговоренні ФГД.
7. Сучасні канали комунікації, такі як соціальні мережі, мають найвищу популярність серед засобів інформації в громаді. Традиційні засоби масової інформації та друковані матеріали значно менш ефективні.
 - Газети, радіо, і місцеве телебачення залишаються менш популярними засобами інформації. Більшість опитаних (від 85% до 95%) вказали, що вони ніколи не користуються цими засобами.
 - Інформаційні листівки та дошки оголошень також не є популярними: 83% та 71% опитаних відповідно заявили, що не користуються цими джерелами.
 - Велика частина опитаних активно користується інтернет-ресурсами: 44% постійно користуються групами у месенджерах, а 46% постійно користуються соціальними мережами.

Дослідження проводилися ТОВ «ФОРСЕРВІС ЮА СЕЙЛЗ» в межах проекту «Підтримка спроможності системи соціального захисту населення щодо реєстрації внутрішньо переміщених осіб», що реалізується Благодійним Фондом «Стабілізаційні Суппорт Сервіси» за фінансування Агентства ООН у справах біженців (УВКБ ООН). Зміст цієї публікації є виключно відповідальністю БО «БФ «ССС» та не може використовуватися, щоб відобразити точку зору Агентства. Дослідження проводилося у серпні-вересні 2023 року. Інформація в цьому дослідженні актуальна станом на 1.10.2023 року.

Підпишіться на наш фонд в соціальних мережах, щоб слідкувати за новими дослідженнями системи соціального захисту населення, отримувати новини щодо допомоги постраждалому населенню в Україні та дізнаватися про актуальні оновлення законодавства.



НАШ САЙТ
<https://sss-ua.org>



ЕЛЕКТРОННА ПОШТА
info@radnyk.org



FACEBOOK:
[@stabilizationsupportservices](https://www.facebook.com/stabilizationsupportservices)



INSTAGRAM:
[@stabilizationsupportservices](https://www.instagram.com/stabilizationsupportservices)



TELEGRAM:
[@SSS_Ukraine](https://www.telegram.com/@SSS_Ukraine)



TWITTER:
[@SSS_Ukraine](https://www.twitter.com/@SSS_Ukraine)